

Иванко Вячеслав Анатольевич
аспирант, ФГБОУ ВО
«Государственный университет
управления», г. Москва
e-mail: ivanko.vyacheslav@gmail.com

ВЫБОР ОПРЕДЕЛЕНИЯ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ СИСТЕМЫ УЧЕТНО-ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Аннотация. В наше время интерес научного сообщества все чаще обращается к детализации бизнес-процессов корпоративного формата, так как институциональные потребности общества стали больше зависеть от экономической стабильности и мер государственного и политического регулирования различных аспектов деятельности корпораций, влияющих на состояние и развитие экономики и общества. Выбор и классификация определений понятия «корпоративное управление» ставит определенные задачи перед учетно-информационным обеспечением, используемым в интересах определенных групп лиц, участвующих в деятельности корпорации. Выбор определения корпоративного управления способствует формированию информационной среды со своими целями, задачами, исполнителями. Предложенная классификация определений корпоративного управления дает понимание функционального взаимодействия инструментов учета и управления в информационном аспекте развития экономических систем.

Ключевые слова: выбор определения, корпоративное управление, учетно-информационное обеспечение, формирование системы обеспечения, информационно-экономические системы.

Ivanko Vyacheslav
Postgraduate student, State
University of Management, Moscow
e-mail: ivanko.vyacheslav@gmail.com

SELECTION OF DEFINITION OF CORPORATE GOVERNANCE IN THE FORMATION OF THE ACCOUNTING INFORMATION SYSTEM

Abstract. In our time, the interest of the scientific community is increasingly turning to the detailing of business processes in the corporate format, since the institutional needs of society have become more dependent on economic stability and the measures of state and political regulation of various aspects of the activities of corporations that affect the state and development of the economy and society. The choice and classification of the definition of corporate governance poses certain tasks for accounting and information support used in the interests of certain groups of persons participating in the activities of the corporation. The choice of the definition of «corporate governance» contributes to the formation of an information environment with its goals, objectives, performers. The proposed classification of the definition of corporate governance provides an understanding of the functional interaction of accounting and management tools in the information aspect of the development of economic systems.

Keywords: choice of definition, corporate governance, accounting and information support, formation of a security system, information and economic systems.

Разнообразие информационных технологий в корпоративном управлении (далее – КУ) и бухгалтерском учете, а также проблема их совместимости с существующими глобальными стандартами стала сегодня одним из важнейших факторов для успеха корпораций, особенно транснациональных, на фоне все более выраженной глобализации. Можно отметить, что наличие качественного КУ, а также современного учетно-информационного обеспечения являются необходимыми условиями для любой корпорации, ведущей эффективную деятельность в условиях глобализации рынка. Погружаясь в семантику и историю понятия «корпоративное управление» становится ясно, что оно возникло относительно недавно, в последние десятилетия, как результат теории и практики крупных предприятий. Данный формат ведения бизнеса может говорить о высокой степени стабильности и успеха на предприятии. В последние два десятилетия, корпоративные вопросы управления стали предметом идентификации в процессах с крупными поглощениями корпораций, финансовой реструктуризации корпораций и институциональной общественной деятельности инвесторов. Со временем укрепилась идея, что КУ является способом управлять организацией в той или иной форме [11].

В первую очередь, КУ зависит от распределения капитала среди инвесторов в рамках организации и тех, кто за пределами организации. Было много попыток предложить более всеобъемлющее определение понятия КУ, где рассматриваются механизмы, с помощью которых заинтересованные стороны корпорации

осуществляет контроль над корпоративными инсайдерами и управление таким образом, что их интересы защищены. В число заинтересованных лиц включены не только акционеры, но также кредиторы, работники, поставщики, клиенты, государственные учреждения, представители местных общин [9].

Разнообразие определений КУ и, в связи с этим, разные подходы и отношение к построению организационных структур в корпорациях, распределения полномочий, учетных систем и концентрации капитала в разных пропорциях по центрам ответственности, безусловно создают конфликт интересов на разных уровнях в структуре корпораций и препятствуют формированию как необходимых стандартов, так и здоровых традиций в этой развивающейся области экономической деятельности [1].

Возникающие в результате применения в корпоративной практике различные формулировки понятия КУ иногда приводят к появлению исключительных определений, например, Зингалес определяет КУ «как сложный комплекс ограничений, которые формируют постфактум сделки над «квазирентой», порожденной фирмой». Он показывает, что все инструменты управления могут быть переосмыслены в свете этого определения [10].

Становится ясно, что упрощение определения КУ как отношений в «верхах» фирмы – совета директоров, топ-менеджеров и акционеров является заблуждением. КУ означает те инструменты, которые устанавливают баланс сил между советом директоров, менеджеров и акционеров. Этот баланс является таким, что влияние и моделирование стратегических решений, осуществляет высшее руководство корпорации. Важный момент, что КУ должно отвечать на два отдельных вопроса, во-первых – интересы которые проявляются в вертикальной плоскости (конфликт между меньшинством акционеров и менеджеров), а во-вторых – что происходит в горизонтальном направлении (конфликт между миноритарными акционерами и акционерами, которые держат корпоративный контроль). Мы предлагаем, основываясь на выводах других исследователей, подойти к вопросу отношений между КУ и организационной деятельностью через подходы в формировании учетно-информационного обеспечения и инструментов КУ. В этом научном исследовании целесообразнее рассматривать баланс сил, устанавливаемый между советом директоров, менеджеров и акционеров, учитывая, что их цели иногда могут отличаться.

Целесообразно рассмотреть определения КУ в разрезе методологии подходов при предоставлении отчетной информации в сопровождении с формированием учетно-информационного обеспечения, с помощью которых и разрабатывают принципы КУ, и соответственно, принимают и наиболее эффективно используют. Также выделены ключевые факторы в современных тенденциях при формировании систем бухгалтерского обеспечения и КУ [2; 4; 11].

Принципы КУ являются надстройкой к базовой модели факторов, влияющих на общий экономический контекст, в котором работают корпорации. В дополнение к КУ существенную роль играют макроэкономическая политика, конкурентоспособность, тип рынка, ресурсное и другое обеспечение, а также инновационная среда фирмы [5; 6]. Кроме того, способ управления зависит от правовой среды, регуляторов мощности, институциональной среды. Другие факторы, такие как деловая этика, корпоративная ответственность по отношению к экологическим проблемам и социальных проблем сообществ, в которых она осуществляет свою деятельность, также может существенно влиять на долгосрочную репутацию и рыночную стоимость компании [2; 6]. Принципы КУ предназначены для оказания помощи государственной власти в создании системы КУ, предлагая платформу для анализа практики в области КУ.

Корпоративное управление чаще всего рассматривают как структуру и взаимоотношения, определяющие корпоративное направление и эффективность. Совет директоров обычно занимает центральное место в КУ. Его связь с другими основными участниками, как правило, с акционерами и руководством, имеет решающее значение. Дополнительные участники включают сотрудников, клиентов, поставщиков и кредиторов. Структура КУ также зависит от правовой, регулирующей, институциональной и этической среды сообщества. Принимая во внимание, что 20-й век можно рассматривать как возраст управления, в начале XXI века прогнозируется, что он будет в большей степени ориентирован на управление. Оба эти термина касаются контроля над корпорациями, но управление всегда требует изучения основополагающих целей и легитимности.

Роль участия государства в таких корпорациях может значительно снизить общепринятую демократизацию в правилах ведения бизнеса и отчетности.

В академических определениях, как правило, упор делается на процессы совета директоров в очень ограниченных временных рамках сессий. Научные задачи, поставленные по первому плану, не могут действительно отражать правильное отношение к рациональному распределению полномочий, ресурсов и покрытию убытков. Возникает проблема несоответствия между функциями и определением. Акт управления, руководства и пилотирования – описывает, что должны делать (советы) во время заседаний. Он не описывает и не является «прокси-сервером» как для самой «платы» корпоративного информационного поля, так и для любой другой стороны или деятельности вне зала заседаний. Регуляторы (устанавливают правила), советники – доверенные лица (лоббисты от имени акционеров и другие интересы) и собрания акционеров (сообщения) – все это важно, но ни одно из них не является КУ.

В определениях практикующего корпоративное управление – отношения между акционерами, директорами и руководством компании, как это определено корпоративной хартией, уставом, официальной политикой и верховенством закона. Так же складываются отношения между различными участниками в определении направления и эффективности корпораций. Основными участниками являются: акционеры; управление компанией (руководит главный исполнительный директор); совет директоров.

Рассмотрим вопрос о том, кто имеет право принимать решения в отношении корпораций и в рамках каких принципов. Это управление корпорацией. В США управление корпорациями во многом определяется государственными законами об инкорпорации. В законодательстве США говорится, что каждая корпорация должна «управляться или находиться под руководством своих советов директоров». В частности, корпоративные советы директоров несут ответственность за принятие определенных решений от имени корпорации. Как минимум, как указано в большинстве законодательных актов штата, утверждение директора обычно требуется для внесения изменений в устав корпорации, выпуска акций или декларирования дивидендов. Кроме того, совет сам по себе может рекомендовать акционерам голосовать за внесение поправок в учредительные документы, распустить или продать корпорацию. Никакие другие лица или организации, кроме совета, не могут предпринимать эти действия. Вот почему дискуссии о КУ часто фокусируются на советах.

С юридической точки зрения очевидно, что плюрализм и свобода правового подхода к определению не регулируют отношения разных интересов, но фиксируют ответственность и права, являются довольно размытыми. Как заявил Верховный суд одного из штатов в США, «самые фундаментальные принципы КУ являются функцией распределения власти внутри корпорации между ее акционерами и ее советом директоров».

В общих чертах, КУ относят к тому, как корпорации управляются, контролируются. Корпоративное управление также касается взаимоотношений между различными внутренними и внешними заинтересованными сторонами, а также процессов управления, призванных помочь корпорации достичь своих целей. Первостепенное значение имеют те механизмы и средства контроля, которые предназначены для уменьшения или устранения проблемы «главный агент».

Определения Комиссии по ценным бумагам. Корпоративное управление – система, с помощью которой корпорации управляются и контролируются. Несомненно, что это определение нуждается в классификации. Корпоративное управление описывает все факторы, влияющие на институциональные процессы, в том числе на назначение контролеров и регуляторов, участвующих в организации производства и продажи товаров и услуг. Описанное таким образом, КУ включает все типы фирм независимо от того, входят они в правовую область или нет [10].

Страны, меняющие коалиции прозрачности и согласование менеджеров, стали свидетелями предсказуемых призывов к КУ, защищающих «маленького человека», отдельного инвестора, «вдов и сирот», опираясь на речи инспекторов по ценным бумагам и биржам. Не обращая на это внимание, менеджеры больше нацелены на максимизацию прибыли, пытаются переосмыслить понятие «корпоративное управление» в своих интересах, наращивая акционерную стоимость и тем самым увеличивая неравенство в экономике и обществе [8].

Корпоративное управление – структура полномочий фирмы – лежит в основе наиболее важных проблем общества, например, вопросы о том, кто обладает приоритетом в требовании информации по динамики денежных потоков фирмы, кто определяет стратегию развития и обладает правом участия в стратегии и распределении ресурсов в ней. Структура КУ формирует корпоративную эффективность, стабильность

занятости, безопасность выхода на пенсию и пожертвования детских домов, больниц и университетов. Это создает соблазны для обмана и вознаграждения за честность как внутри фирмы, так и в целом в обществе. Это влияет на социальную мобильность, стабильность и текучесть. Неудивительно, что КУ провоцирует конфликты. Все, что наиболее важно сегодня, должно в настоящем или будущем найти правильные решения о положении, структуре КУ и особенностях формирования систем учетно-информационного обеспечения в результате решений, основанных на мерах государственного регулирования и политических решениях [3].

Формирующая финансовый результат акционерная стоимость частично связана с эффективностью. Однако могут появиться серьезные проблемы с распределением ресурсов в будущем. Предотвращение таких угроз уже сейчас является залогом безопасной работы, выравниванием доходов, социальной стабильности. Тем не менее, существует еще достаточно много более гуманных способов организовать эффективную работу фирмы [7].

Библиографический список

1. Абдикеев, Н. М. Корпоративные информационные системы управления: Учебник / под ред. Н. М. Абдикеева – М. : ИНФРА-М, 2015. 464 с.
2. Информационные системы в экономике: учебник для академического бакалавриата / В. Н. Волкова [и др.]; под ред. В. Н. Волковой, В. Н. Юрьева. М.: Юрайт, 2016. – 402 с.
3. Михайлов, Д. М. Эффективное КУ на современном этапе развития экономики РФ: учебно-практическое пособие / Д. М. Михайлов – М. : КНОРУС, 2015. – 448 с.
4. Подольский, В. И., Уринцов, А. И., Щербакова, Н. С., Информационные системы бухгалтерского учета: учебник / под ред. В. И. Подольского – М.: Юнити-Дана, 2005. – 256 с.
5. Поляков, В. П. Информатика для экономистов: учебник / под ред. В. П. Полякова – М.: Юрайт, 2015. – 524 с.
6. Экономическая информатика: Введение в экономический анализ информационных систем: учебник / МГУ им. М. В. Ломоносова. М.: Проспект, 2016. – 960 с.
7. KPMG Survey, 2013. «The future of corporate reporting: the pursuit of a common vision», 2013. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.kpmg.at/uploads/media/The_Future_of_Corporate_Reporting_Web.pdf (дата обращения: 18.02.2018).
8. Khondker, H. H. (2015). From «The Silent Spring» to the Globalization of the Environmental Movement. *Journal of International & Global Studies*, 6 (2), pp. 25–37.
9. Charles Chewning. (2013, July). Accounting Systems Selection – Critical Evaluation Steps. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.accountinglibrary.com/blog/accounting-systems-selection-1/> (дата обращения: 18.02.2018).
10. James McRitchie (2017). Corporate Governance Defined: Not So Easily. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.corpgov.net/library/corporate-governance-defined/> (дата обращения: 18.02.2018).
11. Tim Mills-Groninger. (2012, march). Accounting Software. <http://www.thenonprofittimes.com/news-articles/accounting-software/> (дата обращения: 18.02.2018).

References

1. Abdikeev N. M. Korporativnyye informacionnyye sistemy upravleniya [*Corporate information management systems*]. Moskva, 2015. 464 p.
2. Volkova V. N., Yuryev V. N. Informacionnyye sistemy v ekonomike [*Information systems in economics*]. Moskva, 2016. 402 p.
3. Mikhaylov D. M. Effektivnoye korporativnoye upravleniye na sovremennom etape razvitiya ekonomiki RF [*Effective corporate governance at the present stage of the development of the Russian economy*]. Moskva, 2015. 448 p.
4. Podol'skiy V. I., Urintsov A. I., Shcherbakova N. S., Informatsionnyye sistemy bukhgalterskogo ucheta [*Information systems of accounting*] Moskva, 2005. 256 p.
5. Polyakov V. P. Informatika dlya ekonomistov. [*Informatics for Economists*]. Moskva, 2016. 402 p.
6. Ekonomicheskaya informatika: Vvedeniye v ekonomicheskiy analiz informatsionnykh system [*Economic Informatics: Introduction to the Economic Analysis of Information Systems*]. Moskva, 2016. p. 960.
7. Budushcheye korporativnoy otchetnosti: obshcheye videniye [*The future of corporate reporting: the pursuit of a common vision*]. KPMG obzor [KPMG Survey], 2013, Available at: https://www.kpmg.at/uploads/media/The_Future_of_Corporate_Reporting_Web.pdf (accessed 18.02.2018).

8. Khondker, H. H. Ot «Tikhoy vesny» do globalizatsii ekologicheskogo dvizheniya [*From «The Silent Spring» to the Globalization of the Environmental Movement*]. Zhurnal mezhdunarodnykh i global'nykh issledovaniy [*Journal of International & Global Studies*], 2015, I. 6 (2), pp. 25–37.
9. Charl'z Chenning. Vybory sistem ucheta - kriticheskiye etapy otsenki [*Accounting Systems Selection – Critical Evaluation Steps*] Available at: <http://www.accountinglibrary.com/blog/accounting-systems-selection-1/> (accessed 18.02.2018).
10. Dzheyms Makrichi. Korporativnoye upravleniye opredeleno: ne tak legko. [*Corporate Governance Defined: Not So Easily*] Available at: <http://www.corpgov.net/library/corporate-governance-defined/> (accessed 18.02.2018).
11. Tim Mills-Groninger. Bukhgalterskoye programmnoye obespecheniye. [*Accounting Software*] Available at: <http://www.thenonproffitimes.com/news-articles/accounting-software/> (accessed 18.02.2018).