

Раев Константин Валерьевич
заместитель директора, ФГБУ
«Росаккредитация», г. Москва
e-mail: info@msk.nica.ru

ИНСТРУМЕНТАРИЙ И РЕЗУЛЬТАТЫ АПРОБАЦИИ ПОЛИКОМПОНЕНТНОЙ МОДЕЛИ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация. Проанализированы инструментальные средства, положенные в основу проведения эксперимента по независимой оценке качества высшего образования, проводимого Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации. Описан разработанный комплекс показателей оценки знаний студентов и качества преподавания профессорско-педагогического состава. Представлены итоги участия вузов в четвертом этапе эксперимента по независимой оценке качества высшего образования, в том числе проведена типизация вузов, полученная путем применением кластерного анализа.

Ключевые слова: комплекс показателей, независимая оценка, качество образования, объективность промежуточной аттестации, образовательное пространство, эксперимент, кластерный анализ.

Raev Konstantin
Deputy director, National
Accreditation Agency, Moscow
e-mail: info@msk.nica.ru

TOOLS AND APPROBATION RESULTS FOR THE MULTICOMPONENT MODEL OF INDEPENDENT HIGHER EDUCATION QUALITY ASSESSMENT

Abstract. The tools used as the basis for the experiment on independent higher education quality assessment, conducted by the Federal Service for Supervision in Education and Science of the Russian Federation have been analysed. The developed set of indicators for students' knowledge assessment and quality of academic teaching staff are described. The results of the participation of HEIs in the fourth stage of the experiment on independent assessment of the quality of higher education are presented, including typification of higher education institutions, obtained by using cluster analysis.

Keywords: set of indicators for independent higher education quality assessment, intermediate certification impartiality, educational space, experiment, cluster analysis.

В мировом пространстве роль образования чрезмерно высока, так как оно выступает фундаментом устойчивого развития и обеспечения благосостояния граждан. На сегодняшний день в связи с глобализацией и интернационализацией образовательного процесса интерес к оценке качества образования растет в геометрической прогрессии. Пристальное внимание отводится оценке качества высшего образования: в условиях перманентно изменяющейся рыночной среды и высоких требований к квалификации выпускников со стороны работодателей предъявляются и высокие требования к образовательным организациям высшего образования.

Важнейшей задачей реализации современной модели образования в Российской Федерации (далее – РФ), отвечающей вызовам современности, является конструирование механизмов оценки качества и востребованности образовательных услуг посредством создания объективной системы оценки достижений учащихся.

Значимость и специфика проведения независимой оценки качества высшего образования регламентированы Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (статья 95) [1]. Также необходимость внедрения в систему образования РФ механизмов независимой оценки качества образования, задачи по ее развитию обозначены в Федеральной целевой программе развития образования на 2016-2020 гг., утвержденной постановлением Правительства РФ от 23.05.2015 г. № 497 [3].

Кроме того, в соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г., утвержденной распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662-р, стратегической целью государственной политики в области образования является повышение прозрачности и объективности независимой оценки качества образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и отдельно взятой личности [4].

В связи с этим, проведение независимой оценки качества высшего образования становится все более необходимым и актуальным для всех участников образовательного процесса, в частности для студентов, стремящихся получить объективную оценку своих знаний.

Необходимость предоставления обществу качественной, открытой информации о результатах деятельности образовательных организаций высшего образования и достижениях обучающихся признана в большинстве стран мира на государственном уровне, в том числе в РФ: согласно методическим рекомендациям по проведению независимой системы оценки качества работы образовательных организаций, утвержденных министром образования и науки РФ от 14.10.2013 г., «...информация об осуществляемых в субъекте Российской Федерации процедурах независимой оценки качества образования размещается в открытом доступе» [5].

Разветвленные подходы независимой (внешней) оценки качества высшего образования – мониторинги, рейтинги, опросы – активно развиваются в РФ, но проведение независимой оценки знаний обучающихся в системе высшего образования находится все еще на стадии становления и развития, что подтверждается реализацией в последние годы многих проектов и программ – как на государственном уровне, так и на международном (мониторинг независимой оценки квалификации работников, модель оценки качества высшего и дополнительного профессионального образования, ANELO и др.).

Цель статьи – описание инструментария модели независимой оценки качества высшего образования, а именно комплекса показателей оценки результатов обучения и качества преподавания, а также анализ итогов проведения эксперимента по реализации модели независимой оценки качества высшего образования в РФ в 2017 г.

Независимая оценка качества высшего образования – одна из ключевых сторон системы оценки качества образования и выступает катализатором повышения эффективности управляющих воздействий на систему высшего образования; это оценочная процедура, которая направлена на получение сведений об образовательной деятельности вуза, о качестве подготовки обучающихся и реализации образовательных программ, предоставление участникам отношений в сфере образования соответствующей информации об уровне организации работы по реализации образовательных программ на основе общедоступной информации и улучшения информированности потребителей о качестве работы образовательных организаций [12].

В 2017 г. Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (далее – Рособрнадзор) продолжила эксперимент (IV этап) по проведению независимой оценки знаний студентов, обучающихся в образовательных организациях высшего образования, положивший свое начало в 2015 г. согласно поручению Пр-1148, п. 2 президента РФ [2]. Эксперимент проводили с целью апробации модели независимой оценки качества высшего образования, разработанной в 2016 г. и доработанной в 2017 г. в контексте оценивания результатов обучения и деятельности педагогических работников.

Миссия IV этапа эксперимента – получение объективной информации об уровне знаний студентов и уровне профессиональных компетенций профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования. В IV этапе эксперимента приняли участие 5 631 студент из 115 вузов из 54 субъектов РФ [10].

Для независимой оценки привлекали экспертов из других образовательных организаций, а итоговый контроль проводил преподаватель, не принимавший непосредственного участия в учебном процессе экзаменуемых групп. В качестве независимых экспертов выступали преподаватели образовательных организаций, аккредитованные Рособрнадзором, эксперты или представители экспертных организаций в сфере образования, не состоящие в трудовых и гражданско-правовых отношениях с образовательной организацией, в которой проводили мероприятия по независимой оценке, имеющие опыт преподавания аналогичных или близких по содержанию дисциплин, заявленных для проведения мероприятий. Эксперты оценивали как качество ответов студентов, так и сложность заданных вопросов, качество разработки оценочных средств.

Среди множества разработанных методик и подходов проведения независимой оценки качества высшего образования в 2017 г. был предложен усовершенствованный инструментарий проведения независимой оценки качества образования для сферы высшего образования [6; 7; 8; 11]. Особенностью IV этапа эксперимента стало анкетирование студентов на предмет оценки профессиональных компетенций преподавателей и анкетирование педагогических работников на предмет самооценки профессиональных компетенций. Инструментарий проведения независимой оценки качества образования для сферы высшего образования учитывал материалы непосредственной оценки качества подготовки студентов и преподавателей [10].

Остановимся на этом подробнее.

В рамках IV этапа эксперимента разработан комплекс показателей, являющийся инструментальным средством оценивания уровня знаний студентов преподавателями, уровня соответствия профессиональных компетенций преподавателей требованиям обучающихся, а также объективности проведения независимой оценки качества образования по направлениям подготовки и в вузе в целом.

Инструментарий оценки включал 12 агрегированных показателей, которые рассчитывали на основе опросных форм для студентов и преподавателей, а также показателей, включающих внешнюю оценку. Каждому варианту ответа на вопрос в опросных формах присваивали определенное количество баллов от 1 до 5, что послужило основанием получения количественной оценки каждого показателя. Каждый показатель рассчитывали по отдельному экзамену (для конкретного вуза по конкретной дисциплине); в разрезе направлений подготовки и в разрезе вузов.

Ниже представлен комплекс данных агрегированных показателей.

Показатель 1. Уровень владения теорией преподаваемой дисциплины и современными методиками преподавания.

Показатель 2. Уровень практической ориентированности учебного материала для подготовки к будущей профессиональной деятельности.

Показатель 3. Уровень владения преподавателем навыками мотивации, активизации учебно-познавательной деятельности студентов.

Показатель 4. Уровень объективности и требовательности в оценивании преподавателем знаний студентов.

Показатель 5. Уровень стимулирования творческой активности студентов.

Показатель 6. Уровень овладения педагогической этики и культура общения преподавателя.

Показатель 7. Уровень заинтересованности студентов к сотрудничеству с педагогом в дальнейшей учебной деятельности.

Показатель 8. Уровень профессиональных компетенций преподавателя по мнению обучающихся.

Показатель 9. Уровень профессиональных компетенций преподавателя на основе самооценки.

Показатель 10. Уровень соответствия профессиональных компетенций преподавателя требованиям обучающихся.

Показатель 11. Уровень объективности промежуточной аттестации по дисциплине (сопоставление экзаменационной оценки, выставленной преподавателем, и оценки, выставленной независимым экспертом).

Показатель 12. Средний балл по дисциплинам промежуточной аттестации.

Первые восемь и десятый показатели использовали для оценки обучающимися профессиональных компетенций преподавателей, также первые семь и девятый показатели легли в основу самооценки профессиональных компетенций профессорско-педагогическим составом вуза.

Уровень профессиональных компетенций преподавателя, по мнению обучающихся (показатель 8), – средняя оценка студентами преподавателя в баллах. Критериями оценки выступала следующая интерпретация количественных значений данного показателя: если показатель составлял более 80 баллов, это свидетельствовало о высоком уровне профессиональных компетенций преподавателя, 60-80 баллов – среднем уровне, до 60 баллов – низком уровне.

Уровень профессиональных компетенций преподавателя на основе самооценки (показатель 9) – средняя самооценка преподавателя в баллах. Критериями оценки выступала аналогичная показателю 8 интерпретация: если показатель составлял более 80 баллов – это высокий уровень, 60-80 баллов – средний уровень, до 60 баллов – низкий уровень.

Уровень соответствия профессиональных компетенций преподавателя требованиям обучающихся (показатель 10) представляет собой сопоставление результатов анкетирования студентов и преподавателей, то есть рассчитывается как отношение средней оценки студентами компетентности преподавателя в баллах к средней самооценке преподавателя. Критериями оценки: если показатель составлял более 100 баллов – это высокий уровень, 80-100 баллов – достаточный уровень, 60-80 баллов – удовлетворительный уровень, менее 60 баллов – низкий уровень.

Также одним из основных агрегированных показателей является уровень объективности промежуточной аттестации по дисциплине (показатель 11), который рассчитывают посредством сопоставления экзаменационных оценок, выставленных преподавателем, и оценок, выставленных независимым экспертом:

$$O_d = \frac{n_{совд}}{n_d} 100\%, \quad (1)$$

где O_d – уровень объективности промежуточной аттестации по дисциплине в рамках экзамена (зачета) d ; $n_{совд}$ – количество студентов на экзамене (зачете) d , у которых оценки, выставленные преподавателем и независимым экспертом (по 5-бальной шкале) совпадают; n_d – количество студентов на экзамене (зачете) d .

Этот показатель в целом характеризует уровень объективности проведения независимой оценки качества образования в образовательной организации высшего образования.

Средний балл по дисциплинам промежуточной аттестации (показатель 12) рассчитывали по каждой дисциплине, в рамках направления подготовки и по вузу в целом.

Особое внимание в усовершенствованной модели независимой оценки качества высшего образования 2017 г. следует уделить показателям 8, 9 и 10, которые в комплексе оценивают качество преподавания учебных дисциплин, уровень профессиональных компетенций профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования.

Включение данных показателей в модель обусловлено тем, что качество преподавания и степень заинтересованности студентов в обучении играет важную роль в достижении цели формирования компетентного специалиста. В соответствии с предложенными показателями качество преподавания учебных дисциплин, в первую очередь, оценивают сами студенты, обучающиеся в вузе. Именно они имеют возможность достаточно критично сравнить степень доступности материала, манеру проведения лекционных и семинарских занятий у разных категорий преподавателей: докторов, кандидатов наук и ассистентов; преподавателей мужчин и преподавателей женщин; молодых и опытных преподавателей; новаторов в своем деле и преподающих без применения нововведений, и на основе проведенного сравнения оценить достоинства и недостатки профессионального облика каждого преподавателя. Несмотря на многоликость состава студенческой аудитории, мотивации к учению, наличие субъективных факторов в отношении к конкретному преподавателю, массовость исследований обеспечивает погашение индивидуальных разнообразий и предпочтений студентов и выводит на первый план закономерные свойства, адекватно описывающие качественную сторону педагогического процесса.

Использование показателя уровня профессиональных компетенций преподавателя на основе самооценки продиктовано необходимостью учета мнения педагогического состава относительно своей профессиональной компетентности, объективной оценки своих слабых сторон в преподаваемой области знаний, информировании о нехватке определенных навыков, знаний, умений для обеспечения высокого уровня качества обучения.

Показатель уровня соответствия профессиональных компетенций преподавателя требованиям обучающихся позволяет сравнить ожидания студентов и самооценку педагогов высшего образования по выделенному комплексу профессиональных компетенций.

Включение в модель независимой оценки качества высшего образования показателей оценки компетентности преподавателей позволило всесторонне, с позиции и студента и преподавателя, оценить уровень подготовки профессорско-преподавательского состава, а также провести сравнительно-сопоставительный анализ компетентности преподавателей. Результаты анализа данных показателей выступают основой для разработки комплекса мероприятий по повышению компетентности педагогических работников в соответствии с выявленными проблемными зонами, а также в целом учебного процесса.

Систематизация и анализ итогов проведения независимой оценки качества высшего образования в 2017 г. в разрезе вузов по показателям позволили сделать следующие выводы:

- совокупность вузов является однородной по уровню оценки профессиональных компетенций преподавателей обучающимися (среднее квадратическое отклонение оценок не превышает 10 %);
- в целом уровень профессиональных компетенций преподавателей, как обучающимися, так и самими педагогами, был оценен как высокий;
- по результатам анкетирования наиболее высоко студенты оценили уровень владения теорией преподаваемой дисциплины и современными методиками преподавания и характеризующих уровень овладения педагогической этики и культуры общения преподавателя (более 4,7 балла), а наиболее низким, по мнению студентов, является уровень стимулирования творческой активности студентов (в среднем 4,48 балла);

– в свою очередь, наиболее проблемным для педагогов оказался вопрос самооценки по направлению заинтересованности студентов в дальнейшем учебном и научном сотрудничестве с преподавателем – в 20-ти вузах (что составляет 17 % от числа участников эксперимента) средний уровень такой заинтересованности составил менее 4 баллов;

– уровень соответствия профессиональных компетенций преподавателя требованиям обучающихся в половине вузов (50,4 %) был оценен как высокий, во второй половине вузов – как достаточный.

Еще одним нововведением в апробируемой модели независимой оценки качества высшего образования стало проведение кластерного анализа с целью типизации вузов. Анализ был проведен методом *k*-средних, который позволил разделить совокупности вузов на однородные группы по определенным признакам (характеристикам). Кластерный анализ позволил систематизировать большой объем цифровой информации, объединить вузы по однородным значениям показателей, выделить слабые и сильные образовательные организации высшего образования по исследуемым характеристикам. Кластеризация проводилась по показателям, представлена на рисунке 1.



Составлено автором по материалам исследования

Рис. 1. Показатели, по которым была осуществлена кластеризация вузов

В результате кластеризации получены четыре кластера вузов с максимально подобными значениями показателей. В первый кластер попали вузы, существенно отличающиеся от основной массы «эффективных» вузов с очень низким средним уровнем объективности промежуточной аттестации, о чем свидетельствует значительное отклонение средней оценки преподавателя от средней оценки эксперта; при этом вузы второго кластера характеризовались наиболее высокими значениями среднего балла сдачи экзаменов при достаточном уровне объективности и высоких оценках компетенций преподавателя; вузы третьего и четвертого кластеров имели высокие показатели уровня объективности промежуточной аттестации, а отличались между собой данные кластеры тем, что в третьем кластере при высоких оценках компетенций преподавателей обучающимися наблюдалась несколько завышенная самооценка компетентности преподавателей, в четвертом кластере – при наивысших оценках компетенций преподавателей обучающимися наблюдалась немного заниженная самооценка компетентности преподавателей.

В целом, в третьем и четвертом кластерах сосредоточено около 95 % вузов, которые характеризуются высоким средним уровнем качества преподавания и высоким средним уровнем объективности промежуточной аттестации. Данные выводы подтверждаются статистикой средних значений показателей по каждому кластеру, приведенной в таблице 1.

**Статистика средних значений показателей, по которым проводилась кластеризация
российских вузов**

Показатель	Среднее значение показателя по каждому кластеру			
	кластер 1	кластер 2	кластер 3	кластер 4
Средний уровень профессиональных компетенций преподавателя по мнению обучающихся	92,80	93,75	89,04	95,44
Средний уровень соответствия профессиональных компетенций преподавателя требованиям обучающихся	101,38	98,51	96,17	103,06
Средняя оценка преподавателя	4,13	4,15	4,08	3,97
Средняя оценка эксперта	3,53	4,10	4,08	3,97
Средний уровень объективности промежуточной аттестации	41,26	81,21	97,96	98,46

Составлено автором по материалам исследования

Во всех кластерах наблюдается высокий средний уровень профессиональных компетенций преподавателя по мнению обучающихся и высокий средний уровень соответствия профессиональных компетенций преподавателя требованиям обучающихся, что в целом свидетельствует о высоком качестве подготовки преподавателей вузов и удовлетворенностью предоставляемых образовательных услуг.

В предложенном инструментарии поликомпонентной модели независимой оценки качества высшего образования в части обеспечения объективной оценки знаний студентов и качества преподавания профессорско-педагогического состава особое внимание отведено показателям оценки качества преподавания учебных дисциплин, как со стороны студентов, так и со стороны преподавателей, которые являются основой для разработки системы мероприятий, направленных на совершенствование профессиональных навыков и системы организации учебного процесса.

Результаты участия образовательных организаций высшего образования в мероприятиях по независимой оценке качества высшего образования в 2017 г. демонстрируют открытость и прозрачность образовательной деятельности в организациях высшего образования для всех участников образовательных отношений.

В перспективе планируется развитие как самой модели независимой оценки качества высшего образования, так и ее использования: расширение географии участников, совершенствование разработки универсальных (базовых, типовых) оценочных средств для оценивания студентов, а также совершенствование методики оценивания преподавателей. Дальнейшая модернизация модели и инструментария позволит проводить не только объективную оценку знаний студентов, но и эффективности преподавания педагогическими работниками в рамках обучения студентов по образовательным программам высшего образования, а также всесторонне и комплексно оценивать образовательные организации в системе высшего образования.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (ред. от 07.03.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 17.01.2018).
2. Перечень поручений президента Российской Федерации по вопросам повышения качества высшего образования от 22.05.2014 г. № Пр-1148 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/21112> (дата обращения: 17.01.2018).
3. Федеральная целевая программа развития образования на 2016–2020 гг., утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2015. № 497 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/71044750/> (дата обращения: 17.01.2018).

4. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 г. № 1662-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/consdoc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/ (дата обращения: 17.01.2018).
5. Методические рекомендации по проведению независимой системы оценки качества работы образовательных организаций, утвержденные Министром образования и науки Российской Федерации от 14.10.2013 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/DFR6B> (дата обращения: 18.01.2018).
6. Бардовская, К. В. Методика оценки качества деятельности преподавателей вуза: методические рекомендации / К. В. Бардовская, Е. В. Титова. – СПб., Архангельск: ИЦ Поморского гос. ун-та, 2003. – 72 с.
7. Васильева, Е. Ю. Подходы к оценке качества деятельности преподавателя вуза // Университетское управление: практика и анализ. – 2006. – № 2 (11). – С. 74-78.
8. Захаревич, В. Г. Оценка качества работы преподавателей вуза / В. Г. Захаревич, В. А. Обуховец // Высш. образование сегодня. – 2003. – № 5. – С. 12-15.
9. Киреева, Е. Ю. Качество преподавания учебных дисциплин в вузе. Критерии их оценки / Е. Ю. Киреева, С. Д. Созонова // Качество образования: системы, технологии, инновации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://elib.altstu.ru/elib/disser/conferenc/2007/kat/pdf/Section3/476-493.pdf> (дата обращения: 17.01.2018).
10. Кравцов, С. С. Актуальные вопросы совершенствования развития высшего образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://conf.rudn.ru/conf/vice-rector-2017/data/> (дата обращения: 18.01.2018).
11. Нуждин, В. Н. Стратегическое управление качеством образования / В. Н. Нуждин, Г. Г. Кадамцева // Высшее образование сегодня. – 2003. – № 4-5. – С. 6-13.
12. Официальный сайт Министерства науки и образования Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://минобрнауки.рф/документы/3710> (дата обращения: 17.01.2018).

References

1. Federal'nyj zakon ot 29.12.2012 [Federal law of 29.12.2012] № 273-FZ «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii» [On education in Russian Federation] (edition of 07.03.2018). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (accessed 17.01.2018).
2. Perechen' poruchenij prezidenta Rossijskoj Federacii po voprosam povyshenija kachestva vysshego obrazovaniya ot 22.05.2014 № Pr-1148 [List of instructions of the President of the Russian Federation on improving the quality of higher education from 22.05.2014 № PR-1148]. Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/21112> (accessed 17.01.2018).
3. Federal'naya celevaya programma razvitiya obrazovaniya na 2016-2020 gody, utverzhennaya postanovleniem Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 23.05.2015. № 497 [Federal target program for education development for 2016-2020, approved by the government of the Russian Federation on may 23, 2015 № 497]. Available at: <http://base.garant.ru/71044750/> (accessed 17.01.2018).
4. Koncepciya dolgosrochnogo social'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda, utverzhdennoj rasporyazheniem Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 17.05.2008 № 1662-r [The concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period up to 2020, approved by the order of the Government of the Russian Federation dated November 17, 2008, no. 1662-r]. Available at: http://www.consultant.ru/document/consdoc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527 (accessed 17.01.2018).
5. Metodicheskie rekomendacii po provedeniyu nezavisimoy sistemy ocenki kachestva raboty obrazovatel'nyh organizacij, utverzhennnye Ministrom obrazovaniya i nauki Rossijskoj Federacii [Guidelines for the independent system of evaluation of the quality of educational institutions, approved by the Minister of education and science of the Russian Federation] on October 14, 2013. Available at: <https://clck.ru/DFR6B> (accessed 18.01.2018).
6. Bardovskaya K. V. Metodika ocenki kachestva deyatel'nosti prepodavatelej vuza [Methods of assessing the quality of University teachers]: metodicheskie rekomendacii [guidelines] K. V. Bardovskaya, E. V. Titova. – SPb. Arkhangelsk: IC Pomor state University, 2003, 72 p.
7. Vasilyeva E. Yu. Podhody k ocenke kachestva deyatel'nosti prepodavatelya vuza [Approaches to assessing the quality of the University teacher]. Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz [University management: practice and analysis], 2006, I. 2 (11), pp. 74-78.
8. Zaharevich V. G. Ocenka kachestva raboty prepodavatelej vuza [Evaluation of the quality of University teachers]. V. G. Zaharevich, V. A. Obuhovec. Vyssh. obrazovanie segodnya [Higher education today], 2003, I. 5, pp. 12-15.

9. Kireeva E. Yu., Sozonova, S. D. Kachestvo prepodavaniya uchebnyh disciplin v vuze. Kriterii ih ocenki [*The Quality of teaching in the University. Criteria for their evaluation*]. Kachestvo obrazovaniya: sistemy, tekhnologii, innovacii [*Quality of education: systems, technologies, innovations*]. Available at: <http://elib.altstu.ru/elib/dissert/conferenc/2007/kat/pdf/Section3/476-493.pdf> (accessed 17.01.2018).
10. Kravtsov S. S. Aktual'nye voprosy sovershenstvovaniya razvitiya vysshego obrazovaniya [*Topical issues of improving the development of higher education*]. Available at: <http://conf.rudn.ru/conf/vice-rector-2017/data/> (accessed 18.01.2018).
11. Nuzhdin V. N. Strategicheskoe upravlenie kachestvom obrazovaniya [*Strategic management of the quality of education*]. V. N. Nuzhdin, G. G. Kadamtsava Vyssh. obrazovanie segodnya [*High education today*], 2003, I. 4-5, pp. 6-13.
12. Oficial'nyj sayt Ministerstva nauki i obrazovaniya Rossijskoj Federacii [*Official website of the Ministry of science and education of the Russian Federation*]. Available at: <https://минобрнауки.рф/документы/3710> (accessed 17.01.2018).