

---

---

# АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ

УДК 336.1 JEL M40

DOI 10.26425/1816-4277-2018-6-5-11

**Бодяко Анна Владимировна**  
канд. экон. наук, ФГБОУ ВО «Финансовый  
университет при правительстве  
Российской Федерации», Москва  
*e-mail: anna.bodyako@mail.ru*

**Бондаренко Александр Александрович**  
аспирант, ФГБОУ ВО «Государственный  
университет управления», г. Москва  
*e-mail: bondarenko281284@gmail.com*

## СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ОБНОВЛЕНИЯ УЧЕТНО-ОТЧЕТНОЙ И КОНТРОЛЬНО- АНАЛИТИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИЙ ИНФОРМАЦИОННОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ

*Аннотация.* В статье критически рассмотрены модернизация учетно-контрольной и аналитической систем, концепты цифровой экономики как феномена осмысления целей хозяйствования. Исследованы дискуссионные аспекты обновления учетно-отчетной и контрольно-аналитической концепций информационного сопровождения управленческих решений. Сделаны выводы, что в рамках стратегически важных и существенных задач реализации управления крупными компаниями возникает вопрос о существовании объективной потребности в создании единой методологии (теории и практики) учета, анализа и контроля, расширении трактовок терминов «интегрированный учет», «контроллинг». На основе оценки мнений ученых сформирован алгоритм информационно-технологического процесса подготовки и получения релевантной информации для решения управленческих задач, использование которого позволит повысить уровень информационного обеспечения управленческих решений.

*Ключевые слова:* учет, цифровая экономика, управленческое решение, система, информационное сопровождение управления, учетно-отчетное и контрольно-аналитическое обеспечение управления.

**Bodyako Anna**  
Candidate of Economic Sciences, Financial  
University under the Government of the  
Russian Federation, Moscow  
*e-mail: anna.bodyako@mail.ru*

**Bondarenko Alexander**  
Postgraduate student, State University  
of Management», Moscow  
*e-mail: bondarenko281284@gmail.com*

## MODERN TRENDS IN UPDATING ACCOUNTING AND REPORTING, CONTROL AND ANALYTICAL CONCEPTS OF INFORMATION SUPPORT OF MANAGEMENT DECISIONS

*Abstract.* The modernization of accounting and analytical systems, concepts of the digital economy as a phenomenon of understanding the goals of management are considered. The controversial aspects of upgrading accounting and reporting, control and analytical concepts of information support of management decisions are discussed. The conclusions has been drawn that the decision is strategically important and essential task of the implementation and management of large companies raises the question about the existence of objective needs to create a unified methodology (theory and practice) for accounting, analysis and control, to expansion of interpretations of the terms «integrated accounting» and «controlling». Taking into account the opinions of scientists the algorithm of information and technological process of preparation and obtaining relevant information for solving administrative problems has been formed. The using of this algorithm will increase the level of information support management decisions.

*Keywords:* accounting, digital economy, management decision, system, information support of management accounting and reporting, control and analytical support of management.

В последние два года появилось множество статей о модернизации учетно-контрольной и аналитической систем. Профессор М. В. Мельник «в качестве первоочередных направлений такой модернизации выделяет... формирование единой методологии бухгалтерского учета, анализа и контроля в их органической увязке с бизнес-системой управляемого субъекта, его организационно-управленческой структурой и стратегией

развития» [7, с. 8]. В этой работе М. В. Мельник фактически подтверждает доводы профессора Я. В. Соколова о неразрывности функционально-целевой практики бухгалтерского учета, внутреннего анализа и контроля, высказанные им еще десятилетие тому назад. Однако, «формирование единой методологии бухгалтерского учета, анализа и контроля», на необходимость которой указывает профессор М. В. Мельник, заключает в себе двоякий смысл. Во-первых, если следовать подлинному значению слова «методология» – единство методов теории и практики постижения реальности, то предложение о формировании единой методологии бухгалтерского учета, анализа и контроля будет означать отказ от существующих в настоящее время принципиальных положений теории учета, контроля и анализа через их трансформацию в новый свод знаний об информационном сопровождении управленческих решений. Это для рассматриваемой публикации маловероятно. Во-вторых, методологию многие авторы трактуют всего лишь как свод практических методов, что, скорее всего, имеет место и в рекомендации М. В. Мельник.

Верное понимание методологии бухгалтерского учета демонстрируют Н. Д. Дмитракова, Т. В. Наумкина, О. А. Баранова, О. В. Ибраева [5]. Эти ученые «развитие методологии бухгалтерского учета определяют как развитие теории, отдельных ее концепций, с одной стороны, и как развитие методического инструментария, с другой» [5, с. 29].

Следовательно, вопрос о существовании объективной потребности в создании единой методологии (теории и практики) учета, анализа и контроля или отсутствии такой остается открытым. А это ставит под вопрос какие бы то ни было формы их интеграции, описываемые в работах, например, профессоров Н. А. Каморджановой, Т. Л. Щегловой и других исследователей интеграционных тенденций [11; 15].

В частности, Т. Л. Щеглова и В. Г. Ионин считают, что модернизация учетно-аналитических функций управления приводит к появлению теории интегрированного учета. По мнению этих авторов, материал их статьи «может быть использован не только при исследовании инноваций в учетно-аналитическом обеспечении управления бизнесом (бухгалтером и экономистом-практиком, преподавателем, студентом), но и при проектировании любой креативной деятельности, что особенно важно в условиях прогрессивного проектно-технологического типа организационной культуры, которая складывается в обществе» [15, с. 35]. Как видим, это весьма смелое заявление при том, что спорным представляется утверждение этих ученых, что «модернизация учетно-аналитических функций управления приводит к появлению теории интегрированного учета» [15]. Из текста статьи не следует, каким образом этот материал может быть использован. Все это в целом говорит о том, что до настоящего времени понятийные конфигурации, такие как: «инновации», «теория интегрированного учета, прогрессивный проектно-технологический тип организационной культуры», которыми оперируют Т. Л. Щеглова и В. Г. Ионин, представляют собой только объекты полемики, не обретшие конкретного смысла для применения их формализованных конструкций (механизмов, инструментов и т. п.).

На том основании, что термин «интегрированный учет» не является общепризнанным, необходимо проанализировать его трактовки в последних публикациях его апологетов. Рассмотрим следующие определения.

1. «Интегрированный учет – область систематизированных знаний о реализации механизма отображения социально-экономических процессов с целью их познания и обеспечения устойчивого развития. Как практическая деятельность интегрированный учет разрабатывается, внедряется, совершенствуется в составе информационного обеспечения интегрированных корпоративных информационных систем» [15, с. 186].

2. «Интегрированный учет рассматривается как единая система знаний для объяснения механизма отображения в информацию состояния социально-экономических систем в прошлом, настоящем, будущем. Система знаний позволяет не только систематизировать существующие науки: учет, контроль, анализ, планирование, диагностирование, разработка информационных систем организаций, но способствовать инновационному развитию частных и единой общей методологии наук, объясняющих содержание и актуализацию информационного обеспечения управления объектами экономики» [15, с. 16].

3. «Интегрированный учет – это управленческий учет, оснащенный инструментарием глубокой переработки и добычи данных, учитывая настоящие и будущие информационные потребности, развивая аналитику в организации, как конкурентное преимущество» [15, с. 16].

4. Н. А. Каморджанов с соавторами основывают свое представление об интегрированном учете на явлениях глобализации, устойчивого развития и в первой части коллективной монографии ведут речь о системе информации для стратегического управления и подготовки интегрированной отчетности [11]. Они рассматривают

интегрированные автоматизированные информационные системы бухгалтерского учета. Ведущая функция этого учета – «создание разносторонней информационной модели экономического состояния хозяйствующего субъекта (перспективного и ретроспективного, внутреннего и внешнего)» [11, с. 98].

Развернутое изложение методологии интегрированного учета позволяет представить строение внутренней упорядоченности его элементов, свойств, процессов в заданный момент, период времени (статика) и последовательность действий по достижению этой упорядоченности при изменении характеристик учета (динамика). Системный подход к рассмотрению интегрированного учета, как саморазвивающейся системы предусматривает разделять в ее описании управление развитием и управление функционированием, или их комбинацию, включая в контур управления функционированием гиперцикл – внутренний цикл развития [15].

О развитии методологии бухгалтерского учета, экономического анализа и внутреннего контроля нельзя говорить, если «единственным средством, характеризующим экономику коммерческого предприятия, является бухгалтерский учет, а средством исследования деятельности предприятия – экономический анализ, который позволяет достоверно определять состояние данного предприятия и его изменения, а также принимать более правильные решения в условиях часто изменяющихся событий» [3, с. 161].

Еще одну область дискуссий сформировали точки зрения специалистов бухгалтерского учета на пополнение объектов корпоративного учета, контроля и анализа в связи с расширением сферы финансово-хозяйственной деятельности, моделей ее управления по вертикали и по горизонтали. Споры основываются на понятии «финансовый инструмент», но не ясно в каких формах оно действительно существует, и какие из этих форм стали и станут в перспективе объектами бухгалтерского учета.

В работах Ю. П. Анискина и А. М. Павловой термин «контроллинг» наделяется прилагательным «управленческий», отчего возникает закономерный вопрос о существовании иных, т. е. неуправленческих контроллингов. Сложно принять и мнение этих ученых о том, что основной целью использования инструментария такого контроллинга является предупреждение возникновения кризисных ситуаций [1]. Для реализации этой миссии разработано и применяется множество нормативно-правовых актов, и особой миссии у контроллинга не существует.

Внимание Р. В. Розанова «сосредоточено на финансовом контроллинге». Он полагает, что «может быть сформулировано отдельное определение финансового контроллинга посредством сужения сферы определения контроллинга в целом» [12, с. 104]. Однако характеристика этого «аналитического инструмента» остается вне текста статьи Р. В. Розанова.

Все характеристики контроллинга – это «симбиоз различных методов и знаний, давно уже воспроизводимых в таких направлениях менеджмента, как планирование и контроль. Контроллинг не обеспечивает качественно новой дисциплины в экономике предприятия, это некий срез знаний и умений во всех сферах деятельности предприятия. Концепции контроллинга описывают лишь связующие моменты среди этих дисциплин» [8, с. 108].

По мнению С. Г. Фалько, «... контроль в системе контроллинга заключается в сопоставлении плановых и фактических величин с ситуацией, складывающейся на рынке. В контроллинге вопрос о выполнении плана формулируется так: «Было ли выполнение (невыполнение) плана в сегодняшних условиях экономически целесообразным или нет?» При этом под экономической целесообразностью понимается приближение к поставленной стратегической цели...» [13, с. 1].

Формулировки приведенных выше задач представляются авторам некорректными, а выполнение некоторых из них вызывает сомнения. В частности, ни одна сверхактуальная информационная система не может отражать «реальные результаты деятельности отдельных функциональных сфер», поскольку критерий реальности – весьма условен, т. е. это тот уровень, который формируется исходя из учетных величин, определяемых в зависимости от методов признаний расходов, доходов, т. е. все зависит от решения бухгалтера максимизировать показатели, не нарушая установленных законодательством правил. Далее, контролер «не осуществляет плановые и фактические расчеты по контролируемым бизнес-процессам» и «не моделирует эффективные структуры затрат», а тем более «не оценивает показатели деятельности предприятия». Соответственно, контролер не занят снижением «риска упущенных возможностей». Функциональные обязанности контролера сводятся исключительно к консультациям по выработке рекомендательных схем по координации текущей деятельности менеджмента компании и ее стратегии.

В процессе управления стратегией задействованы все информационно-функциональные сферы общей системы управления компанией, независимо от ее отраслевой специфики, расположения, масштаба

и финансовой модели продуцирования экономической выгоды и прибыли. А состав и содержание этих сфер давно известны, – это организация, планирование и бюджетирование) учет и отчетность, анализ и регулирования (или координация). Вопрос том, как наиболее продуктивно использовать данные этих информационно-функциональных сфер. На сегодняшний момент этот вопрос решен с помощью операционных платформ, таких как представленные на российском рынке (зарубежные системы): Active Planner (ERA Budgeting); Adaytum e.Planning; Comshare MPC; Hyperion Pillar»; Oracle Financial Analyser; Prophix [14]. Во многих из них имеются специализированные информационно-функциональные модули, частности «контроллинг». Следовательно, нет оснований искать глубинные сущностные начала в этом направлении, т. е. теории контроллинга просто не существует. В подтверждении такого утверждения обратимся к книге Р. В. Нагумановой и А. И. Сабировой, в которой авторы доказывают обратное.

Эти ученые полагают, что «необходимо выявить коренные отличия контроллинга, позволяющие выделить его как целостную картину экономической реальности. Только в этом случае появляется возможность концептуального определения контроллинга» [9, с. 8]. Хотя тут же противоречат сами себе, подчеркнем, совершенно методологическим верным утверждением. «Цели и задачи, устанавливаемые для системы контроллинга согласно известным публикациям, также можно считать вполне традиционными для менеджмента, который не именуется как «контроллинг» [9, с. 8]. Управление прибылью, управление целями и так далее являются основополагающими моментами менеджмента вообще, а не представляют собой некое «открытие» в теории контроллинга. С таких позиций затруднительно говорить о концептуальности контроллинга. Таким образом, контроллинг представляет собой (в традиционном рассмотрении) синтез методов и инструментов, известных и используемых в теории менеджмента, логистики, бухгалтерского учета» [9, с. 8].

В настоящее время в составе информационно-технологических (операционных) программам разработки и принятия управленческих решений по тому или иному бизнес-процессу (договору, сделке и т. д.) аналитики выделяют технологии workflow. Международная организация Workflow management coalition (WfMC) определяет workflow как полную или частичную автоматизацию бизнес-процесса (набор процедурных правил), при которой релевантная информация проходит от одного линейного оператора к другому. Каждый из операторов решает при этом свою управленческую задачу.

Крупные российские сырьевые корпоративные холдинги и компании с государственным участием применяют зарубежную систему R/3 фирмы SAP AG и отечественные «Эксперт-аудит», «Галактика», «ИНТАЛЕВ: Корпоративные финансы» и др.

Проведенное исследование подтверждает факт того, что в настоящее время «оба термина (и «контроллинг» и «управленческий учет») в общепринятых международных системах (инструменты, методы и приемы улучшения управляемости финансово-хозяйственной деятельности экономических субъектов) характеризуют один и тот же феномен, первый – отражающий практику немецкоязычных стран, второй – англоязычных [16; 17]. Следовательно, для российской отечественной практики оба термина чужеродные, поэтому вокруг них не утихают терминологические споры.

На наш взгляд, задачу фиксировать свершившиеся факты хозяйственной жизни выполняет, так называемый, «финансовый учет», а разработка альтернатив возможных решений на основе выборки зафиксированной на счетах информации – прерогатива бюджетного планирования (бюджетирования). В связи с этим попытка обосновать совершенно новый вид учета не несет в себе особой потребности. Это мнение правомерно и в отношении, так называемого, «налогового учета». Формировать информационную базу для исчисления налога на прибыль можно и за счет введения правил корректировки данных «финансового учета», как это было до 2002 г., с необходимыми методическими усовершенствованиями в силу специфики экономических и финансовых процессов, сложившихся в настоящее время. В равной степени выборкой из бухгалтерского учета данных и их преобразованием, а также дополнениями из внутрихозяйственной информации (бюджетов) можно сформировать базу для управления расходами в сфере экологичного природопользования и программ социализации бизнеса (пенсионные и иные программы).

Т. Ю. Ефремова полагает, что «управленческий учет можно определить как внутрихозяйственную информационную систему, основной целью которой является информационно-аналитическое обеспечение хозяйствующих субъектов относительно доходов, затрат и результатов инновационной деятельности в необходимом аналитическом разрезе для принятия оперативных, тактических и стратегических управленческих решений» [6, с. 1].

И. Д. Демина представила авторский взгляд на соотношение и взаимоотношение управленческого учета и бухгалтерского управленческого учета коммерческой организации как его подсистемы [4].

Термин «Бухгалтерский управленческий учет» стоит в заглавии видного отечественного ученого профессора И. Е. Мизиковского, однако в этом учебном пособии характеризуется методические положения об извлечении из системы традиционного бухгалтерского учета информации для решения управленческих задач, и ни о каком особом управленческом учете речь не идет [9, с. 112].

М. В. Чуваشلва в своей монографии приводит довод в пользу того, что «система контроллинга интегрирует учет, планирование, маркетинг в единую самоуправляемую систему, в которой четко определяются цели предприятия, принципы управления и способы их реализации. На этой основе существенно улучшается качество менеджмента [14]. Контроллинг выступает важным фактором обеспечения конкурентоспособности предприятия, поскольку позволяет решать в совокупности целый ряд вопросов: стабильность бизнеса и его финансов, выявление и приведение в действие имеющихся внутренних резервов, оперативное и эффективное внедрение инноваций, воплощение в жизнь миссии, стратегии развития предприятия и многие другие» [14, с. 10]. Существование такой «единой самоуправляемой системы», имеющей «цели предприятия, принципы управления и способы их реализации» представляется авторам маловероятным.

По материалам исследования MRP II Standard System – документа, разработанного Американским обществом по управлению производством и запасами – авторы разработали схему информационно-технологического процесса подготовки и получения релевантной информации для решения управленческих задач (рис. 1).



Составлено авторами по материалам исследования

Рис. 1. Информационно-технологический процесс подготовки и получения релевантной информации для решения управленческих задач

Главная цель управления финансовыми ресурсами – обеспечить рост показателя добавленной стоимости EVA (англ. economic value added). Такая цель была определена в 80-е гг. XX в. при переходе от традиционных форм контроля фактических результатов («фиксирующий контроль») к разным формам «контроля намерений». Суть такого контроля заключается в постоянном надзоре за стабильностью продвижения по вектору утвержденной стратегии, где и обозначался контур таких намерений (состав диапазоновых индикаторов развития бизнеса).

Другая группа ученых придерживается иного мнения, указывая на мизерную долю нематериальных активов в балансах компаний, поэтому первопричиной появления модели добавленной стоимости EVA считают развития финансовых рынков и усиления позиций акционерной стоимости в составе корпоративных финансовых интересов [2].

Как считают многие аналитики современности, контроллинг занят управлением динамикой добавленной стоимости EVA. Действительно, укрепление ценностных (стоимостных, имиджевых и иных) позиций экономического

субъекта в рыночной конкурентной среде – главный интерес акционеров, собственников, инвесторов, регуляторов и иных заинтересованных лиц. Следовательно, можно согласиться с тем, что информационная учетно-контрольная система (как бы ее не называли современные исследователи: контроллинг или управленческий учет) должна находиться в постоянном совершенствовании. Это обусловлено тем, что в условиях укрепления основ цифровой экономики цифровые модели управления стоимостью во всем многообразии ее практических форм станут всеобъемлющими.

Отметим еще одну тенденцию обновления учетно-отчетной и контрольно-аналитической концепций информационного сопровождения управленческих решений – рекомендации по применению еще двух концептов. Первое – поиск вариантов комплементарного отношения менеджмента к акционерам компании. Второе – рекомендации в руководстве по отчетности GRI G4, которая завершена редакцией 2013 г. и рассматривается как важный шаг на пути к интегрированной отчетности. Предполагается, что G4 станет важным элементом и основой для формирования политики в области отчетности для компаний, составляющих интегрированный отчет на основании рекомендаций, разрабатываемых Международным комитетом по интегрированной отчетности (IIRC).

#### *Библиографический список*

1. Анискин, Ю. П., Павлова, А. М. Планирование и контроллинг. – М.: Омега-Л, 2005. – 280 с.
2. Бодяко, А. В. Информационные источники управления кругооборотом средств в холдингах / Москва.: РУСАЙНС, 2016. – 192 с.
3. Волкова, О. Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / О. Н. Волкова, В. В. Ковалев. – М.: ТК Велби, изд-во «Прспект», 2007. – 424 с.
4. Демина, И. Д. О соотношении управленческого учета и бухгалтерского управленческого учета в системе управления организацией / Современное состояние и перспективы развития бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита // Материалы Международной научно-практической конференции 23.04.2016 г. / под науч. ред. Е. М. Сорокиной. – Иркутск: Изд-во БГУ, 2016. – С. 240-246.
5. Дмитракова, Н. Д. Перспективные направления развития бухгалтерского учета в России / Н. Д. Дмитракова, Т. В. Наумкина, О. А. Баранова, О. В. Ибраева // Проблемы экономики и менеджмента. – 2013. – № 7 (23). – С. 65-71.
6. Ефремова, Т. Ю. Концептуальные основы формирования системы учета, анализа и контроля в управлении инновационной деятельностью хозяйствующего субъекта // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2012. – № 12 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.uecs.ru> (дата обращения: 23.02.2018).
7. Мельник, М. В. Инновации в учетно-аналитическом обеспечении развития коммерческих организаций // Современное состояние и перспективы развития бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита: Материалы междунар. науч.-практ. конф., Иркутск, 18.04.2014 г. / под науч. ред. Е. М. Сорокиной. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2014. – С. 8-11.
8. Месхи, Б. Ч. Контроллинг в системе управления предприятием / Б. Ч. Месхи, В. Ю. Иванов // Вестник ДГТУ. – 2011. – № 7 (58). – Т. 11. – С. 108-114.
9. Мизиковский, И. Е. Бухгалтерский управленческий учет: учеб. пособие / И. Е. Мизиковский, А. Н. Милосердова, В. Н. Ясенев. – М.: Магистр; ИНФРА-М, 2015. – 112 с.
10. Нагуманова, Р. В. Контроллинг как современный метод управления субъектами различных сфер деятельности / Р. В. Нагуманова, А. И. Сабирова. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2016. – 82 с.
11. Развитие интегрированной системы учета и отчетности: методология и практика: монография под общ. ред. Н. А. Каморджановой. – М.: Проспект, 2015. – 192 с.
12. Розанов, Р. В. Контроллинг как конкурентное преимущество // Современная конкуренция. – 2007. – № 6. – С. 103-111.
13. Фалько, С. Г. Анализ отклонений // Управляем предприятием. 2011. № 7. – Режим доступа: [http://consulting.1c.ru/ejournalPdfs/falko\\_imp.pdf](http://consulting.1c.ru/ejournalPdfs/falko_imp.pdf) (дата обращения: 23.02.2018).
14. Чувашлова, М. В. Внедрение контроллинга в систему управления предприятием авиационной промышленности: монография. – М.: Издат. дом Академии Естествознания, 2013. – 316 с.
15. Щеглова, Т. Л. О подходе к формированию методологии интегрированного учета / Т. Л. Щеглова, В. Г. Ионин. Современное состояние и перспективы развития бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Иркутск, 17.04.2015 г. / под науч. ред. Е. М. Сорокиной. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2015. – С. 185.

16. Документы Международной группы контроллинга «Перспективы контроллинга» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.igc-controlling.org/img/pdf/grundsatzposition\\_e.pdf](http://www.igc-controlling.org/img/pdf/grundsatzposition_e.pdf) (дата обращения: 23.02.2018).
17. Bhimani A. Management Accounting: European Perspectives. Oxford: Oxford University Press. – 1996. – 250 p.

## References

1. Aniskin Yu. P., Pavlova A. M. Planirovanie i controlling [*Planning and controlling*]. M.: Omega-L, 2005, pp. 280.
2. Bodyako A. V. Informatsionnye istochniki upravleniya krugoooborotom sredstv v kholdingakh [*Sources of Information control the circulation of money in holding companies*]. Moskva: RUSAJNS, 2016, p. 192.
3. Volkova O. N. Analiz khozyajstvennoj deyatelnosti predpriyatiya: uchebnik [*Analysis of economic activity of the enterprise: textbook*]. M.: TK Velbi, Izd-vo Prospekt, 2007, 424 p.
4. Demina I. D. O sootnoshenii pravlencheskogo ucheta i bukhgalterskogo upravlencheskogo ucheta v sisteme upravleniya organizatsiej [*On the relationship of management accounting and management accounting in the management system of the organization*] / Sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya bukhgalterskogo ucheta, ehkonomicheskogo analiza i audita / Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii 23.04.2016 / pod nauch. red. E.M. Sorokinoy. Irkutsk: Izd-vo BGU, 2016, pp. 240-246.
5. Dmitrakova N. D., Naumkina T. V., Baranova O. A., Ibraeva O. V. Perspektivnye napravleniya razvitiya bukhgalterskogo ucheta v Rossii [*Perspective directions of development of accounting in Russia*]. Problemy ehkonomiki i menedzhmenta, 2013, № 7 (23), pp. 65-71.
6. Efremova T. Yu. Kontseptual'nye osnovy formirovaniya sistemy ucheta, analiza i kontrolya v upravlenii innovatsionnoj deyatelnosti'yu khozyajstvuyushhego sub'ekta [*Conceptual bases of formation of the system of accounting, analysis and control in management of innovative activity of the economic entity*] // Upravlenie ehkonomicheskimi sistemami: ehlektronnyj nauchnyj zhurnal 2012, № 12. Available at: <http://www.uecs.ru> (accessed 23.02.2018).
7. Mel'nik M. V. Innovatsii v uchetho-analiticheskom obespechenii razvitiya kommercheskikh organizatsij [*Innovations in accounting and analytical providing of development of commercial organizations*] // Sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya bukhgalterskogo ucheta, ehkonomicheskogo analiza i audita: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Irkutsk, 18.04.2014 / pod nauch. red. E. M. Sorokinoy. Irkutsk: Izd-vo BGUEHP, 2014, pp. 8-11.
8. Meskhi B. Ch., Ivanov V. Yu. Kontrolling v sisteme upravleniya predpriyatiem [*Controlling in the enterprise management system*] // Vestnik DGTU, 2011, № 7 (58), T. 11, pp. 108-114.
9. Mizikovskij I. E. Bukhgalterskij upravlencheskij ucheta: ucheb. Posobie [*Management Accounting*]. M.: Magistr; INFRA-M, 2015, pp. 112.
10. Nagumanova R. V., Sabirova A. I. Kontrolling kak sovremennyy metod upravleniya sub'ektami razlichnykh sfer deyatelnosti [*Controlling as a modern method of management of subjects of various fields of activity*]. Kazan': Izd-vo Kazan. un-ta, 2016, 82 p.
11. Razvitie integrirovannoj sistemy ucheta i otchetnosti: metodologiya i praktika: monografiya pod obshh. red. N. A. Kamordzhanoj [*Development of an integrated system of accounting: methodology and practice*]. M.: Prospekt, 2015, 192. p.
12. Rozanov R. V. Kontrolling kak konkurentnoe preimushhestvo [*Controlling as a competitive advantage*] // Sovremennaya konkurenciya, 2007, I. 6, pp. 103-111.
13. Fal'ko S. G. Analiz otklonenij [*Deviation Analysis*] // Upravlyajem predpriyatiem, 2011, № 7. Available at: [http://consulting.1c.ru/ejournalPdfs/falko\\_lmpo.pdf](http://consulting.1c.ru/ejournalPdfs/falko_lmpo.pdf) (accessed 23.02.2018).
14. Chuvashlova M. V. Vnedrenie kontrollinga v sistemu upravleniya predpriyatiem aviatsionnoj promyshlennosti: monografiya [*Introduction of controlling in the enterprise management system of the aviation industry: monograph*]. M.: Izdat. dom Akademii Estestvoznaniya, 2013, 316 p.
15. Shheglola T. L., Ionin V. G. O podkhode k formirovaniyu metodologii integrirovannogo ucheta [*About the approach to developing the methodology of integrated accounting*] // Sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya bukhgalterskogo ucheta, ehkonomicheskogo analiza i audita: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Irkutsk, 17.04.2015 / pod nauch. red. E.M. Sorokinoy. Irkutsk: Izd-vo BGUEHP, 2015, 185 p.
16. Dokumenty Mezhdunarodnoj gruppy kontrollinga «Perspektivy kontrollinga» [*Documents of the International group of controlling of «Prospect of controlling»*] // Available at: [http://www.igc-controlling.org/img/pdf/grundsatzposition\\_e.pdf](http://www.igc-controlling.org/img/pdf/grundsatzposition_e.pdf) (accessed 23.02.2018).
17. Bhimani A. Management Accounting: European Perspectives. Oxford: Oxford University Press, 1996, 250 p.