
СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В ПСИХОЛОГИИ

УДК 159.953.3

DOI 10.26425/1816-4277-2018-6-177-182

Дюпина Светлана Александровна
канд. психол. наук, ГОУ ВО МО
«Государственный гуманитарно-
технологический университет»,
г. Москва
e-mail: DyupinaSvetlana@yandex.ru

ОСОБЕННОСТИ РАСЩЕПЛЕНИЯ ПОЛЮСОВ КОГНИТИВНЫХ СТИЛЕЙ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ

***Аннотация.** Представлены результаты изучения расщепления полюсов когнитивных стилей аналитичность/синтетичность, импульсивность/рефлексивность, полезависимость/полнезависимость у студентов-первокурсников. Исследование проводили посредством методик: «Свободная сортировка объектов» Р. Гарднера, «Включенные фигуры» Г. Уиткина, «Сравнение похожих рисунков» Дж. Кагана. В юношеской выборке испытуемых в возрасте 17-18 лет преобладают синтетики/категоризаторы, рефлексивные, мобильные полнезависимые. Синтетики/категоризаторы показали наибольшую продуктивность по показателю уровня абстрагирования. Рефлексивные и быстрые/точные обнаружили наибольшую результативность по показателю количества ошибок. Мобильные и фиксированные полнезависимые проявили наибольшую эффективность по показателю времени нахождения простой фигуры в сложной.*

***Ключевые слова:** аналитики, синтетики, полнезависимые, полезависимые, импульсивные, рефлексивные.*

Dyupina Svetlana
Candidate of Psychological Sciences,
State University of Humanities
and Technology, Moscow
e-mail: DyupinaSvetlana@yandex.ru

PECULIARITIES OF SPLITTING THE POLE OF COGNITIVE STYLES IN YOUNGER AGE

***Abstract.** The results of studying the splitting of poles of cognitive styles, the analyticity / synthetics, impulsivity / reflexivity, field dependence / dependency among first-year students are presented. The study was carried out by means of methods: «Free sorting of objects» by R. Gardner; «Included figures» by G. Witkin, «Comparison of similar drawings» by J. Kagan. In the junior sample, subjects 17-18 years of age are dominated by synthetics/categorizers, reflexive, mobile sex-dependent. Synthetics/categorizers showed the highest productivity in terms of the level of abstraction. Reflective and fast/accurate found the greatest performance in terms of the number of errors. Mobile and fixed self-contained ones the greatest efficiency in terms of the time of finding a simple figure in a complex one are showed.*

***Keywords:** analytics, synthetics, field-dependent, field-dependent, impulsive, reflexive.*

Актуальность данного исследования обусловлена недостаточной полнотой современных представлений о роли когнитивного стиля в общей структуре индивидуальных проявлений человека. Модернизация системы российского образования диктует необходимость переориентации современного обучения с простой передачи информации субъекту познания на помощь ему в приобретении активных и точных средств и способов ее переработки. Изучение особенностей расщепления полюсов отдельных когнитивных стилей у студентов-первокурсников способствует расширению знаний об индивидуальных способах приема и переработки необходимой информации учащимися.

Под когнитивным стилем понимается собирательное понятие для относительно устойчивых способов познавательной деятельности, познавательных стратегий, заключающихся в своеобразных приемах получения и переработки информации, а также приемов ее воспроизведения и способов контроля [1].

Приоритет в постановке и первоначальной разработке проблемы стилового своеобразия когнитивных процессов принадлежит следующим исследователям: Г. Виткину (1949, 1971), Р. Гарднеру (1959), Дж. Кагану (1966), В. А. Колге (1976), А. Е. Дружинину (1986), И. В. Тихомировой (1988), И. П. Шкуратовой (1994), М. А. Холодной (1990, 2004), и др.

Для изучения особенностей расщепления полюсов нами были выбраны: полезависимый/ полнезависимый, импульсивный/рефлексивный, аналитичный/синтетичный когнитивные стили.

Особое значение для данной работы имеет концепция о «расщеплении» когнитивных стилей М. А. Холодной (1990) [2]. Автор выделила на полюсе полнезависимости два типа испытуемых: мобильных полнезависимых и фиксированных полнезависимых, на полюсе полезависимости: мобильных полезависимых и фиксированных полезависимых. На каждом полюсе стиля аналитичность/синтетичность можно выделить две категории испытуемых. На полюсе аналитичности можно выявить аналитиков/дифференциаторов и аналитиков/детализаторов. Полюс синтетичности представлен синтетиками/категоризаторами и синтетиками/глобалистами. Когнитивный стиль импульсивность/рефлексивность расщепляется на быстрых/точных и быстрых/неточных (импульсивных). А также медленных/неточных и медленных/точных (рефлексивных).

Для изучения особенностей расщепления полюсов выбранных нами когнитивных стилей использованы следующие методики «Свободная сортировка объектов» Р. Гарднера (1959), «Включенные фигуры» Г. Уиткина (1971), «Сравнение похожих рисунков» Дж. Кагана (1966) [3; 4; 5].

Тест «Сравнение похожих рисунков» позволил нам зафиксировать 2 показателя:

- латентное время первого ответа (сумма);
- общее количество ошибок.

С помощью методики «Свободная сортировка объектов» оценивали 3 показателя:

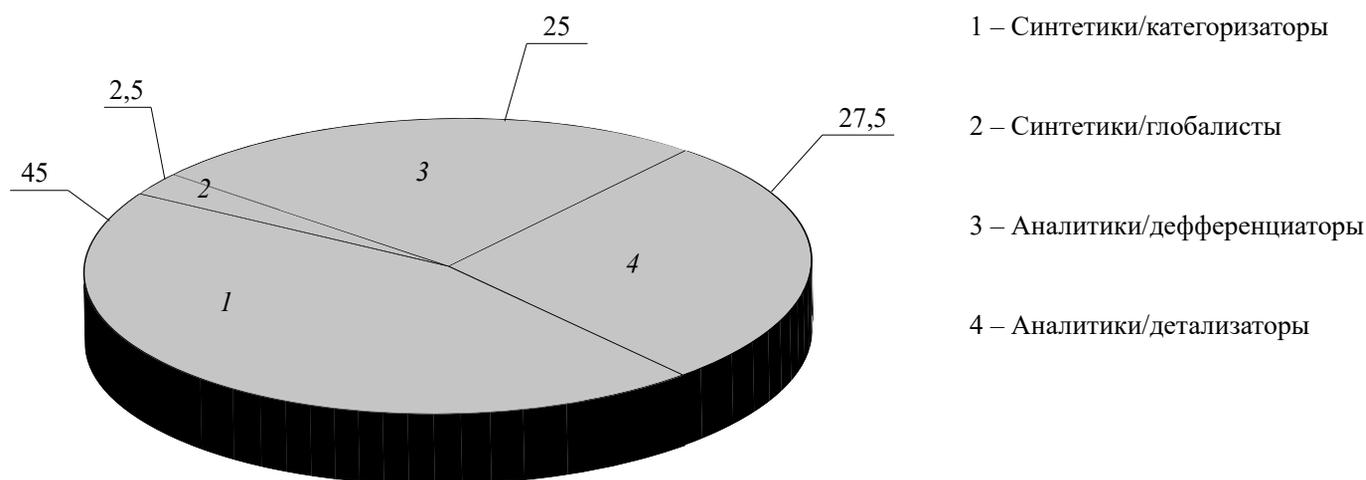
- количество выделенных испытуемыми групп при раскладке.
- уровень абстрагирования ответов.
- количество единичных слов (не включенных ни в одну из групп).

Тест «Включенные фигуры» позволил установить время поиска простой фигуры в сложной:

- время поиска простой фигуры в сложной полнезависимыми испытуемым менее 50 секунд. В среднем составляет 5-30 секунд;
- время поиска простой фигуры в сложной полезависимыми испытуемым более 50 секунд. В среднем составляет 50-180 секунд.

В исследовании приняли участие 80 студентов (40 девушек и 40 юношей) в возрасте 17-18 лет – учащихся 1 курсов Государственного гуманитарно-технологического университета г. Орехово-Зуево.

При анализе результатов расщепления полюсов когнитивного стиля аналитичность/синтетичность зафиксировано: 36 человек (45 %) являются синтетиками/категоризаторами, 22 студента (27,5 %) аналитиками/детализаторами, 20 (25 %) аналитиками/дифференциаторами и 2 испытуемых (2,5 %) синтетиками/глобалистами (рис. 1).

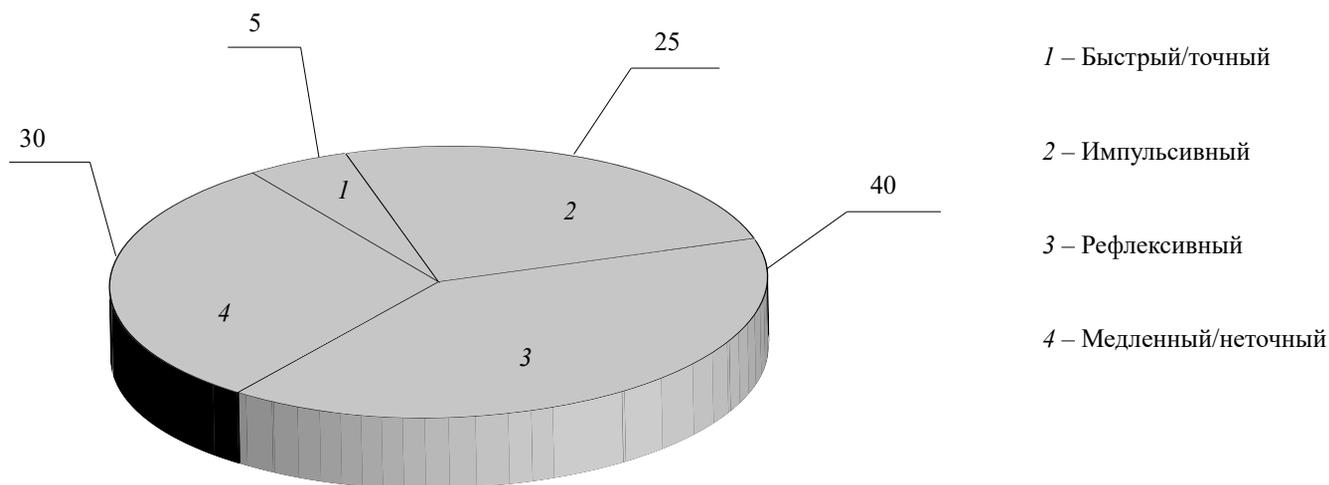


Составлено автором по материалам исследования

Рис. 1. Результаты расщепления полюсов когнитивного стиля аналитичность/синтетичность в юношеском возрасте

Следовательно, полюса изученного нами данного когнитивного стиля оказались представленными примерно равным количеством представителей юношеской выборки. Синтетиков, в целом, выделено 38 человек (47,5 %). Аналитиков диагностировано несколько больше – 42 человека (52,5 %).

При расщеплении полюсов когнитивного стиля импульсивность/рефлексивность было установлено: 32 человека (40 %) являются рефлексивными, 24 субъекта (30 %) медленными/неточными, 20 (25 %) импульсивными и 4 первокурсника (5 %) быстрыми/точными (см. рис. 2).

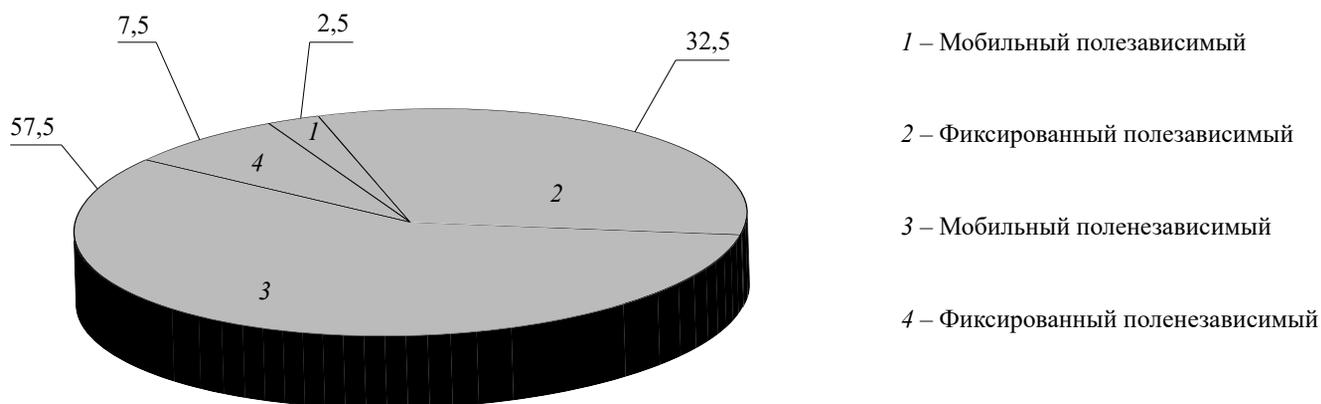


Составлено автором по материалам исследования

Рис. 2. Результаты расщепления полюсов когнитивного стиля импульсивность/рефлексивность в юношеском возрасте

Необходимо указать, что полюс рефлексивности представлен в нашей выборке значительно большим количеством испытуемых. На данном полюсе выделено 56 человек (70 %). На полюсе импульсивности расположены 24 человека (30 %).

Данные расщепления когнитивного стиля полезависимость/полнезависимость позволили сделать вывод: мобильными полнезависимыми являются 46 человек (57,5 %), 26 человек (32,5 %) – фиксированными полезависимыми, 6 (7,5 %) – фиксированными полнезависимыми, и 2 (2,5 %) – мобильными полезависимыми (рис. 3).



Составлено автором по материалам исследования

Рис. 3. Результаты расщепления полюсов когнитивного стиля полезависимость/полнезависимость в юношеском возрасте

Следовательно, полюс полнезависимость оказался более многочисленным. Полнезависимых юношей и девушек было выделено 52 субъекта (65 %). Полюс полезависимости представлен 28 испытуемыми первокурсниками (35 %).

Анализ результатов исследования первокурсников по методике Р. Гарднера позволяет нам констатировать: по количеству групп лидируют представители аналитиков/детализаторов (22 субъекта и 27,5 %) (табл. 1).

Таблица 1

Показатели выполнения методики Р. Гарднера студентами

Когнитивный стиль	Количество групп	Уровень абстрагирования, %	Количество единичных слов
Синтетика/категоризаторы, n=36	4,5	61,0	-
Синтетика/глобалисты, n=2	2,0	0	-
Аналитики/дифференциаторы, n=20	6,9	39,0	-
Аналитики/детализаторы, n=22	8,7	19,6	1,1

Составлено автором по материалам исследования

Данная категория испытуемых выделила в среднем 8,7 групп. Аналитики/дифференциаторы (20 субъектов и 25 %) разложили необходимый материал на 6,9 групп. Следовательно, аналитики/дифференциаторы раскладывали предъявленные слова только на 1,8 групп меньше, чем аналитики/детализаторы. Однако представители юношеской выборки, оказавшиеся на противоположном полюсе исследованного нами когнитивного стиля, осуществляют раскладку категорий времени на значительно меньшее количество групп.

Синтетика/глобалисты (2 субъекта и 2,5 %) осуществили объединение временных категорий всего на 2 группы, а синтетика/категоризаторы (36 субъектов и 45 %) осуществили обобщение категорий в среднем на 4,5 группы. Значит, разница в количестве групп между синтетиками/глобалистами и аналитиками/детализаторами составляет в среднем 6,7 групп.

По показателю уровня абстрагирования выделенных испытуемыми групп явно лидируют синтетика/категоризаторы. Их уровень абстрагирования достиг максимальных значений в обследованной нами выборке и составил 61 %.

При этом минимальный уровень абстрагирования обнаружили представители синтетиков/глобалистов. У студентов данной группы показатель равен нулю. Аналитики/дифференциаторы и аналитики/детализаторы также демонстрировали весьма отдаленные показатели уровня абстрагирования. У аналитиков/дифференциаторов уровень абстрагирования составил в среднем 39 %, тогда как у аналитиков/детализаторов – 19,6 %.

Третьим из установленных нами показателей было количество единичных слов. Только представители аналитиков/детализаторов (27,5 %) отметили, что некоторые временные категории, а именно, в среднем 1,1 слово, не может быть объединено с другими ни по каким признакам. Мы смогли констатировать явление компарментализации у 27,5 % наших субъектов. Это значит, что данная категория первокурсников обнаруживает крайнюю форму выраженности аналитичности, что соотносится с низкими показателями дивергентной продуктивности. Подтверждением чему и явился показатель уровня словесно абстрагирования, равный 19,6 %.

Таким образом, наиболее многочисленная группа синтетиков/категоризаторов (45 субъектов и 36 %), выделенная нами в выборке юношей и девушек в возрасте 17-18 лет при расщеплении полюсов когнитивного стиля аналитичность/синтетичность, показала наибольшую продуктивность по показателю уровень абстрагирования (61 %).

Таблица 2

Показатели выполнения методики Дж. Кагана студентами

Когнитивный стиль	Время выполнения	Количество ошибок
Быстрый/точный, n=4	9	-
Импульсивный, n=20	8,6	5,7
Рефлексивный, n=32	18	-
Медленный/неточный, n=24	16,4	4,3

Составлено автором по материалам исследования

Данные, полученные нами при расщеплении полюсов когнитивного стиля импульсивность/рефлексивность, позволили установить, что быстрее всех с заданиями справились импульсивные студенты (20 человек и 25 %) (см. табл. 2). Импульсивным субъектам требовалось всего лишь 8,6 минуты для выполнения методики. Следует указать, что быстрые/точные первокурсники (4 человека и 5 %) отстали от предыдущей группы только на 0,4 минуты и справились с тестом за 9 мин. Юноши и девушки, оказавшиеся на противоположном полюсе данного когнитивного стиля, обнаружили существенно более длительное время выполнения задания. Медленные/неточные (24 человека и 30 %) субъекты затратили в среднем 16,4 мин., а рефлексивные студенты (32 человека и 40 %) справились с материалом в среднем за 18 минут. Следовательно, медленные/неточные испытуемые оказались быстрее чем рефлексивные на 1,6 мин. При этом разница во времени выполнения заданий между самыми медленными (рефлексивными) и самыми быстрыми (импульсивными) составила 9,4 мин.

Вторым зафиксированным нами показателем по методике Дж. Кагана было количество ошибок, совершенных студентами при поиске необходимой фигуры. По этому, наиболее важному показателю, самыми продуктивными оказались рефлексивные и быстрые/точные субъекты. Они выполнили все задания совершенно верно и не совершили ни одной ошибки. Наименее успешными оказались импульсивные студенты (25 %), которые в среднем совершили 5,7 ошибки. Медленные/неточные (30 %) в нашем исследовании также подтвердили свое название. Ими совершено в среднем 4,3 ошибки. Импульсивные субъекты сделали на 1,4 ошибки больше, чем медленные/неточные.

Таким образом, рефлексивные и быстрые/точные студенты в возрасте 17-18 лет (36 субъектов и 45 %), выделенные нами при расщеплении полюсов когнитивного стиля импульсивность/рефлексивность, обнаружили наибольшую результативность по показателю количество ошибок.

Таблица 3

Показатели выполнения методики Г. Уиткина студентами

Когнитивный стиль	Время нахождения простой фигуры в сложной
Мобильный полезависимый, n=2	70,0
Фиксированный полезависимый, n=26	61,3
Мобильный поленезависимый, n=46	17,7
Фиксированный поленезависимый, n=6	16,0

Составлено автором по материалам исследования

Результаты, полученные нами при анализе выполнения студентами методики Г. Уиткина, позволили утверждать: поленезависимые субъекты (52 человека и 65 %) существенно быстрее находили простую фигуру в сложной (см. табл. 3). Поленезависимые первокурсники правильно и четко указывали на скрытую фигуру, раздумывая над заданием всего лишь 16-17,7 секунды. Мобильные поленезависимые студенты (46 субъектов и 57,5 %), наиболее широко представленные при расщеплении данного когнитивного стиля, выполнили тест за 17,7 секунды. Фиксированными поленезависимыми испытуемыми (6 субъектов и 7,5 %) поиск простой фигуры в сложной осуществлялся за 16 секунд. Следовательно, мобильные поленезависимые работали медленнее только на 1,7 секунды. Полезависимые студенты (28 человек и 35 %) оказались заметно менее эффективными. Эта категория первокурсников справилась с предъявленными заданиями за 61,3-70 секунд. Фиксированные (26 человек и 32,5 %) полезависимые субъекты осуществили поиск в среднем за 61,3 секунды. Мобильные полезависимые (2 человека и 2,5 %) оказались менее эффективны. Их показатель составил уже 70 секунд. Следовательно, разница во времени выполнения методики Г. Уиткина между самыми нерезультативными и самыми быстрыми испытуемыми составляет 54 секунды. Фиксированные поленезависимые студенты (7,5 %) выполнили задания в 4,4 раза быстрее, чем мобильные полезависимые (2,5 %). Представляется правильным указать, что на полюсах когнитивного стиля поленезависимость/поленезависимость наиболее эффективными оказываются группы фиксированных студентов.

Таким образом, мобильные и фиксированные полнезависимые студенты (52 субъекта и 65 %), выделенные нами при расщеплении полюсов когнитивного стиля полнезависимость/ полнезависимость, проявили наибольшую эффективность по показателю время нахождения простой фигуры в сложной.

По результатам наших исследований представляется целесообразным сделать следующие выводы:

При расщеплении полюсов когнитивных стилей аналитичность/синтетичность, импульсивность/рефлексивность, полнезависимость/полнезависимость в выборке юношей и девушек в возрасте 17-18 лет преобладают синтетики/категоризаторы, рефлексивные, мобильные полнезависимые.

Синтетики/категоризаторы (36 субъектов и 45 %) показали наибольшую продуктивность по показателю уровня абстрагирования.

3. Рефлексивные и быстрые/точные (36 субъектов и 45 %) обнаружили наибольшую результативность по показателю количества ошибок.

Мобильные и фиксированные полнезависимые (52 субъекта и 65 %) проявили наибольшую эффективность по показателю времени нахождения простой фигуры в сложной.

Библиографический список

1. Ильин, Е. П. Психология индивидуальных различий / Е. П. Ильин. – СПб : Питер, 2011. – 701 с.
2. Холодная, М. А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума / М. А. Холодная. – СПб : Питер, 2004. – 384 с.
3. Gardner, R. W., Schoen, R. A. Differentiation and abstraction in concept formation / R. W. Gardner, R. A. Schoen // Psychological Monographs: General and Applied. – 1962. – Vol. 76. – № 41. – P. 1-21.
4. Kagan, J. Reflection-impulsivity: The generality and dynamics of conceptual tempo / J. Kagan // Journal of Abnormal Psychology. – 1966. – Vol. 71. – № 1. – P. 17-24.
5. Witkin, H. A., Goodenough, D. R. Cognitive styles: Essence and Origins. Field dependence and field independence / H. A. Witkin, D. R. Goodenough. – N. Y: International Universities Press, 1982. – 141 с.

References

1. Il'in, E. P. Psikhologiya individual'nykh razlichij [*The psychology of individual differences*]. SPb, 2011, p. 307.
2. KHolodnaya, M. A. Kognitivnye stili. O prirode individual'nogo uma [*Cognitive styles. On the nature of the individual mind*]. SPb, 2004, pp. 171-179.
3. Gardner, R. W., Schoen, R. A. Differentiation and abstraction in concept formation / R. W. Gardner, R. A. Schoen // Psychological Monographs: General and Applied, 1962, Vol. 76, I. 41, pp. 1-21.
4. Kagan, J. Reflection-impulsivity: The generality and dynamics of conceptual tempo / J. Kagan // Journal of Abnormal Psychology, 1966, Vol. 71, I. 1. pp. 17-24.
5. Witkin, H.A., Goodenough, D.R. Cognitive styles: Essence and Origins. Field dependence and field independence / H. A. Witkin, D. R. Goodenough. N.Y : International Universities Press, 1982. P. 141.