

УДК 336.71

А.М. Тавасиев

Т.Ю. Мазурина

ПОСТОЯННЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКИХ БАНКОВ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

Аннотация. В статье рассмотрены актуальные на сегодня проблемы, сдерживающие развитие банковского сектора России, такие как доступность банковских услуг в регионах, низкая капитализация банков, несовершенство сформировавшейся структуры банковской системы и ряд других. Представлены аргументы, обосновывающие необходимость создания благоприятных условий для расширения присутствия банков в регионах, сохранения кредитных организаций с небольшим капиталом, восстановления роли банковского сектора в механизме трансформации сбережений в производственные инвестиции. Выделены основные направления решения обозначенных проблем.

Ключевые слова: банковская система, денежно-кредитная политика, банковские услуги, обеспеченность банковскими услугами, капитализация банковской системы, монетизация экономики, развитие банковского сектора.

Achsar Tavasiev

Tatiana Mazurina

STANDING ISSUES OF RUSSIAN BANKS AND SOLUTIONS

Annotation. The article deals with current issues of today, hampering the development of the Russian banking sector, such as the availability of banking services in the regions, low capitalization of banks formed imperfect structure of the banking system and a number of others. The arguments justifying the need to create favorable conditions for the expansion of the presence of banks in the region, preservation of credit institutions with little capital, to restore the role of the banking sector in the mechanism of transformation of savings in the production of investment. There are basic directions of solving the above problems.

Keywords: banking system, monetary policy, banking, providing of banking services, the capitalization of the banking system, the monetization of the economy, the banking sector

Таких проблем было и остается достаточно много (имеются в виду проблемы, актуальные и до мирового финансового и экономического кризиса, начавшегося в России в последние месяцы 2008 г., и по настоящее время). Попробуем выделить из них главные и наметить возможные подходы к их решению.

6. Недостаточность ресурсной базы банков вообще и «длинных» устойчивых пассивов в частности, что выливается в отсутствие у банков возможностей и стимулов выдавать кредиты, в том числе долгосрочные, широкому спектру клиентов по доступным для них ценам.

Так, в 2014–2015 гг. ресурсная база банков формировалась в условиях ограничения доступа с внешних рынков и замедления роста российской экономики. Как следствие, российские банки наращивали свою ресурсную базу в основном за счет внутренних источников: средств организаций, заимствований от Банка России. При этом в структуре этих источников произошли существенные изменения. Так, к примеру, удельный вес средств, привлеченных от Банка России, по состоянию на 1 января 2015 г. составил 12 % в общем объеме пассивов банковского сектора, что в сравнении с соответствующим периодом прошлого года на 4,3 % больше (7,7 %). Удельный вес средств, привлеченных от физических лиц, составил по состоянию на 1 января 2015 г. 23,9 %, что в сравнении с аналогичным периодом прошлого года наоборот меньше на 5,6 % (29,5 %). Доля же средств, привлеченных от юридических лиц-резидентов, выросла в относительном выражении на 0,3 % и составила на 1 января 2015 г. 25,6 % [9, с. 18].

При этом обязательства со сроком, оставшимся до погашения свыше одного года, составили по состоянию на 1 января 2015 г. 24,3 %, тогда как на 1 ноября 2015 г. – 23,8 % [8, таблица 63].

Что же касается темпов прироста активов, капитала банковского сектора, то они демонстрировали достаточно высокую динамику в 2014 г., и резко замедлились в 2015 г. Все это привело к снижению кредитной активности банковского сектора. Проиллюстрируем изменение темповых приростных показателей банковского сектора за последние 6 лет на рисунке 1.

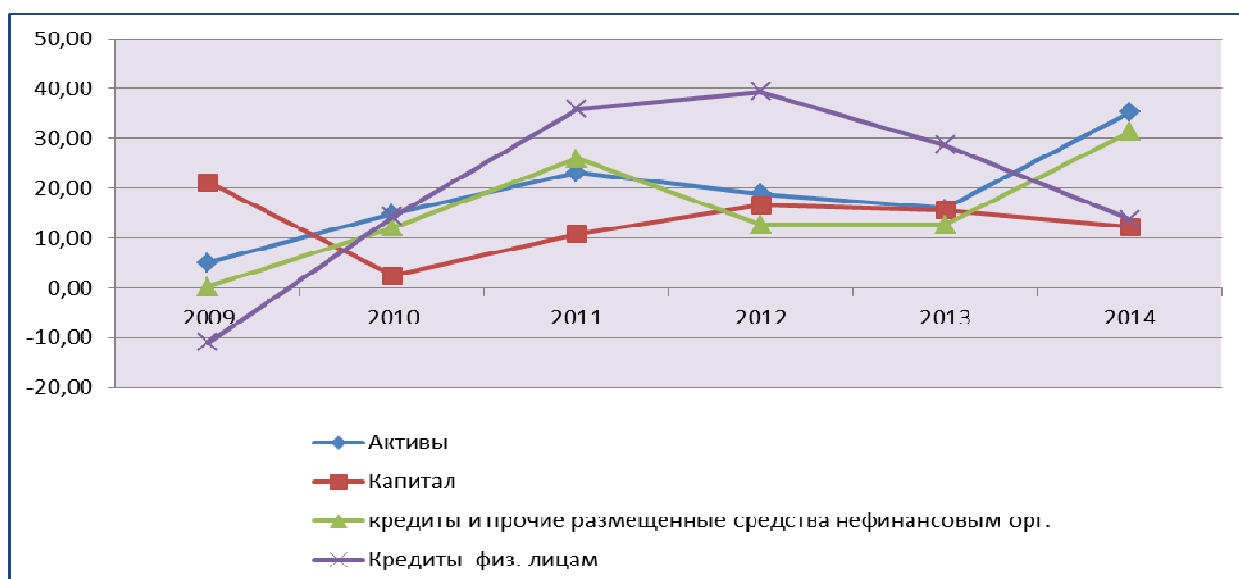


Рис. 1. Темпы прироста показателей банковского сектора, (в % за год)*
 *Построено авторами по данным Банка России [7 табл. 2, 3].

Так, по состоянию на 1 ноября 2015 г. темпы прироста активов банковского сектора составили 16,6 %, капитала – 14 %, кредитов нефинансовым организациям – 18,1 %, кредитов физическим лицам – минус 4,4 %, тогда как соответственно по состоянию на 01.11.2014 г. эти показатели соответственно были равны 21,2 %, 12,3 %, 20,1 % и 16,6 %. [8, табл. 2,3].

Между тем по своему капиталу, активам, кредитному портфелю, как бы быстро они ни росли, российский банковский сектор в целом остается финансово незначительным. Первопричина такой ситуации не в банках, а в той денежно-кредитной, финансовой, экономической политике, которая реализуется в России.

Так, к примеру, для сравнения, средний размер банковского сектора (его активов) в странах с устойчивой экономикой составляет порядка 200–300 % ВВП, в Великобритании он равен 560 %, в Швейцарии 500 %. В России этот показатель в среднем за последние два года (2013, 2014) составил около 100 % ВВП [4].

Конечно же, говоря о своеобразной неразвитости и инвестиционной непривлекательности банковского сектора России, нельзя не забывать о том, что структура экономики России совершенно иная, чем в этих странах и в этом смысле финансовый сектор не может и, вероятно, не должен быть ведущей отраслью нашего народного хозяйства.

И все же, с одной стороны, речь идет о разном отношении властей и банкиров к проблеме монетизации экономики России. Денежные власти традиционно доказывают, что количество денег в обращении у нас нормальное и постоянно растет в меру необходимости. Но необходимо принять во внимание и следующее.

Во-первых, очень большая доля платежей в экономике России проводится наличными деньгами. Чем больше такая доля, тем меньше банки, строго говоря, нужны как таковые. Правда, ситуация меняется, и это ведет к повышению роли банковских услуг, но не кардинально.

Во-вторых, новые деньги поступают в экономику в основном через механизм валютных интервенций Банка России, а именно через покупку иностранной валюты, а это оставляет, по мнению Глазьева С.Ю., первоначальный инвестиционный импульс от денежной эмиссии в той стране, которая является родиной валюты, скупаемой ЦБ РФ [1, с. 17].

Между тем принципиальное значение имеет не вообще общее количество денег в экономике при данной величине ВВП и соответственно не просто формально вычисленное среднее значение показателя монетизации (кстати говоря, на 1 января 2015 г. коэффициент монетизации российской экономики составил 45 % [6; 9, с.92], что в разы ниже аналогичного показателя развитых и некоторых развивающихся стран), а то, как имеющаяся масса денег распределяется между экономическими агентами.

Что касается ликвидности банковской системы, то и в этом плане ситуация неблагоприятная: средства КО по отношению практически ко всем другим денежным агрегатам падают. Это означает, что падает основа для кредитно-депозитной мультипликации в формировании денежной массы. Коэффициент мультипликации остается на низком уровне. Экономика задыхается от отсутствия долгосрочных и дешевых рублевых ресурсов.

В-третьих, Центральный банк все последние годы до последнего финансового кризиса практически не занимался рефинансированием банков, а те небольшие деньги, которые он им выделял, являлись исключительно краткосрочными и годились только для решения небольших проблем с краткосрочной ликвидностью банков, которые их могли получить. Сделать это могли и могут далеко не все даже здоровые банки, к тому же процедуры получения кредитов Центробанка весьма сложны. Более того, «Банк России уже многие годы ведет ограничительную денежную политику, искусственно увеличивая роль внешних источников финансирования. Перед финансовым кризисом 2008 г. более половины денежной массы формировалось за счет внешних источников, главными из которых были эмиссионные центры США и ЕС (Ершов, 2008)»[1, с. 19].

Но все же ситуация постепенно меняется к лучшему и в этой сфере (расширяется перечень обеспечения, под которое банки могут пытаться брать кредиты Центрального банка, появились документы, в соответствии с которыми последний может предоставлять банкам кредиты на сроки до 3, 18, 36 месяцев). Так, к примеру, в целях расширения возможностей банков по предоставлению долгосрочных кредитных ресурсов на финансирование инвестиционных проектов Банк России принял решение о предоставлении банкам кредитов на срок до 3 лет включительно по ставке 6.5 % годовых. Однако такой механизм будет доступен далеко не всем банкам, а только крупным, капитал которых превышает 50 млрд рублей. Тем самым рефинансирование в нашей стране пока, к сожалению, не является значимым источником финансирования инвестиционных проектов.

С другой стороны, структура формирования накоплений в ряде отраслей отечественной экономики была и остается такой, что не позволяет банковскому сектору нормально развиваться и в полной мере выполнять свои функции. Крупнейшие российские корпорации, выросшие на экспорте сырьевых ресурсов, как государственные, так и частные, концентрируют свои финансовые ресурсы не в российских банках, а за рубежом. И кредиты и займы они предпочитали до введения санкций брать на Западе.

Данное положение объясняется несколькими причинами: отсутствием в российском банковском секторе ресурсов (по объемам, а также по срокам и стоимости), адекватных потребностям крупных компаний, более низкой стоимостью ресурсов на международных финансовых рынках (пока они не были закрыты для российских КО). Важное значение имеет и слабая развитость корпоративных отношений между КО, что ограничивает возможность развития синдицированного кредитования (только небольшое количество российских банков способно удовлетворять потребности заемщиков в крупных кредитах).

Таким образом, действует ряд сильных факторов, ведущих к обескровливанию, «обезденежению» банковского сектора, что не идет на пользу ни ему самому, ни клиентам банков.

Вывод здесь может быть только один: необходим кардинальный пересмотр основ проводимой российскими властями денежно-кредитной политики.

7. Недостатки государственного регулирования деятельности банков, имеющие много форм выражения и весьма усложняющие их жизнь. Отметим из них лишь самые существенные.

– Слабое стратегическое управление развитием банковской системы или даже отсутствие такового. Об этом свидетельствуют по крайней мере следующие факты.

Во-первых, невысокое качество программных документов, разработанных для банковского сектора страны Правительством и Центральным банком РФ – «*Стратегии развития банковского сектора РФ*» от 31.12.2001 г. и «*Стратегии развития банковского сектора РФ на период до 2008 г.*» от 5.04.2005 г. Закончился 2008-й г., прошло еще два кризисных года, а новую стратегию развития банковского сектора страны на посткризисный период власти смогли предложить только в апреле 2011 г. При этом она оказалась не лучше прежних стратегий. По сути, речь идет об уровне профессионализма стратегического руководства развитием банковского дела в стране.

Во-вторых, отсутствие в банковском законодательстве и конкретно в арсенале Банка России специального инструментария, который бы он должен был и мог использовать именно для целенаправленного управления развитием банковской системы (банковского сектора) в целом (в отличие от инструментария управления денежным обращением).

В-третьих, неясность в отношении того, какой все же орган должен заниматься развитием банковского сектора и нести за это надлежащую ответственность. По мнению части правительственных чиновников, этим должен заниматься Банк России. В то же время в разработке названных выше программных документов главную роль взяло на себя Правительство РФ, а кроме того высший орган управления Банка России – Национальный финансовый совет – возглавляет министр финансов РФ, т.е. представитель Правительства.

Действительно, в Законе о ЦБ РФ (ст. 3) среди трех целей деятельности Банка России названо и «развитие и укрепление банковской системы РФ». Но так как ни в самом этом Законе, ни в каком-либо другом документе не объяснено, что, собственно, включает в себя такая цель и как ее нужно и можно добиваться, то фактически она оказывается вне сферы компетенции и ответственности Центробанка. В результате в России по сути пока не было продуманной единой государственной политики в отношении банковского сектора, равно как и надлежащей координации действий различных ветвей власти.

На протяжении последних лет до, в ходе и после глобального кризиса монетарные власти в основном занимались повышением устойчивости КО, их прозрачности и очищением банковского сообщества от недобросовестных участников. Развитием же банковского сектора обеспокоены по сути только коммерческие банки и лишь отдельные представители власти. Отсюда в значительной мере и видные всем недостатки принятых в 2001, 2005 и 2011 гг. *Стратегий развития банковского сектора*, и растерянность многих банкиров, не видящих ясных перспектив и ориентиров, и в конечном счете – определенная «невписанность» банков в отечественную экономику и общество в целом. А ведь ни один из приоритетных национальных проектов без активного банковского участия невозможно реализовать. Особенно это касается ипотеки и поддержки сельского хозяйства.

Необходимо заметить, что примерно то же самое происходит и с региональными программами развития банковского дела. Таких программ, причем хороших, много, но кто несет персональную ответственность за их составление и реализацию? Общественные организации в лице банковских ассоциаций, включая региональные. Но у ассоциаций, как известно, нет властных полномочий, чтобы повлиять на развитие КО. За Банком России это тоже не закреплено законодательно.

– Прохладно-настороженное и пассивное на деле отношение центральных властей к проблемам банковского сектора (которые на самом деле являются проблемами всей экономики страны), к потребностям и предложениям банковского сообщества, а подчас и откровенное выражение недоверия собственным банкам.

Нельзя не отметить также традиционную для части работников Центрального банка приверженность исключительно собственным взглядам на проблемы (даже если последние публично обсуждаются).

Между тем в мире есть положительный опыт решения подобных проблем. Например, в Австралии система взаимодействия бизнеса и власти отточена до совершенства. Представители корпораций и государства (включая центральный банк) анализируют экономику, в том числе в отраслевом разрезе, фиксируют риски и ограничения, определяют перспективы, распределяют ответственность. Все это называется совместным планом действий. Банковский сектор там участвует в развитии общеэкономических процессов, а центральный банк является главным действующим лицом. Он анализирует работу кредитных институтов, в том числе в региональном разрезе, определяет ограничения, направления развития. Создает совместно с банковским сообществом планы действий для достижения конкретных целей, осуществляет стратегическое планирование. В миссию центрального банка входят даже вопросы, связанные с обеспечением занятости населения.

Когда соответствующие полномочия получит Банк России, вопросы развития банковской системы будут обсуждаться уже по-другому. Ведь при неадекватной организации банковской системы она не только не будет отвечать интересам реальной экономики, но и станет подвержена рискам разбалансированности, неустойчивости, что повлечет за собой реальную угрозу реализации национальных проектов и экономических интересов страны. Усиление роли государства в контексте реализации национальных проектов и социально-экономического развития страны в целом и регионов – объективная реальность и необходимость.

За годы существования двухуровневой банковской системы выявились две взаимосвязанные стороны проблемы, от правильного учета и рассмотрения которых зависит будущее банковской системы. Во-первых, стало ясно, что, как и в других отраслях экономики, в банковской сфере «невидимая рука рынка» сама по себе не справляется с целями долгосрочного развития, и необходимо сознательное, целенаправленное и государственно организованное развитие этой сложной, информационно и интеллектуально насыщенной области народного хозяйства. Стандартные регулирование и надзор, какими бы эффективными они ни были, не могут решить важной задачи развития банковской системы как неотъемлемой части экономики. Во-вторых, стало также понятно, что государство не только призвано находить эффективные способы управления развитием банковской индустрии в виде качественных законов и иных нормативно-правовых актов, предписывающих основополагающие принципы и определенные (разумные) правила, но и само должно следовать этим принципам, ибо является не только властным центром. Со своими мощными коммерческими структурами государство также выступает в качестве главного конкурента в экономической среде (рынке), которую должно развивать.

Данный конфликт интересов в полной мере не удастся преодолеть никогда. Государственные интересы, или то, что выдается за них, скорее всего еще долгое время будут брать верх над внешне беспристрастной системой законов и других нормативных актов. Но важно признать, что такая проблема существует, и изложить основные принципы, которые способствуют ослаблению ее негативного влияния. Это даст возможность снять неопределенность для экономических субъектов и общества в целом, связанную с развитием банковской сферы, сформулировать единую стратегию, позволяющую эффективно координировать усилия различных ведомств, законодательных органов и других участников экономического процесса, а также оптимально распределить ответственность и объемы задач между государственными, общественными и коммерческими структурами, федеральным центром и регионами, государственными и частными, общенациональными и региональными банками.

– Чрезмерная и подчас мелочная зарегулированность банковского сектора на фоне нерешенности его главных проблем, сильные бюрократические традиции в работе Центрального банка,

отягощаемые несовершенством его организационного построения, громоздкостью и параллелизмом в работе многих его департаментов.

Объясняется это, видимо, и количеством работников Банка России, раздутостью его аппарата. Так, по состоянию же на 1 января 2015 г. среднесписочная численность сотрудников в системе Банка России составила 60547 чел., тогда как, к примеру, в 2010 г. аналогичный показатель составил 69642 чел., что свидетельствует о некоторой позитивной тенденции к сокращению численности работников Центрального банка, имеющей место в последние годы [2, 3].

В то же время в ФРС США занято около 20 тыс., а во всей Европе (в Европейской системе центральных банков) немногим менее 50 тыс. служащих [5].

В России число сотрудников ЦБ РФ на 1 действующий банк по состоянию на 1 января 2015 г. достигает 77 человек (рассчитано авторами по данным Банка России) [3].

Естественно, эти сотрудники должны каким-то образом оправдывать свое существование. Отсюда – невероятное количество положений и инструкций, требований представления огромного количества отчетности и т.д.

– Определенный дефицит независимости у Центрального банка в принципиальных вопросах.

Уровень независимости центральных банков как гарантии качественного исполнения возложенных на них обязанностей оценивается в мире по многим критериям, среди которых наиболее важными можно считать следующие: процедура назначения и увольнения, сроки пребывания в должности руководства; финансовая независимость; наличие законодательных гарантий независимости, исключающих возможность вмешательства в его деятельность; законодательное закрепление и непротиворечивость целей деятельности; усложненный порядок изменения и стабильность правового регулирования статуса; отсутствие представителей государственных органов в органах управления; жесткие ограничения на кредитование правительства; неприкосновенность резервов; осуществление функции банковского надзора. С полноценным выполнением требований практически всех этих критериев имеются немалые проблемы.

Выпуск Банком России нормативных актов, подчас не очень качественных, недостаточно продуманных, неадекватно учитывающих реалии отечественной экономики, некритически копирующих иноземные образцы, навязываемые России международными организациями. Так, если работать в полном соответствии с ключевым Положением ЦБ № 254 от 26.03.2004 г. «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности», то в стране трудно будет найти заемщиков, которым можно было бы выдать кредит 1-й, а то и 2-й категории качества (безрисковый кредит, под который не нужно создавать резерв, и кредит с минимальным риском, резерв под который должен быть сформирован в размере от 1 до 20 % от суммы основного долга по кредиту). Это сужает ресурсную базу и сокращает шансы клиентов на заимствование. В результате тормозится развитие экономики.

– Административное бремя, недешевое и в финансовом смысле, наложенное на банки в виде необходимости выполнения целого ряда не свойственных им функций (валютный контроль, противодействие легализации доходов, полученных преступным путем, обеспечение выполнения налогоплательщиками – клиентами банков обязанности уплачивать налоги и сборы и др.).

– Необходимость тратить значительные силы, время и деньги на составление и представление явно избыточной и усложненной отчетности в ЦБ РФ и различные другие органы. Особые трудности в этой области испытывают средние и малые банки.

8. Недостатки в организации (управлении) деятельности самих кредитных организаций, из которых здесь есть смысл выделить следующие.

– Неразвитые системы управления, слабое бизнес-планирование, неудовлетворительный уровень руководства отдельных банков, ориентация некоторых из них на оказание сомнительных ус-

луг и недобросовестную коммерческую практику, фиктивный характер части капитала отдельных банков.

– Незнание или слишком поверхностное знание сотрудниками многих банков специфики деятельности своих клиентов – производственных предприятий, что мешает им общаться с последними «на одном языке», адекватно понимать их проблемы и соответственно этому находить способы решения таковых, устраивающие обе стороны, грамотно провести проверку на месте, определить истинную кредитоспособность предприятия – потенциального заемщика (особенно актуально это в случае, когда испрашиваются деньги на реализацию инвестиционного проекта).

С другой стороны, и клиенты банков знают о банковском деле непросто мало или приблизительно.

Развитию банковского сектора мешают также:

– слабая отработанность во многих банках даже основных банковских финансовых технологий, не говоря уже о технологиях управленческих;

– отсутствие во многих банках полноценного и внутренне непротиворечивого комплекта внутренней управленческой и регламентирующей документации.

Учитывая важнейшее место, которое в работе банков занимает организация процесса кредитования, можно отдельно отметить основные препятствия на этом центральном направлении их деятельности. В числе таких препятствий можно выделить прежде всего следующие.

– отсутствие культуры ведения бизнеса у большинства субъектов экономики. Так, потенциальные заемщики банка зачастую не в состоянии подготовить бизнес-план, выполнить технико-экономическое обоснование (ТЭО) своего проекта.

– дефицит «длинных» ресурсов для финансирования, например, ипотеки и крупных производственных инвестиционных проектов. Главная причина этому – краткость сроков, на которые банкам удается привлекать средства.

– высокие риски кредитования предприятий и организаций всех форм собственности и любых размеров, обусловленные, в частности, неэффективной структурой экономики, дефектами управления и низкой транспарентностью заемщиков, отсутствием у многих из них ликвидного имущества, которое могло бы быть обеспечением кредитов, или гарантий и поручительств.

О степени кредитного риска банковского сектора можно судить по структуре качества его кредитного портфеля (см. рис. 2). Так, из рисунка 2 видно, как изменилась структура ссуд банковского сектора, сгруппированных по степени их риска в соответствии с Положением 254 от 26.03.2004 г. «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности».

На 1 января 2015 г.

На 1 ноября 2015 г.

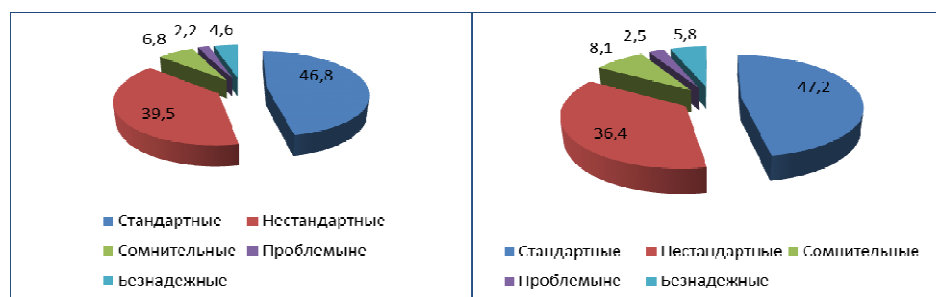


Рис. 2. Структура кредитного портфеля банковского сектора по степени риска, в %*

*выполнено авторами по данным Банка России [8, табл.63]

Как видно из рисунка, в структуре кредитного портфеля банков увеличилась доля безнадежных, проблемных, сомнительных ссуд, что свидетельствует о резком снижении качества заемщиков банков, об ухудшении их финансового состояния, о снижении качества обслуживания ими долга. Однако, нужно учесть, что оценка ссуды как стандартной на текущий момент и несоздание в связи с этим резерва под ее обесценение, вовсе не свидетельствует о том, что ссуда сохранит свое высокое качество и на момент погашения долга, т.е. кредитный портфель банка в части ссуд, классифицированных как стандартные, понесет потери, и кредитный риск увеличится.

– Недостаточный уровень защиты прав и интересов кредиторов.

Таким образом, в условиях разразившегося в 2007–2008 гг. мирового финансового и экономического кризиса и событий 2014–2015 гг. (антироссийские санкции западных стран и связанные с ними ограничения на деятельность финансовых организаций) все перечисленные здесь проблемы, на наш взгляд, только обострились, а необходимость их скорейшего и разумного решения стала еще более настоятельной.

Библиографический список

1. Глазьев С. Ю. Санкции США и политика Банка России: двойной удар по национальной экономике/ С. Ю. Глазьев //Вопросы экономики. –2014. – № 9. – С. 13–29.
2. Годовой отчет Банка России за 2010 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.cbr.ru/publ/God/ar_2010.pdf. (дата обращения: 17.01.2016).
3. Годовой отчет Банка России за 2014 год. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.cbr.ru/publ/God/ar_2014.pdf (дата обращения: 17.01.2016).
4. Дежурные по банкам года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://arb.ru/b2b/duty/> (дата обращения: 17.01.2015 г.).
5. Делягин М. Г. Чем занимаются 75 000 сотрудников Центрального банка [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://maxpark.com/user/790877778/content/665873> (дата обращения: 17.01.2016).
6. Денежная масса (национальное определение) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cbr.ru/statistics/?PrtId=ms&pid=dkfs&sid=dm> (дата обращения: 17.01.2015 г).
7. Обзор банковского сектора Российской Федерации [Электронный ресурс]. – № 157 (ноябрь). – 2015. – Режим доступа : http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1511.pdf (дата обращения: 01.12.2015).
8. Обзор банковского сектора Российской Федерации [Электронный ресурс]. – № 158 (декабрь). – Режим доступа : http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1601.pdf (дата обращения: 17.01.2016).
9. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cbr.ru/publ/?PrtId=nadzor> (дата обращения: 02.12.2015).