

**Папахчян Инна Арамовна**

аспирант, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», г. Краснодар

**e-mail:** [tolmachalex@mail.ru](mailto:tolmachalex@mail.ru)

**Толмачев Алексей Васильевич**

д-р экон. наук, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», г. Краснодар

**e-mail:** [tolmachalex@mail.ru](mailto:tolmachalex@mail.ru)

**Parakhchyan Inna**

Postgraduate student, Kuban State University named after I. T. Trubilin, Krasnodar

**e-mail:** [tolmachalex@mail.ru](mailto:tolmachalex@mail.ru)

**Tolmachev Aleksey**

Doctor of Economic Sciences, Kuban State University named after I. T. Trubilin, Krasnodar

**e-mail:** [tolmachalex@mail.ru](mailto:tolmachalex@mail.ru)

**АСПЕКТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ АГРАРНЫХ СУБЪЕКТОВ**

**Аннотация.** Приведено авторское системное представление процесса взаимодействия государства и субъектов аграрного производства, дополненное блоком регулирования развития большого, среднего и малого аграрного хозяйствования. Рассматривается методический подход определения экономической эффективности мер государственной поддержки, позволяющий учитывать и использовать в нужном направлении факторы влияния трудно контролируемых бизнесом экзогенных воздействий. Предлагается совершенствовать механизм государственной поддержки, ориентировать расходы бюджетных расходов на формирование конечного результата. Критерии конечного результата предлагается дополнить показателем социального эффекта – числом созданных рабочих мест и дополнительными бюджетными поступлениями.

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, господдержка, эффективность, производительность, инвестиционное планирование.

**REGULATORY ASPECTS OF AGRIBUSINESS ENTITIES DEVELOPMENT**

**Abstract.** The authors presents the system representation of the process of interaction between the state and the subjects of agricultural production, supplemented by the block of regulation of the development of large, medium and small agricultural farms. The methodical approach of determination of economic efficiency of measures of the state it allows to take into account and use in the right direction the factors of influence of exogenous impacts, which are difficult controlled by business. It is proposed to improve the mechanism of state support, to orient the expenses of budget expenditures on the formation of the final result. The criteria of the final result is proposed to supplement the indicator of social effect – the number of jobs created and additional budget revenues.

**Keywords:** agrocomplex, state support, efficiency, productivity, investment planning.

Практика показывает, что введенные нашей страной ответные экономические санкции в отношении ведущих стран Запада значительно снизили конкурентное давление импортной продукции на российский внутренний продовольственный рынок, создали в сельском хозяйстве более благоприятные условия для мобилизации внутренних резервов, повышения объемов производства, инновационного развития аграрной отрасли, решения проблем импортозамещения и обеспечения нового уровня продовольственной безопасности страны.

Однако дальнейшее успешное развитие сельского хозяйства сдерживается неравными возможностями крупного, среднего бизнеса и малого хозяйствования, высокими производственными затратами, ценовым диспаритетом, низкой рентабельностью и убыточностью, дефицитом ликвидности активов, значительной стоимостью заемного капитала, высокими рисками его размещения, тяжелым финансовым состоянием большинства сельскохозяйственных производителей. Имеет место высокая зависимость от импорта семян, технологий, слабая материальная и техническая база, низкая активность участников производства в госпрограммах поддержки развития сельского хозяйства из-за их недостаточной проработанности и прозрачности.

Современные природно-климатические и экономические риски в сельском хозяйстве усиливаются политической нестабильностью. Этот фактор серьезно сокращает горизонты инвестиционного планирования, усложняет экономическое положение сельскохозяйственных производителей. Узким местом остаются трудности начального периода ведения аграрного бизнеса и блоки реализации сырья и продовольствия в малом аграрном хозяйствовании [6].

Актуальность нашего исследования подтверждается также тем, что в нашей стране малые субъекты производят до 40 % продукции сельского хозяйства. В 2017 г. в Краснодарском крае они произвели мяса около

35 %, молока – 38 %, овощей и картофеля более 67 % и 93 % [7]. Однако при столь важном значении малых форм, выделяется лишь 10 % общего объема господдержки, направляемого в сельское хозяйство. Эта многократная диспропорция стала следствием аграрной политики, она серьезно искажает конкурентную среду, является основной причиной неполной реализации резервов в сегменте малого хозяйствования. Все это сдерживает создание новых рабочих мест, оказывает большое негативное влияние на ключевые блоки кредитования и реализации продукции производств этого уровня [1; 4].

Для преодоления этих отрицательных факторов требуется активизация всей системы государственной поддержки аграрной экономики на основе импортозамещения и ориентированности на экспорт продукции, совершенствования существующих инструментов инвестиционного субсидирования. Наличие проблем в этой системе обусловило необходимость научных исследований в области государственного регулирования процесса развития отечественного сельского хозяйства. Данные обстоятельства определили выбор темы нашего исследования.

Российская практика взаимодействия государства и сельского хозяйства, аспекты управления этой отраслью освещены в работах большого числа ученых-экономистов. Вместе с тем проблема совершенствования государственного регулирования развития сельского хозяйства остается весьма острой. Подтверждая научную и практическую значимость проведенных ранее исследований, отметим, что отдельные их моменты требуют дополнительного уточнения, разработки адресного распределения господдержки в условиях снижения бюджетных возможностей, совершенствования методов оценки эффективности государственного регулирования по конечному результату, определения вектора развития импортозамещения аграрного производства. Эти аспекты послужили основанием постановки цели и формулирования задач нашего исследования.

Целью исследования стали уточнения некоторых методологических положений, разработка предложений, направленных на практику повышения эффективности регулированию развития участников аграрного хозяйствования в современных рыночных условиях. Объектом исследования явилась практическая деятельность и трансформационное взаимодействие федеральных, региональных органов управления и товаропроизводителей в сфере регулирования сельского хозяйства. Предметом исследования послужили методические и практико-ориентированные аспекты управления и госрегулирования развития сельского хозяйства.

Теоретической и методологической основой исследования послужили современная экономическая теория, труды отечественных и зарубежных ученых, публикации отраслевых научно-исследовательских институтов, федеральные и региональные госпрограммные разработки исполнительной власти и органов управления агропромышленного комплекса (далее – АПК) по проблематике государственного регулирования развития сельского хозяйства, рекомендации научных организаций, нормативная и законодательства база РФ и ее субъектов. В процессе исследования использовались методы системно-функционального анализа, монографический, аналитический, динамический, структурно-логический, экономико-статистический, сравнения, группировки, математического моделирования, расчетно-конструктивный, графический, экспертных оценок и др.

Информационно-эмпирическую базу нашего исследования, обеспечившую репрезентативность первичных данных, достоверность, обоснованность выводов и предложений производству, предоставили нормативно-правовые акты, указы и постановления региональных и федеральных органов власти, информационные ресурсы Интернета, отчетность Министерства сельского хозяйства РФ, Росстата, Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края, Краснодарстата, региональных сельскохозяйственных производителей, материалы региональных, центральных, международных научно-практических конференций по проблематике госрегулирования сельского хозяйства, совещаний, семинаров, данные статей, монографий, других научных изданий, материалы муниципальных, региональных и федеральных программ развития сельского хозяйства, а также аналитические расчеты и данные авторов, полученные в результате исследования [2; 3; 5; 8; 9; 10].

Приращение научного знания можно отметить уточнениями теоретических положений, методическими и практическими рекомендациями, обеспечивающими повышение экономической эффективности регулирования развития субъектов сельского хозяйства. Наиболее значимыми результатами исследования, обладающими элементами научной новизны стало авторское системное представление процесса взаимодействия государства и субъектов аграрного производства, дополненное блоком регулирования развития большого, среднего и малого аграрного хозяйствования, ответственным за соблюдение сбалансированных отраслевых пропорций, в котором государственное регулирование призвано устанавливать относительно

равные конкурентные возможности всем участникам рынка, а государственная поддержка – повышать эффективность госрегулирования конкретных видов производств, включая малые.

Теоретическая значимость исследования заключается в уточнении методического инструментария, улучшения системы государственного регулирования развития субъектов сельского хозяйства в условиях низкой устойчивости национальной экономики, а также в обосновании необходимости использования авторских разработок в качестве теоретической и методической базы создания условий эффективного развития регионального АПК.

По результатам исследования авторы предлагают модельное построение системы взаимодействия государства и субъектов аграрного хозяйствования с блоками инструментов регулирования развития большого, среднего и малого аграрного хозяйствования, ответственными за соблюдение баланса отраслевых пропорций, в которых государственное регулирование призвано обеспечивать равные конкурентные возможности для всех участников рынка, а господдержка – повышать эффективность регулирования по участникам большого, среднего и малого хозяйствования. Отсутствие разграничений между понятиями госрегулирования, аграрной политики, госуправления, господдержки значительно затрудняет конкретизацию, координирование практической реализации разработок ученых, направленных на совершенствование регулирования развития агропромышленного сектора экономики. Зачастую данные определения применяют в качестве синонимов или используют без применения основных различий по областям приложения и принципам согласования по рассматриваемым факторам.

В основе схем госрегулирования применяют инструменты экономического механизма АПК, наиболее часто таковым выступает инструмент ценообразования в качестве основного механизма образования доходных статей, которые призваны определять уровни эквивалентности межотраслевых обменов, пропорций. Сюда же следует отнести существующую систему налогообложения, бюджетное финансирование, другие элементы которые составляют основу финансовых и кредитных возможностей. Кроме того, дополняя экономическое воздействие, они предполагают использование административных и правовых инструментов.

Практика редко разграничивает дефиниции господдержки и госрегулирования, чаще всего их отождествляют. Важно понимать, что госрегулирование призвано устанавливать принципы экономического поведения субъектов хозяйствования. Задачей государственного регулирования является предоставление, формирование конкурентной среды с относительно равными возможностями участникам большого, среднего бизнеса и малого хозяйствования. При этом особое внимание следует уделять малым субъектам хозяйствования, создавая им условия для их дальнейшего экономического роста. Господдержка аграрного сектора призвана повышать эффективность государственного регулирования по конкретным видам отраслевой деятельности АПК с включением в этот перечень малых участников производства.

Таким образом, инструменты господдержки выступают составной частью процесса государственного регулирования (контроля, воздействия), они представляют совокупность экономических и административных воздействий, направленных на стимулирование более проблемных отраслей, сельхозпроизводств, предприятий. Кроме того, инструменты такой государственной поддержки не оказывают влияния на сложившиеся основы экономических механизмов отраслевых обменов и взаимодействий. В этом случае, как правило, остаются неизменными базовые правила формирования доходных возможностей. Господдержка призвана преодолевать трудности начала хозяйствования, улучшать возможности адаптации к внешней экономической среде, создавать условия для ведения простого и расширенного воспроизводства.

Отметим также, что передовые технологичные организации отличаются от средних по развитию относительно высокой производительностью. Исходя из этого, производственный потенциал и уровень эффективности его использования будут некорректно оцениваться на основе такой усредненной базы. Мы рассматриваем субсидии как стимулирующий, дополнительный фактор бизнеса. Добавочный прирост факториального признака выше определенной планки в соответствии с законом предельной эффективности снижает общую эффективность производственного процесса.

Остановимся на некоторых положениях, которые являются дискуссионными. Субсидии выступают трансфером, выделяемым хозяйствующему субъекту для целей дофинансирования его расходных статей. После этого они переходят в средства производства, целями финансирования которых они являлись. В связи с этим прямая поддержка участников аграрного производства может рассматриваться как дополнительное или вспомогательное финансирование, направленное на формирование оптимальной структуры производственных ресурсов. При этом следует учитывать, что каждый из факторов производства имеет свой «уровень

эффективности» трансформирования своего влияния на выпуск продукции и другие конечные показатели бизнеса. Таким образом, влияние на эффективность господдержки можно мониторить по весу таких инициированных структурных перемен в росте производства. Влияние субсидий на рост производства агрегировать в одну величину, по нашему мнению, некорректно, так как на процесс их эффективности оказывают влияние ресурсная направленность, технологические и производственные возможности сельскохозяйственных организаций.

Помощь товаропроизводителям должна способствовать росту эффективности применения новых технологий, снижению энергетической и ресурсной емкости. Государственная поддержка призвана повышать конкурентоспособность по себестоимости и уровню качества продукции посредством развития технико-технологической базы сельского хозяйства. В таких случаях говорят о повышении устойчивости отраслевого развития и конкурентоспособности отечественного производства. Такое влияние находит отражение в динамике показателя общего производства, направленного на оценку изменений в объемах выпусков, которые часто объясняются ростом производства предельных продуктов.

Большинство научных работ рассматривают субсидии производству в качестве детерминанта эффективности или определенного вида ресурса. Наш методический подход расценивает субсидии как источник капитала, который принимает активное участие в сфере производства, трансформируясь в различные средства и факторы производства. Принятые нами в процессе исследования теоретические допущения позволили разработать и предложить методику оценки эффективности мер государственной поддержки, не вступающую в противоречие с основными положениями микроэкономической теории. Методика позволяет дать оценку эффективности и приоритетности направлениям государственной поддержки сельскохозяйственных производителей. Кроме того, на методическом уровне она учитывает критериальные аспекты категории «экономическая эффективность мер государственной поддержки». Она способна значительно нивелировать факторы влияния неконтролируемых бизнесом экзогенных воздействий на технологии агропромышленного производства, дает возможность учитывать его результаты и трансфертную эффективность технологической цепи производства.

Суммируя полученную в результате исследования информацию, констатируем, что смешивание дефиниций «господдержка» и «госрегулирование» затрудняет несогласованную практическую реализацию научных разработок по совершенствованию функционирования сельского хозяйства. Часто эти понятия используют как синонимы без уточнения различий, особенностей применения и принципов взаимодействия. Представление процесса взаимодействия государства и субъектов аграрного производства следует дополнить блоком специализации, равновесия и эквивалентности, который должен нести ответственность за процесс соблюдения сбалансированного межотраслевого обмена и пропорционального развития большого, среднего бизнеса и малого хозяйствования. При этом государственное регулирование призвано устанавливать относительно равные конкурентные возможности всем участникам рынка, а государственная поддержка – повышать эффективность госрегулирования конкретных видов производств, включая малые.

Основу специфики госрегулирования сельского хозяйства определяют формы собственности на землю, выступающей главным ресурсом производства. Под формой госрегулирования мы понимаем систему управления со всей совокупностью возможностей внешнего инструментального регулирования, включая использование административного ресурса, нормативной базы, рычагов воздействия, стандартов и других мер влияния государства. Под инструментами госрегулирования сельского хозяйства мы понимаем систему методов, способов, средств практической реализации регулирующего воздействия на экономическую систему, используемых госорганами управления.

С учетом современных требований, государственное регулирование сельского хозяйства сегодня осуществляется предоставлением несвязанной поддержки в растениеводстве в расчете на 1 га сельхозугодий, в животноводстве – частичным возмещением производственных затрат, а также частичным субсидированием кредитных ставок по инвестиционным кредитам. В таких условиях уровень экономической эффективности использования госсубсидий в отраслевых производственных процессах сельского хозяйства лучше определять отношением прироста прибыли к объему полученной господдержки. По нашему мнению, влияние субсидий на рост производства агрегировать в одну величину, некорректно, так как на эффективность их применения оказывает влияние ресурсная направленность, технологические и производственные возможности сельскохозяйственных организаций. Кроме того, результативность инструментов поддержки должна определяться с учетом воздействия налоговой нагрузки.

Библиографический список

1. Авдеева, И. Л. Экономика регионов: тенденции развития / И. Л. Авдеева, И. Г. Акчурина, Е. С. Алехина [и др.]. – Воронеж: ВГПУ, 2013. – 329 с.
2. О ходе и результатах реализации в 2016 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Национальный доклад. – М.: МСХ РФ, 2017. – 243 с.
3. Сельское хозяйство Краснодарского края. Статистический сборник. – Краснодар: Краснодарстат, 2017. – 234 с.
4. Тимонова, И. И. Исчисление уровня государственной поддержки производителей молока // Экономист, 2009. – № 5. – С. 93-97.
5. Толмачев, А. В. Развитие региональной аграрной экономики и роль малого хозяйствования / А. В. Толмачев, И. А. Папахян, Р. Н. Лисовская // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 111. – С. 776-792.
6. Тубалец, А. А. Особенности развития и регулирования субъектов малых форм хозяйствования в АПК / А. А. Тубалец, Р. Н. Лисовская // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2012. – № 84. – С. 703-717.
7. Официальный сайт министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dsh.krasnodar.ru> (дата обращения: 27.05.2018).
8. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gp.specagro.ru/region/4052/2/31/12/2016> (дата обращения: 15.07.2018).
9. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 17.07.2018).
10. Российские реформы в цифрах и фактах. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://russianpulse.ru/> (дата обращения: 20.07.2018).

References

1. Avdeeva, I. L. Ekonomika regionov: tendencii razvitiya [*Regional economy: development trends*], Voronezh: VGPU, 2013, p. 329.
2. O khode i rezul'tatakh realizacii v 2016 g. Gosudarstvennoj programmy razvitiya sel'skogo khozyajstva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyajstvennoj produkcii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013-2020 gody [*On the progress and results of the implementation in 2016 of the State program for the development of agriculture and regulation of markets for agricultural products, raw materials and food for 2013-2020*]. Nacional'nyj doklad [*National report*], M.: MSH RF, 2017, 243 p.
3. Sel'skoe khozyajstvo Krasnodarskogo kraja. Statisticheskij sbornik [*Agriculture of Krasnodar region. Statistical compendium*], Krasnodar: Krasnodarstat, 2017, 234 p.
4. Timonova, I. I. Ischislenie urovnya gosudarstvennoj podderzhki proizvoďtelej moloka [*Calculation of the level of state support for milk producers*], Ekonomist, 2009, I. 5, pp. 93-97.
5. Tolmachev, A. V. Razvitie regional'noj agrarnoj ekonomiki i rol' malogo khozyajstvovaniya [*Development of regional agricultural economy and the role of small farming*]. Politematicheskij setevoj elektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta, 2015, I. 111, pp. 776-792.
6. Tubalec, A. A. Osobennosti razvitiya i regulirovaniya sub'ektov malyx form khozyajstvovaniya v APK [*Features of development and regulation of subjects of small forms of management in agriculture*]. Politematicheskij setevoj elektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta, 2012, I. 84, pp. 703-717.
7. Oficial'nyj sajt ministerstva sel'skogo khozyajstva i pererabatyvayushhej promyshlennosti Krasnodarskogo kraja [*Official website of the Ministry of agriculture and processing industry of Krasnodar region*]. Available at: <http://www.dsh.krasnodar.ru> (accessed 27.05.2018).
8. Oficial'nyj sajt Ministerstva sel'skogo khozyajstva Rossijskoj Federacii [*Official website of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation*]. Available at: <http://www.gp.specagro.ru/region/4052/2/31/12/2016> (accessed 15.07.2018).
9. Oficial'nyj sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki RF [*Official website of the Federal state statistics service of the Russian Federation*]. Available at: <http://www.gks.ru/> (accessed 17.07.2018).
10. Rossijskie reformy v cifrah i faktakh [*Russian reforms in facts and figures*]. Available at: <http://russianpulse.ru/> (accessed 20.07.2018).