

**Смирнов Виталий Валерьевич**  
аспирант, ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный аграрный университет  
имени И. Т. Трубилина», г. Краснодар  
**e-mail:** [tolmachalex@mail.ru](mailto:tolmachalex@mail.ru)

**Smirnov Vitaliy**  
Graduate student, Kuban State University  
named after I. T. Trubilin, Krasnodar  
**e-mail:** [tolmachalex@mail.ru](mailto:tolmachalex@mail.ru)

## РЕТРОСПЕКТИВА РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЙ ЗЕРНОВОЙ ТОРГОВЛИ

**Аннотация.** Ретроспективное авторское исследование позволило выявить четыре этапа развития практики внешней зерновой торговли в России. Первый характеризовался экспортной ориентацией, второй – как дефицитное самообеспечение, на третьем этапе стала преобладать зерновая импортная стратегия, на четвертом – доминирует экспортная активность. Рассматриваются последствия нехватки уборочной техники, потери по этой причине, проблемы переработки сырья, складской, транспортной логистики, что серьезно сдерживает поставки излишков зерна за рубеж, приводит к излишнему ценовому давлению на внутренний рынок зерна, образованию неликвидных запасов. Автор предлагает в первую очередь развивать отечественное животноводство, которое традиционно всегда было основным потребителем зерна.

**Ключевые слова:** зерновая торговля, импорт, экспорт, зерно, животноводство, фермеры.

## A RETROSPECTIVE OF THE FOREIGN GRAIN TRADING DEVELOPMENT

**Abstract.** The retrospective author's study revealed four stages of development of foreign grain trade in the Russia. The first was characterized by export orientation, the second – as a deficit of self – sufficiency, during the third stage was dominated by grain import strategy, the fourth – dominated export activity. The consequences of the lack of harvesting equipment, losses for this reason, the problems of processing of raw materials, warehouse, transport logistics are considered, which seriously hinders the supply of surplus grain abroad, leads to excessive price pressure on the domestic grain market, the formation of illiquid reserves. The author suggests to develop first of all domestic animal husbandry which traditionally always was the main consumer of grain.

**Keywords:** grain trade, import, export, grain, livestock, farmers.

До революции Россия успешно производила зерно и обеспечивала себя им за счет внутренних возможностей, также больше всех в мире экспортировала зерно. Экспорт активно продолжался и при советской власти до 1932 г., несмотря на то, что страна пережила тяжелые голодные годы с большими человеческими потерями (1921 г., 1933 г., 1947 г.).

Затем до середины 50-х гг. в стране активно использовали практику дефицитного внутреннего обеспечения. Все те годы население страны, особенно крестьянство, жило впроголодь, не хватало хлеба, животноводство фактически уничтожалось. Жизнь населения была на очень низком уровне, крестьяне работали за трудодни, денежную оплату практически не получали, были лишены паспортов, не могли свободно выезжать из деревни, не имели пенсий. В этих условиях шла активная миграция молодежи в города на стройки, работу в промышленности и таким образом частично решалась проблема избытка сельских трудовых ресурсов.

Нехватка зерна и хлеба формировала весьма проблемное состояние всей сельской экономики. На этом фоне в стране продолжалась практика продажи за рубеж относительно больших объемов зернового сырья и дефицитных сельхозпродуктов. В сравнении со сталинским периодом руководство страны действовало значительно гуманнее, старалось не доводить ситуацию до большого голода. Тем не менее, в середине 1950-х гг. мы продолжали заключать торговые соглашения, предусматривавшие экспорт зерновых (пшеница и рожь) с Албанией, Норвегией, Финляндией, ГДР и другими странами. Вывозились и другие продовольственные товары, например, в Афганистан сахар, в 1953-1954 гг. зерно и мука продавались в Исландию, зерно в Польшу, Египет, Чехословакию (1954-1955 гг.), одновременно имели место продажи зернопродуктов в Индию (1953 г.), пшеницы в Данию и Италию, сахара и муки в Монголию (1954 г.), зерновых в Бенилюкс, в Австрию (1955 г.). Эти торговые договора, их содержание, вызывало значительное недовольство населения страны [2].

Со второй половины 50-х гг. в нашей стране обозначилась практика импорта зерна, особенно активность она приобрела после 1972 г. и продолжалась вплоть до 2000 г. [1]. Закупки зерна изначально осуществлялись в основном за золото, что было крайне расточительно для бюджета страны. Но благодаря значительному повышению мировых цен на нефть в 70-е гг. и последовавшему росту нефтедобычи в стране появился стабильный источник валюты. За счет этого к 1972 г. в нашей стране произошел огромный рост добычи нефти – с 20 млн. т. до 400 млн т. В период нефтяного кризиса 1973 г. цены на нефть выросли с 3 долл. США до 5 дол. США за баррель, а в 1974 г. до 12 дол. Этот источник позволил быстро нарастить импорт зерна.

В середине 1980-х гг. объемы импорта зерна (на фуражное приходилось до 80 %) достигли рекордных 45 млн т. На тот период импорт составил более 15 % всего мирового объема, и по этому показателю мы далеко опередили других мировых покупателей. Стране требовалось много фуражного зерна для производства кормов в развивающихся отраслях животноводства. Из-за отсутствия правильно приготовленных кормов, несбалансированности кормовых рационов зерна не хватало. Во многих колхозах и совхозах в качестве концентрированных кормов использовали собственное зерно, а не заводской научно-сбалансированный по белку и энергии комбикорм. В результате зерна на такой корм уходило в два раза больше. Некоторые эксперты даже прогнозировали гибель страны по причине неразвитости животноводства [2; 11].

Власти справедливо опасались, что нехватка питания может привести к волнениям, смене власти, такой опыт довольно часто демонстрирует история бедных стран. Позже эти опасения подтвердились распадом нашей страны. Действительно, поголовье крупного рогатого скота (далее – КРС) в общественном секторе и частных хозяйствах относительно населения страны было весьма значительным, однако продуктивность во всех отраслях была низкой. Говорили, что в некоторых хозяйствах коровы давали молока, как хорошие козы. Но при этом, каждая корова раз в год приносила теленка, половина из которых были бычки, из них после откорма получали говядину. Ущерб обеспечению приносили и большие потери при уборке зерна и хранении. Говорили и про хищения (хотя это зерно более эффективно скармливалось в домашних хозяйствах), практика использования дешевого хлеба на корм скоту и другое [2].

Теперь рассмотрим молочную и другие отрасли. Животноводство личных подсобных хозяйств организуется в основном по другим принципам, корма используются рациональнее. При более чем 2-х и 3-кратном снижении поголовья валовое производство компенсируется продуктивностью, например, по молоку в нашем регионе она выросла в 2-3 раза и составила около 7 тыс. литров на голову дойного стада, хотя этот уровень все еще ниже продуктивности стада развитых стран [7]. Дальнейшее развитие животноводства при выводе на большой экспорт отечественных мясных и других продуктов требует значительно больших объемов фуражного зерна, удельный вес которого существенно повышается. Следует отметить, что современный рост урожайности сопровождается существенным снижением качества зерна, что является новым вызовом для науки и практики. В Советском Союзе за сильную и твердую пшеницу государство доплачивало прибавку с коэффициентом 1,5-2,3, а недостающие объемы закупались за рубежом и потому население потребляло более качественный хлеб [12].

Кроме того, весьма проблемной позицией для значительного числа участников зернового бизнеса остается процедура приобретения семян, удобрений, других материальных составляющих производства по причине нехватки финансовых средств. Большой проблемой они считают дорогой технологический сервис, необходимость кооперирования техники с другими регионами, лизинга техники которым вынуждены пользоваться из-за недостатка собственной техники. Эти факторы всегда серьезно сдерживали темп уборочных работ, приводили к затяжке основной зерновой компании, потерям продукции в поле, другим последующим утратам [7; 8; 9; 10]. Многие участники отмечают несправедливость ситуации с низкими рыночными ценами в условиях высокой урожайности.

Тридцать лет назад хлеб можно было употреблять и после недельного хранения, теперь только если сушить его сухарями. Раньше его производство ограничивалось строгими гостовскими показателями качества, хлеб пекли с применением сильных пшениц. Теперь таких требований нет, сегодня часто даже вчерашний батон становится несъедобным. Сегодня сельскому хозяйству стало невыгодно производить зерно сильных и твердых пшениц: они менее урожайны, прибавка в цене не окупает эту разницу, такие пшеницы хуже вызревают, затратны, в производстве дают низкую производственную рентабельность, снижают эффективность зернового бизнеса. Поэтому при выпечке обычно используют купаж низких сортов пшеницы с улучшителями, что никем не запрещается.

С другой стороны, мы разделяем мнение, что если наш потребительский рынок востребует сильные и твердые сорта в больших объемах, то производители зерна обязательно отзовутся и расширят под ними площади – вся проблема в цене, мотивации. Преобладающее сегодня на внутреннем и мировом рынках односегментные фуражные и низкокачественные сорта продовольственного зерна России и наших основных конкурентов – Украины, Казахстана – реализуются с большими трудностями.

На своем «излете» Советский Союз в 1986-1990 гг. импортировал в среднем 32 млн т зерна, а с учетом собственного экспорта – приблизительно 30 млн т. Основным поставщиком зерна в тот период являлись США, по договоренности они получили беспрецедентный доступ к нашей тогда закрытой статистике и зерновым прогнозам. Они даже могли отслеживать на местах прохождение уборочных работ, объемы валового и качественного сбора. При этом цены на поставляемую по бартеру из нашей страны нефть по договоренности занижались на 10-15 % [1; 2; 3].

Следует отметить, что в с 70-х гг. в США стали проявляться довольно активные протесты фермеров мясного пояса, которые, находясь на входе в Капитолий со своими бычками, требовали запретить экспорт зерна в Советы. Они требовали экспортировать уже готовые продукты животноводства, тем самым создавать себе дополнительные доходы, новые рабочие места за счет российского крестьянства.

После начала реформы 90-х гг. наши новые власти фактически отказались от политики поддержки отечественного животноводства, стали активно закупать в США, других странах не фуражное зерно, а готовые продукты животноводства («ножки Буша», свинину, говядину, другие позиции). Таким образом, они воплотили мечту фермеров-животноводов США. Учитывая десятикратную пропорцию производительности труда в тот период в сельском хозяйстве США и Российской Федерации можно заключить, что каждое новое рабочее место в США, созданное за счет нашей «новой политики», приводило к сокращению 10 рабочих мест у нас в стране. С тех пор отечественное животноводство стремительно ушло в упадок, в стране разорились многие аграрные предприятия и крестьяне, в село пришел тяжелый кризис от которого оно не может оправиться до сих пор.

В результате, с начала 90-х гг. в импортной политике обозначился устойчивый тренд на значительное снижение импорта фуражного зерна (при одновременном стремительном росте импорта продуктов животноводства) и усиление наших экспортных позиций по зерну продовольственных кондиций, хотя до 2001 г. фуражный импорт продолжал преобладать над экспортом. Маркетинговый год 2000/2001 был последним в превалировании импорта над экспортом в нашей стране.

С 2001/2002 Маркетинговый год в нашей стране начался новый период с преобладанием объемов экспорта над импортом, который стал набирать силу, и эта тенденция сохраняется до настоящего времени. При этом импортные операции (с ежегодным объемом в отдельные годы до 2 млн т) сохраняются по причинам экономической, транспортной целесообразности, приобретения качественных сортов и др. [4; 5].

Современная практика диктует необходимость развития отечественного животноводства, смены ориентира развития нашего сельского хозяйства в сторону собственного достаточного производства продукции отраслей скотоводства, свиноводства, птицеводства и других [6]. Проблему излишков современного производства зерновых следует решать именно в этом направлении – развитии отечественного агропромышленного комплекса.

Сегодня для страны гораздо выгоднее экспортировать молочную продукцию, мясо, яйца, сыр и другие продукты с уже добавленной стоимостью, чем продавать зерновое сырье. В этом смысле практика нашей страны в прошлом была значительно рациональнее. Тогда мы покупали дешевое фуражное зерно и производили мясо, молоко и другие продукты. Сейчас же мы продаем дешевое зерно и все еще много покупаем дорогого мяса, другого продовольствия, тем самым создаем новые рабочие места не у себя, а в других странах.

#### *Библиографический список*

1. Авдеева, И. Л. Экономика регионов: тенденции развития / И. Л. Авдеева, И. Г. Акчурина, Е. С. Алехина [и др.]. – Воронеж: ВГПУ, 2013. – 329 с.
2. Авдеева, К. Зерновое проклятие России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://svpressa.ru/economy/article/181527/> (дата обращения: 04.07.2018).
3. Быкова, Е. А. Конкурентные возможности регионального зернового рынка АПК в условиях глобализации / А. В. Толмачев, Е. А. Быкова, Ю. А. Кочергина // Труды КубГАУ, 2012. – № 35. – С. 21-26.

4. Кряжев, А. Производство зерна в России достигло рекордного уровня. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://inosmi.ru/-economic/20171228/241118553.html> (дата обращения: 27.05.2018).
5. Сельское хозяйство Краснодарского края. Статистический сборник. – Краснодар: Краснодарстат, 2017. – 234 с.
6. Смирнов, В. В. Аспекты регулирования развития производства зерна и выхода на внешние рынки / В. В. Смирнов, К. Н. Шамров // Политематический сетевой электронный научный журнал КубГАУ, 2016. – № 116. – С. 1555-1568.
7. Толмачев, А. В. Межхозяйственное кооперирование техники / А. В. Толмачев // Тракторы и сельскохозяйственные машины. – 1997. – № 11. – С. 17-18.
8. Толмачев, А. В. Зарубежный лизинг в зерновом подкомплексе АПК / А. В. Толмачев // Международный сельскохозяйственный журнал. – 1997. – № 5. – С. 22-26.
9. Толмачев, А. В. Лизинг техники необходим / А. В. Толмачев // Экономика сельского хозяйства России. – 1998. – № 1. – С. 7-11.
10. Толмачев, А. В. Ценообразование в зерновом подкомплексе АПК / А. В. Толмачев // Аграрная наука. – 1998. – № 5. – С. 5-6.
11. Главный сайт об агробизнесе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://latifundist.com/blog/autor-/39-oda-ukraina> (дата обращения: 26.05.2018).
12. Российские реформы в цифрах и фактах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://russianpulse.ru/> (дата обращения: 21.07.2018).

#### References

1. Avdeeva I. L. *Ekonomika regionov: tendencii razvitiya [Regional economy: development trends]*. Voronezh: VGPU, 2013, p. 329.
2. Avdeeva K. *Zernovoe proklyatie Rossii [The grain the curse of Russia]*. Available at: <https://svpressa.ru/economy/article/181527/> (accessed 04.07.2018).
3. Bykova E. A. *Konkurentnye vozmozhnosti regional'nogo zernovogo rynka APK v usloviyah globalizacii [Competitive opportunities of the regional grain market of agriculture in the conditions of globalization]*, Trudy KubGAU, 2012, I. 35, pp. 21-26.
4. Kryazhev A. *Proizvodstvo zerna v Rossii dostiglo rekordnogo urovnya [Grain production in Russia reached a record level]*. Available at: <https://inosmi.ru/-economic/20171228/241118553.html> (accessed 27.05.2018).
5. *Sel'skoe hozyajstvo Krasnodarskogo kraja. Statisticheskij sbornik [Agriculture of Krasnodar region. Statistical compendium]*. Krasnodar: Krasnodarstat, 2017, p. 234.
6. Smirnov V. V. *Aspekty regulirovaniya razvitiya proizvodstva zerna i vyhoda na vneshnie rynki [Aspects of regulation of grain production development and access to foreign markets]* Politematicheskij setevoy elektronnyj nauchnyj zhurnal KubGAU, 2016, I. 116, pp. 1555-1568.
7. Tolmachev A. V. *Mezhkhozajstvennoe kooperirovanie tekhniki [Inter-farm cooperation of equipment]* Traktory i sel'skohozyajstvennye mashiny, 1997, I. 11, pp. 17-18.
8. Tolmachev A. V. *Zarubezhnyj lizing v zernovom podkomplekse APK [Foreign leasing in grain subcomplex of agroindustrial complex]*. Mezhdunarodnyj sel'skokhozajstvennyj zhurnal, 1997, I. 5, pp. 22-26.
9. Tolmachev A. V. *Lizing tekhniki neobhodim [Equipment leasing is necessary]*. *Ekonomika sel'skogo hozyajstva Rossii*, 1998, I. 1, pp. 7-11.
10. Tolmachev A. V. *Cenoobrazovanie v zernovom podkomplekse APK [Pricing in the grain subcomplex of agriculture]* *Agrarnaya nauka*, 1998, I. 5, pp. 5-6.
11. *Glavnyj sayt ob agrobiznese [The main site about agribusiness]*. Available at: <https://latifundist.com/blog/autor-/39-oda-ukraina> (accessed 26.07.2018).
12. *Rossijskie reformy v cifrah i faktakh [Russian reforms in facts and figures]*. Available at: <http://russianpulse.ru/> (accessed 21.07.2018).