

Рыбина Марина Николаевна

канд. экон. наук, ФГБОУ ВО
«Государственный университет
управления», г. Москва

e-mail: solgy@mail.ru

Rybina Marina

Candidat of Economic Sciences, State
University of Management, Moscow

e-mail: solgy@mail.ru

НОВАТОРСКАЯ ИДЕЯ ИЛИ УТОПИЯ: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ РУССКИХ РЕВОЛЮЦИОННЫХ ДЕМОКРАТОВ

Аннотация. В XX в. во многих странах мирового сообщества воплощались в жизнь различные социальные проекты. У истоков формирования социалистической мысли стояли и наши соотечественники, которые, ко всему прочему, высказывались по многим экономическим вопросам будущего устройства общества. В статье рассмотрены и обобщены идеи выдающихся русских революционных демократов. Подтверждена важность изучения и анализа идей отечественных социалистов-утопистов, в частности, экономической составляющей их взглядов.

Ключевые слова: обобществление производства, общественные институты, человеческие потребности, новаторство, социализм.

INNOVATIVE IDEA OR UTOPIA: THE ECONOMIC VIEWS OF RUSSIAN REVOLUTIONARY DEMOCRATS

Abstract. Formed in the nineteenth century the Socialist idea, as well as the implications of revolutionary events in Western Europe, particularly the capitalist way of development in Russia, international situation in the world has meant that our country has gone on the road socialist construction in the understanding, which was then available to leaders of soviet socialist transformation. In many ways, political and socio-economic life of the young socialist State demonstrated the embodiment of ideas, which for decades have been formed under the socialist utopian thought domestic revolutionary democrats.

Keywords: socialization of production, institutions, human needs, innovation, socialism

Воплощенные в реальную жизнь социальные и социалистические проекты XX в. корнями уходят в XIX в. Именно в XIX в. шел непрекращающийся процесс поиска ответов на вызовы противоречивого обустройства буржуазного общества, как в Европе, так и в России. Яростными критиками общества, основанного на эксплуатации стали отечественные революционные демократы.

Революционные демократы В. Г. Белинский (1811-1848 гг.), А. И. Герцен (1812- 1870 гг.), М. В. Буташевич-Петрашевский (1821-1866 гг.), В. А. Милютин (1826-1855 гг.), А. В. Ханьков (1825-1853 гг.), М. А. Фонвизин (1788-1854 гг.), Н. П. Огарёв (1813-1877 гг.), Н. Г. Чернышевский (1828-1889 гг.), Н. А. Добролюбов (1836-1861 гг.), Д. И. Писарев (1840-1868 гг.), Н. В. Соколов (1835-1889 гг.) – были выдающимися представителями социалистической утопической мысли в России. Эпистолярное наследие отечественных социалистов-утопистов показывает, что все они были знакомы с трудами классиков политической экономии, произведениями видных и выдающихся европейских экономистов и социалистов-утопистов своего времени. Русская утопическая идея возникла и развивалась в условиях, когда в России, при наличии крепостного права, буржуазные социально-экономические отношения находились в процессе своего формирования. С этими обстоятельствами были связаны особенности русской утопической мысли. Стратегически все отечественные социалисты-утописты отдавали предпочтение социалистическому пути развития, хотя по отдельным принципиальным вопросам будущности России единства в их рядах не наблюдалось. Значение пионерских исканий всех утопистов-социалистов, прежде всего, в том, что мировому сообществу был задан новый алгоритм движения и развития человеческого общества – социально направленный [3]. Представляет большой интерес экономическая составляющая их взглядов. Со многими идеями русских социалистов-утопистов можно связать формирование в XIX веке такого направления как социальная экономия. «Социальная экономия –

совокупность взглядов, концепций, социальных доктрин, имеющих выраженную этическую направленность и нацеленных на решение острых социальных проблем... Для социальной экономики как совокупности взглядов характерны следующие моменты:

- критическое отношение к капитализму свободной конкуренции с точки зрения его социальных последствий: материального неравенства, эксплуатации, безработицы, угнетения женщин и т. д.;
- признание возможности если не полного, то частичного решения социальных проблем;
- различное отношение к частной собственности: от утверждения ее естественности и законности до отрицания ее отдельных видов;
- отказ от идеи непримиримого антагонизма классов...;
- признание важности и желательности активной политики государства в социально экономической области... » [2, с. 160, 162].

Своими социально-экономическими идеями русские революционные демократы вписываются в контекст формирующейся тогда социальной экономики. По самым острым вопросам социально-экономического развития наши соотечественники смело и открыто, вступая в дискуссии, высказывались на страницах различных изданий в России и за рубежом. Причем многие их идеи в интерпретации будущности социально-экономического развития человечества заходят много дальше их европейских коллег [4]. Так, мысль А. Герцена о том, что «Тихий океан – Средиземноморье будущего», сегодня становится реальностью мирового экономического сотрудничества и конкуренции в условиях современного этапа глобализации [1, с. 221].

Будущее России, по мнению русских социалистов-утопистов, состоит в социалистическом пути развития. Понимая специфику экономического и социально-политического развития страны, революционные демократы разрабатывали идею русского социализма, который идет от земли и крестьянского быта, от общинного владения и общинного управления вместе с рабочей артелью навстречу экономической справедливости. По мнению петрашевцев, «...социализм есть не что иное, как реакция духа человеческого против анархического, разрушительного для быта общественного влияния начал либерализма... социализм есть учение, прямо противоположное либерализму [5, с. 179]. Социализм, по мнению М. Петрашевского, есть доктрина космополитическая, стоящая выше национальностей: для социалиста различие народностей исчезает, есть только люди. Для него социализм (социальные стремления) – «живая творческая сила общества, гений усовершенствований, догмат христианства, внедряющийся в жизнь практическую, что, чем выше и совершеннее общественное развитие, тем более предметов общего пользования, общего владения (коммунистических учреждений)» [5, с. 183]. Идеалом Н. Чернышевского было социалистическое общество, которое в далеком будущем сформируется в коммунистическое общество. Наш великий соотечественник А. Герцен, заглядывая в будущее, писал, что «социализм уничтожает... богатство и нищету... и находится в тесной связи с национальной экономией... Всякий протест против несправедливого распределения средств производства, против ростовщичества, против злоупотребления собственностью – есть социализм» [3; 5, с. 123].

У Н. Огарёва, например, сложился определенный социально-экономический план, которому необходимо следовать для достижения поставленных целей – счастливой жизни народа:

- народ должен владеть землей сообща, то есть общинами, народу нужна была земля и воля, а еще образование. Земля, по его мнению, никому другому не принадлежит, как народу;
- налоги за пользование землей народ должен платить на общие нужды в государственную (народную) казну, а царское правительство должно сократить собственные расходы;
- необходимо строить хорошие дороги, ремесленные, земледельческие школы и заведения, пригодные для нужд народа;
- проводить демократические преобразования в региональных управленческих структурах, сокращая чиновников;
- предоставить самостоятельный выбор рода экономической деятельности без вмешательства сверху;
- отрицание ведущей роли образованного городского пролетариата в борьбе за социализм, обоснование общины как строя, к которому должны примкнуть образованный городской пролетариат и образованное меньшинство;
- возможность свободной дискуссии по острым вопросам общественного развития;

- равноправие мужчины и женщины;
- научная организация воспитания.

Убежденным сторонником социалистического идеала, защитником и пропагандистом идей западноевропейских социалистов был Д. Писарев. Он считал, что для России путь к социализму будет идти через капиталистическую стадию развития, и не разделял взгляды тех отечественных социалистов-утопистов, которые пропагандировали коммунистический потенциал крестьянской общины.

По мнению Н. Соколова, авангардом борьбы с буржуазными порядками становятся «социалисты, которые вели и будут вести борьбу за освобождение самого многочисленного и бедного класса рабочих» [5, с. 361]. Идеи социалистов он определял следующим образом: «все социалисты проповедуют свободу, равенство и братство, все встают против плутократического порядка, все отрицают его единодушно и, во имя народа, во имя его правды и достоинства, все желают и требуют прекращения грабежа и насилия... В 1849 г. Прудон воскликнул с трибуны: Социализм не спускает глаз с капитала!.. С этой поры «Социализм» стал пугалом для капиталистов и камнем веры для рабочих. Облегчить участь бедного и самого многочисленного класса рабочих, обеспечить их труд и развить их умственные способности – вот задача Социализма. Всему своя пора! Довольно уже рабочий народ потрудился для тунеядцев; пора ему подумать и о себе» [5, с. 362-363]. Такие идеи с середины XIX века начали широко распространяться среди европейской общественности. Эти идеи распространялись и в царской России, и как показала история стали глубоко укореняться. Западная Европа сделала свои выводы, Россия – свои.

Революционные демократы выступали за отмену крепостного права в России и установление такого общественного строя, в котором не будет места, прежде всего, эксплуатации человека человеком. Они призывали к ликвидации любых форм социального неравенства и угнетения, а также призывали к установлению подлинного, а не только формального, юридического равенства. Так, А. Герцен, с иронией замечал, что «нищий пользуется теми же гражданскими правами, что и Ротшильд [5, с. 119]. Характеризуя капиталистические отношения, которые активно развивались в Европе, В. Милютин ярко описывал противоречивость и противоположность интересов труда и капитала. «От этой противоположности интересов происходит недоверчивость и вражда между двумя классами производителей» [5, с. 188]. Он считал возможным устранить противоречивость и противоположность интересов – только тогда вся система общественных отношений будет построена на взаимной доверенности, тесной связи и справедливости. Если этого не произойдет, считал ученый, «успехи промышленности и народного богатства будут покупаться дорогой ценой, ценой бедности и нищеты многочисленного класса работников» [5, с. 189].

Н. Чернышевский свои взгляды на экономические проблемы излагал в таких работах как «Экономическая деятельность и законодательство», «Капитал и труд», «Примечание к «Основаниям политической экономии» Дж. С. Милля», «Очерки политическое экономии (по Миллю)», «Тюрго». Лейтмотив этих произведений – обоснование необходимости и неизбежности уничтожения эксплуататорских порядков, что связано с объективными причинами движения экономического развития к обобществлению производства, в котором и наемные рабочие, и наниматели труда объединятся в один класс людей, которые будут и работниками, и хозяевами вместе.

Н. Добролюбов называл себя отчаянным социалистом и был сторонником народной революции, критиком монархических порядков и крепостного права, а также буржуазного либерализма, борцом за исключение всякой эксплуатации трудящихся. Исторический процесс рассматривался им через призму отношений эксплуатации, капитализм как общество враждующих между собой буржуазии и работников. Он считал, что и для России капиталистический путь развития неизбежен, однако верил, что, зная опыт Западной Европы, страна сумеет избежать многих негативных тенденций и ошибок, главной из которых является эксплуатация трудящихся.

Социалисты-утописты в целом призывали учитывать все лучшие достижения материальной и духовной культуры буржуазного общества. Например, В. Белинский отрицательно относился к капитализму, характеризуя его как новое рабство для трудящихся, вместе с тем, отмечал его относительную прогрессивность. М. Петрашевский критиковал капиталистические отношения и характеризовал их как борьбу капиталов против капиталов, поглощение мелкого капитала крупным капиталом. Он характеризовал капитализм как общество, в котором экономические злоупотребления дозволены законом. Промышленность развивается с применением правила либерализма – *laissez faire, laissez aller* – это, по его мнению, приводит к анархии в производстве и к несправедливому распределению богатства, а также невозможности удовлетворить самые насущные потребности.

Характеристика российской экономической действительности у Н. Чернышевского исходила из того, что страна долгое время была оторвана от деятельного участия на равных с капиталистической Европой. По его мнению, скорое вхождение в процесс капиталистических преобразований вовлечет Россию в острую, жесткую и жестокую конкурентную борьбу с европейцами, а России придется приспособливаться к быстромняющимся экономическим обстоятельствам с пользой для себя. Беспощадным критиком капитализма был Н. Соколов. В работе «Экономические иллюзии» он писал: «рабство не может пугать современного западного работника, потому что свобода труда, которой его наградили, хуже рабства... Нищета деморализовала рабочий народ, сделала его лицемерным, жадным, трусливым и вместе с тем жестоким и мстительным... Западная Европа прогрессивно впадает в варварский экономический nepотизм, в котором должна исчезнуть личная свобода и независимость. Вот конец цивилизации с ее иллюзиями» [5, с. 356]. Он критиковал такие капиталистические институты как народные банки, общество взаимного кредита, сберегательные кассы, рабочие ассоциации, акционерные компании за их расчет на «барыши и дивиденды», за «экономическую ложь», которую они несут населению. В очень известной и популярной работе «Отщепенцы» Н. Соколов утверждал, что после революционных событий конца XVIII века во Франции уцелело рабство экономическое и «старый мир эксплуатации и насилия остался по-прежнему, только переменяя некоторые внешние формы. Расцвело в обществе под именем Плутократии – владычество капитала» [5, с. 361]. Пролетарии, по его мнению, те же рабы и крепостные – угнетенные люди.

В некоторых работах отечественных социалистов-утопистов находит свое отражение проблема цикличности развития капиталистической экономики. Так, В. Милютин прозорливо описывал причины возмозможностей кризисов перепроизводства, предупреждая, что промышленное производство при капитализме подчас не соответствует спросу и средствам потребителей. К возмозможности и неизбежности возникновения периодических кризисов перепроизводства капиталистической экономики в своих работах неоднократно обращался и Н. Чернышевский. Описывая капиталистическую рыночную экономику, он солидаризировался с Сен-Симоном и представлял ее как экономику, в которой рынки завалены товарами, не находящими сбыта, фабрики запираются и рабочие остаются без хлеба, господствует конкуренция, которая ведет к разорению многих и монополизации миллионов, порабощающих себе все [5].

Особое место в социальных утопиях отводилось трактовке собственности (в частности, собственности на землю), господствующей формой которой должна быть общественная собственность. Они считали основной формой сущности социализма – общинное владение. В России «нельзя стереть форму общинного землевладения... Не уничтожать следует нам начало общинной собственности, а дать ему развиваться. Лучше устроить так, чтобы не было ни единого человека в России, который бы не имел своего земельного участка в общине...» [5, с. 227, 229]. Вместе с тем, Н. Огарев, например, отмечал, что в стране помимо общинного землевладения останется и частное землевладение. Однако, по его мнению, именно форма общинного землевладения укоренится в качестве базовой экономической институции, на которой и будет строиться социализм.

По мнению Н. Чернышевского, Россия владеет спасительным учреждением, священным институтом, драгоценным наследием, благом – общиной, общинным пользованием землей. Он полагал, что сохранение общины связано с определенными историческими невыгодными обстоятельствами нашего исторического развития. Однако постепенно община превратилась в преимущество и его необходимо сохранять и даже развивать европейским хозяйственникам. По его мнению, в земледелии и промышленности должны функционировать экономические субъекты (хозяйства, компании), которые будут общинным достоянием. Все социалисты-утописты считали, что необходим процесс обобществления благ. Такой институт как ассоциация рассматривался ими в качестве основания новой формы общественного устройства. По мнению М. Петрашевского условиями функционирования ассоциации являются участие в ней исключительно по убеждению, все работы в ней ведутся на добровольных началах, а машины выполняют тяжелые и вредные для здоровья человека работы. В ассоциации приветствуется добровольное содействие друг другу, направленное на достижение общественной пользы, не ограничивается свободное выражение мыслей и мнений, а в религиозных верованиях каждый может руководствоваться частными убеждениями. Он предлагал, чтобы управление ассоциацией осуществлялось непосредственно на общих собраниях или через сменяемых поверенных.

Революционные демократы были последовательными борцами за совершенствование общественных институтов. В. Белинский считал, что настоящим злом для экономического развития является невежество,

старые закоренелые привычки и предрассудки, ложные начала, на которые опирается земледелие в стране, отсутствие промышленности, обеспечивающей широкий спрос потребителей, неразвитость инфраструктуры, особенно средств сообщения, коммуникаций.

В статье «Нация» «Карманного словаря иностранных слов» М. Петрашевский рассматривал вопросы соотношения нации и всего человечества, значимость для социального развития постижения общечеловеческих интересов. В статье «Нормальное состояние» петрашевцы предлагали различать такие понятия как общество, человек и человечество. Авторы этой статьи констатировали, что положение человека зависит от положения общества, однако состояние общества не должно входить в конфликт с человеком, в то же самое время и человек не должен нарушать гармонию общественных отношений. Человечество же тогда сможет войти в нормальное состояние (развитие), «когда дух единства и единения проникнет всех людей» [5, с. 174]. Как и европейская утопическая идея, российская идея предполагала, что основа социальной гармонии – духовное возрождение, надежда на коренные изменения человеческой природы. В. Белинский был буквально «одержим» идеей социальности – «Социальность, социальность – или смерть! Вот девиз мой» [5, с. 109]. Он констатировал, что «общество... предмет многосторонний, организм многосложный, который состоит из души и тела и в котором, следовательно, нравственная сторона должна быть тесно свита с практическую и интересы духовные – с выгодами материальными» [5, с. 102]. Эта мысль весьма продуктивна и актуальна, так как до сих пор имеет место противопоставление материального и духовного. Однако наш великий соотечественник прозорливо призывал к сбалансированности и возможности сочетания духовного и материального. Н. Огарёв выдвигал тезис о том, что личность подавляется помещиками, администрацией, бесправием чиновничества, а не общинное устройство. «Дурное состояние земледелия и промышленности происходит не от общинного начала, а от помещичьего права и административного насилия, при недостаточности путей для сбыта произведений и присутствии постановлений, стеснительных для торговли» [5, с. 228]. Понятно, что этими высказываниями, Н. Огарев призывал к глубоким институциональным преобразованиям в стране. Он считал, что сложившаяся в России институциональная среда мешает качественному научному образованию, к которому не стремятся даже высшие сословия страны. А. Герцен считал нелепым и глупым то, что в России существуют «канцелярские формы вместо законов и фельдфебельские понятия вместо правительственного ума» [1, с. 391]. Как известно, это впоследствии привело к дефициту управленческих кадров, что трагическим образом сказалось на судьбе нашей страны. Взгляды Н. Чернышевского на систему социалистических отношений базировались на понимании того, что сущность социализма необходимо искать в экономических основаниях. Однако он считал, что этим ограничиваться нельзя, так как перемены должны касаться не только экономического бытия, но и всего спектра социальной действительности, начиная с межличностных отношений, заканчивая национальными отношениями. Он предвидел, что для России, которая еще долгое время будет существовать как государство, зависящее от сельскохозяйственного производства, важнейшим останется вопрос о земледельческом быте, коренные изменения которого связывались им со справедливыми законами, развитыми институтами – регуляторами хозяйственной жизни и современной эффективной, постоянно развивающейся инфраструктурой.

Актуальным по сей день является мысль Д. Писарева о том, что «все зло, существующее в человеческих обществах, происходит от двух причин: от «бедности и от праздности». Он считал, что выход надо искать в перестройке институциональной среды – «перестройке общественных учреждений, в целесообразной организации труда» [5, с. 348-349]. Он высказывал свое суждение и по поводу функций государства. В компетенцию государства, по его мнению, должны входить забота о свободе населения, его занятости, здоровье нации, об удовлетворении материальных потребностей и приобретении образования, о том, чтобы люди «на всем протяжении страны дышали чистым воздухом» [5, с. 350]. Однако если в государстве случаются войны и перевороты, то «каждый переворот и каждая война сами по себе всегда наносят народу вред как материальный, так и нравственный. Но если война или переворот вызваны настоятельной необходимостью, то вред, наносимый ими, ничтожен в сравнении с тем вредом, от которого они спасают» [5, с. 350].

Без внимания не оставалась проблема человеческих потребностей и способов их удовлетворения. В. Белинский считал, что удовлетворение материальных потребностей есть «исходный пункт» нравственного совершенства. По его мнению, прогресс одного народа может совершаться через заимствование у другого, не боясь повредить своей национальности, однако, воспринимая прогресс, необходимо найти в себе силы

перерабатывать их под свои национальные интересы и свою самобытность, и если нация не способна к этому, тогда она гибнет политически. По мнению Белинского, вопросы, которые уже решены в европейском буржуазном обществе, перенесенные на российскую почву – вопросы те же, да не те, и требуют другого решения. «У себя, в себе, вокруг себя, вот, где должны мы искать и вопросы, и их решения» [5, с. 105]. Экономические взгляды петрашевцев прослеживаются во многих статьях «Карманного словаря иностранных слов». В статьях «Мода» и «Новаторство» промышленность рассматривалась в качестве отрасли, которая призвана постоянно совершенствоваться на основах научно-технического прогресса и нововведений с целью удовлетворения многообразных потребностей человека. «Все – металл, камень, огонь, воздух – меняют свои первобытные формы на искусственные, чтобы только сделаться более способными к удовлетворению причудливых желаний человека. Степень бессознательной привязанности какого-либо народа к прежним формам одежды или быта общественного, отчуждения его от новизны и боязнь нововведений могут служить удостоверением незначительности его развития нравственного и промышленного и совершенного подчинения его духа грубой и животной материи» [5, с. 171]. Н. Чернышевский считал, что благодаря экономическому прогрессу происходят коренные изменения в потреблении пролетариата и среднего сословия (среднего класса). Особое внимание он обращал на удовлетворение потребностей общественными благами. К ним он относил транспорт, почту, освещение улиц, места общественных прогулок и даже театры. Д. Писарев в работе «Очерки по истории труда» весьма подробно рассматривал проблему присвоения (потребления) и иерархию потребностей человека – «человеку необходимо завоевать себе на земле квартиру, стол, одежду и разные другие материальные обеспечения жизни...» [5, с. 338]. Другие потребности, по его мнению, связаны с удовлетворением социальных нужд. Он считал, что для продвижения человечества вперед необходимо использовать «пробуждения технической изобретательности и предприимчивости» [5, с. 340]. Н. Соколов обращал внимание на развитие технологий производства, которое позволяет «облегчить работу, осмыслить ее и сделать наиболее производительной – значит дать людям возможность легче и лучше жить, скорее поумнеть и вернее обеспечить свое благосостояние... делает человека изобретателем» [5, с. 358]. Он считал, что природа (земля) дает «материал бесплатно» и потому этот материал «сам по себе ничего не стоит». Н. Соколов буквально призывал «наблюдать, изучать природные явления, открывать их законы с целью пользоваться ими – вот в чем состоит задача труда как творческой силы. Вот почему только та страна может быть богатой, где люди понимают значение труда, ценят более всего полезное техническое образование, работают не по рутине, а постоянно совершенствуют способы производства» [5, с. 358].

Исследование экономической составляющей взглядов отечественных социалистов-утопистов является весьма перспективным направлением анализа их идей. Серьезное погружение в анализ социально-экономических проблем будущности в интерпретации революционных демократов позволяет говорить о том, что их идеи были не утопией, а новаторством в духе современного форсайта. И хотя нельзя не согласиться с А. И. Герценом, который гениально предупредил, что «идеалы, теоретические построения никогда не осуществляются так, как они носятся в нашем уме» [5, с. 125], тем не менее, многие экономические «теоретические построения» наших соотечественников нашли успешное воплощение в различных социально ориентированных моделях экономики.

Библиографический список

1. Герцен, А. И. Былое и думы. Части 1-5 / Библиотека всемирной литературы. – М.: Худ. лит-ра. – 1969. – 924 с.
2. История экономических учений / Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашовой: Учеб. пособие. – М.: Инфра-М, 2001. – 784 с.
3. Рыбина, М. Н. Параметры справедливого и свободного общества: эволюция взглядов / М. Н. Рыбина, В. О. Исаенко // Вестник университета. – 2014. – № 4. – С. 141-149.
4. Рыбина, М. Н. Взгляды А. И. Герцена – идейный арсенал реализации социалистического проекта российского общества / Актуальные проблемы управления – 2017: Материалы 22-й Международной научно-практической конференции, вып. 2. – М.: ГУУ, 2017. – С. 206-209.
5. Утопический социализм в России. Хрестоматия. – М.: Политиздат, 1985. – 590 с.

References

1. Gertsen, A. I. Byloe i dumy. Chasti 1-5 [*Past and Duma. Part of 1-5-Library of world literature. Part 1-5*]. Biblioteka vseмирnoi literatury. M.: Khud. lit-ra, 1969, 924 p.
2. Istoriya ekonomicheskikh uchenii [*History of economic doctrines*]. Pod red. V. Avtonomova, O. Anan'ina, N. Makashovoi: Ucheb. posobie. M.: Infra-M, 2001, 784 p.
3. Rybina, M. N., Isaenko V. O. Parametry spravedlivogo i svobodnogo obshchestva: evolyutsiya vzglyadov [*Parameters of a just and free society: evolution*]. Vestnik universiteta, I. 4, 2014, pp. 141-149.
4. Rybina M. N. Vzglyady A. I. Gertsena – ideinyi arsenal realizatsii sotsialisticheskogo proekta rossiiskogo obshchestva. Aktual'nye problemy upravleniya – 2017: Materialy 22-i Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, vyp. 2 [*A. Gertsen Views ideological arsenal of realization of Socialist project of Russian society*]. [*Current control problems-2017: proceedings of the 22nd international scientific-practical Conference. Iss. 2*]. M.: State University of Management, 2017, pp. 206-209.
5. Utopicheskii sotsializm v Rossii. Khrestomatiya [*Utopian socialism in Russia. Reader*]. M.: Politizdat, 1985, 590 p.