

Бритик Эльвира Владимировна
канд. экон. наук, ФГБОУ ВО «Российский
государственный аграрный университет –
МСХА им. К. А. Тимирязева», г. Москва
e-mail: britik.elvira@mail.ru

Владимиров Владимир Васильевич
канд. экон. наук, Чебоксарский институт
(филиал) ФГБОУ ВО «Московский политех-
нический университет, г. Чебоксары
e-mail: ulay62@yandex.ru

Шудьяков Александр Владимирович
канд. экон. наук, ФГБОУ ВО «Российский
государственный аграрный университет –
МСХА им. К. А. Тимирязева», г. Москва
e-mail: suldjkw@gmail.com

Britik Elvira
Candidate of Economic Sciences, Russian
Timiryazev State Agrarian University, Moscow
e-mail: britik.elvira@mail.ru

Vladimirov Vladimir
Candidate of Economic Sciences, Cheboksary
Institute (branch) of Moscow Polytechnic
University, Cheboksary, Moscow
e-mail: ulay62@yandex.ru

Shuldyakov Aleksander
Candidate of Economic Sciences, Russian
Timiryazev State Agrarian University, Moscow
e-mail: suldjkw@gmail.com

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Аннотация. Рассмотрены вопросы повышения эффективности государственного управления сельским хозяйством на основе стимулирования инвестиционной активности с учетом современных мер финансовой поддержки сельскохозяйственных предприятий. Представлены основные причины и факторы, обуславливающие необходимость усиления мер государственной финансовой поддержки инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе. Проведен анализ размеров, динамики и структуры источников финансирования капитальных вложений, показаны место и значение отдельных форм государственной финансовой поддержки в инвестиционных процессах. Выявлены имеющиеся проблемы повышения эффективности государственной инвестиционной политики в сельском хозяйстве в современных условиях. Сделан вывод о недопустимости сокращения уровня государственной поддержки отрасли, о необходимости дальнейшего ее наращивания в целях сохранения и повышения достигнутых темпов развития сельскохозяйственного производства в России.

Ключевые слова: управление агропромышленным комплексом, государственное стимулирование, финансирование инвестиций, льготное кредитование, субсидирование кредитов, уровень господдержки, привлечение инвестиций.

IMPROVING OF STATE STIMULATION MEASURES OF INVESTMENT ACTIVITY IN AGRICULTURE

Abstract. The issues for improving the efficiency of state agriculture management on the basis of investment activity stimulation taking into account modern measures of financial support for agricultural enterprises have been considered. The main reasons and factors that determine the need to strengthen measures of state financial support for investment activities in the agrarian and industrial complex have been presented. The analysis of the amount, dynamics and structure of sources of capital investments financing has been carried out, the place and the importance of some definite state financial support forms in investment processes have been shown. The existing problems for increasing the efficiency of state investment policy in agriculture in modern conditions have been revealed. The conclusion on inadmissibility of reducing the state support level for the branch, the necessity for its further improvement in order to maintain and increase the achieved rates of agricultural production development in Russia has been made.

Keywords: management of agrarian and industrial complex, state stimulation, financing of investments, preferential crediting, credits subsidizing, level of state support, attracting investments.

Повышение эффективности государственной системы управления сельскохозяйственным производством остается одной из важных задач социально-экономического развития России.

В последние годы в рамках модернизации отдельных отраслей экономики, руководством страны был принят ряд нормативно-правовых и распорядительно-регулирующих документов, ставящих перед аграрной сферой стратегические задачи и определяющих пути их достижения. Прежде всего, это закон «О развитии сельского хозяйства», приоритетный национальный проект «Развитие АПК», «Доктрина продовольственной безопасности», «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы», и др. [2].

© Бритик Э.В., Владимиров В.В., Шудьяков А.В., 2019. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2018. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Основные меры государственной финансовой поддержки сельского хозяйства систематизированы в действующей Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы (далее – Программа). В ней отражены приоритетные направления государственной аграрной политики, по которым аграриям будут выделяться целевые финансовые ресурсы [1].

К таким приоритетным направлениям развития агропромышленных комплексов (далее – АПК) в Программе отнесены:

- развитие мясного скотоводства;
- поддержка малых форм хозяйствования;
- техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие;
- развитие мелиорации сельскохозяйственных земель;
- социальное развитие села и устойчивое развитие сельских территорий.

В связи с принятием новой Программы и вхождением России во Всемирную торговую организацию (далее – ВТО) изменились методы и формы государственной финансовой поддержки АПК. Определенную корректировку мер государственной поддержки вызвали изменившиеся макроэкономические условия хозяйствования: экономические санкции западных стран против России, удорожание инвестиционных кредитов, недоступность зарубежных рынков капитала [3]. Эти изменения касаются следующих вопросов участия государства в инвестиционном развитии АПК:

- порядка предоставления субсидий по инвестиционным кредитам;
- направлений инвестиционных вложений, по которым выделяются субсидии по кредитам;
- участия государства в прямом финансировании части инвестиционных затрат по строительству животноводческих ферм, овощехранилищ, теплиц и других капитальных объектов.

В целом модернизация мер государственной поддержки значительно улучшила инвестиционные возможности в АПК. Однако существующие объемы и темпы инвестиций недостаточны для преодоления существующих проблем отрасли. Кроме того, по мнению авторов, существует еще целый ряд объективных обстоятельств, обуславливающих необходимость усиления инвестиционной активности в отрасли:

- эмпирический анализ развития государственной системы управления сельским хозяйством России со времен освобождения крестьян от крепостного права показал, что основными факторами, способствовавшими реформированию отрасли, были: собственность на производственные ресурсы и землю, перераспределение доходов крестьян, формы организации труда первичных товаропроизводителей. Вопросы привлечения инвестиций в сельское хозяйство, повышения эффективности государственного управления отраслью или вообще не рассматривались, или стояли на втором плане;

- наблюдавшийся в начале 90-х гг. XX в. спад объемов производства сельскохозяйственной продукции и связанные с этим другие негативные процессы еще не полностью преодолены несмотря на неплохие темпы роста отрасли в последние 5–8 лет. Это обстоятельство требует усиления инвестиционной активности и увеличения выделяемых ресурсов для реализации мер государственной поддержки;

- по достигнутым показателям уровня производительности труда, продуктивности животных, урожайности сельскохозяйственных культур, по степени освоения инновационных технологий российское село в целом еще значительно отстает от уровня передовых аграрных стран. По официальным данным, отставание по уровню производительности труда в разных отраслях достигает 4–10 раз [2]. Такой разрыв без крупных государственных вливаний и усиленного привлечения сторонних инвестиций невозможно преодолеть;

- вступление России в ВТО, усиление международной конкуренции на мировых продовольственных рынках, появление фактов государственного протекционизма и практика экономических санкций против России требуют унификации всех условий агробизнеса, включая меры государственной поддержки и улучшения инвестиционного климата в отрасли, выравнивания размеров государственной поддержки аграрного сектора с уровнем ведущих стран [4];

- неразвитость социальных условий жизни на селе, отставание уровня развития объектов инфраструктуры от аналогичных условий города, отсутствие финансовых источников в местных бюджетах для обеспечения расходов по содержанию и укреплению бытовых и культурных объектов сельской местности. В развитых европейских странах в уровне жизни городских и сельских жителей различия давно уже нет. Данное

обстоятельство также повышает актуальность вопросов усиления мер государственного стимулирования притока инвестиций в АПК;

– отсутствие значительных инвестиционных ресурсов у основной части сельскохозяйственных товаропроизводителей, особенно у малых предприятий и фермерских хозяйств, требует, чтобы в отрасль были привлечены дополнительные ресурсы из внешних источников финансирования: банковские кредиты, прямые государственные дотации, рынок капитала, иностранные инвестиции [6].

Основным инициатором и катализатором инвестиционных процессов является государство, которое должно проводить активную инвестиционную политику. В России такая инвестиционная политика в АПК ведется с начала 2000-х гг.

«Государство является драйвером роста инвестиций, объем средств, привлекаемых с господдержкой, в 2017 г. достиг почти 50 % (от общего объема вложений в агросектор)», - подчеркивает заместитель министра сельского хозяйства Игорь Кузин [5]. Объем инвестиций в основной капитал АПК в 2017 г. составил 611,5 млрд руб. против 588 млрд руб. в 2016 г. При этом доля вложений с господдержкой увеличился с 26 % до 46 % (табл. 1).

Таблица 1

Источники финансирования инвестиций в основной капитал по крупным и средним организациям в АПК России

Показатель	2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.		2015г. к 2012г., %
	млрд руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	
Инвестиции в основной капитал, всего	425,2	100	479,4	100	504,0	100	509,5	100	119,8
в т. ч. собственные средства предприятий	224,4	52,8	249,4	52,0	295,0	58,5	332,7	65,3	148,3
Привлеченные	200,8	47,2	230,0	48,0	209,0	41,5	176,8	34,7	88,0
из них средства федерального бюджета	5,0	1,2	6,6	1,4	7,0	1,4	5,8	1,1	116,0
Бюджеты субъектов федерации	2,2	0,5	4,0	1,3	3,5	0,7	2,9	0,6	131,8
Инвестиции из-за рубежа	4,9	1,1	4,8	1,0	1,2	0,2	0,7	0,1	14,3

Источник: [9]

Правительство России в своей бюджетной политике аграрную отрасль продолжает считать приоритетной. Так, например, в проекте бюджета на 2018 г. и на плановый период 2019–2020 гг. на развитие АПК выделено примерно по 222 млрд руб. ежегодно [5].

В 2017 г. Министерство сельского хозяйства (далее – Минсельхоз) реформировало систему господдержки АПК, причем достаточно радикально: ушел от ставшего привычным субсидирования кредитов, отказался от администрирования большого числа субсидий, отдав их распределение регионам, ввел новые правила отбора проектов для возмещения части понесенных капитальных затрат. Нарекания в адрес новой схемы субсидирования сельхозпроизводителей начали звучать еще до того, как она начала работать, и так или иначе не прекращались в течение всего 2017 г. Тем не менее, представители самого агроведомства не раз подчеркивали, что господдержка стала эффективнее и благодаря ей отрасли удастся удерживать высокие темпы развития и демонстрировать рекордные показатели производства [5].

Суть изменений порядка распределения субсидий на поддержку сельского хозяйства состоит в следующем. В прошлые годы финансовая поддержка государства выделялась отдельно по каждому направлению: субсидирование инвестиционных кредитов, страхование посевов и скота, грантовая поддержка малых форм хозяйствования, племенное животноводство, садоводство и элитное семеноводство. Теперь на федеральном уровне не будут расписывать лимиты средств по отдельным направлениям поддержки, а ограничатся выделением общей суммы поддержки, определенной для региона. Такая система имеет название «единой региональной субсидии». Как подчеркивают некоторые эксперты, передача всех прав регионам не всегда

приносит пользу сельхозтоваропроизводителям. При этом поменялись правила и порядок предоставления льготных кредитов. Они сейчас предоставляются агропроизводителям сразу по льготной ставке. А полагающиеся субсидии из бюджета на уровне ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации (далее – Банк России) перечисляются напрямую банковскому учреждению, выдавшему кредит. Такая система льготного кредитования удобна и выгодна для заемщиков, так как они избавляются от дополнительных расходов на выплату полной коммерческой процентной ставки по кредиту. Кроме того, они освобождаются от процедуры «выпрашивания» субсидии у отраслевого министерства. Все операции по перечислению полагающейся суммы финансовой поддержки Минсельхоз и его региональные подразделения проводят с банковскими организациями, перечень которых заранее ими утверждается.

По данным Минсельхоза на начало декабря в 2017 г. было отобрано 146 инвестиционных проектов по строительству и/или модернизации объектов АПК с расчетным объемом субсидий 12,6 млрд руб. В середине месяца комиссия ведомства отобрала еще 46 проектов на сумму субсидий 3,2 млрд руб. Больше всего проектов (31) – по направлению «молочные комплексы». Этот сектор стал главным бенефициаром изменения правил компенсации капитальных затрат, поскольку для него их увеличили с 20 до 30 % [5].

Через льготное кредитование предполагается в основном стимулировать инвестиционную активность в АПК. Так, например, из 104,5 млрд руб., выделенных в 2018 г. на поддержку инвестиционных проектов, 44,2 млрд руб. запланировано направить через механизм субсидирования, что на 25,38 млрд руб. больше, чем было выделено в 2017 г. Остальная часть средств направляется на возмещение капитальных затрат и выдачу государственных льготных инвестиционных кредитов [6] (табл. 2).

Таблица 2

Структура субсидий на поддержку инвестиционной деятельности

Направления поддержки	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Субсидирование инвестиционных кредитов, млрд руб.	72,2	51,4	55,3	59,6	52,2
Возмещение капитальных затрат, млрд руб.	0	1,2	10,8	15,8	0,1
Льготные инвестиционные кредиты, млрд руб.	0	0	0	9,9	33,2

Источник: [6]

Анализ системы государственной поддержки инвестиционной деятельности в АПК, показал существование определенных проблем, в частности, нестабильное финансирование. Расходы на поддержку сельского хозяйства в 2014-2016 гг. уже сократились на 25 млрд руб. Стратегия сокращения государственного финансирования отрасли сохранится и в дальнейшем, что определено условиями вхождения России в ВТО.

Необходимо отметить, что такая форма поддержки, как «Возмещение капитальных затрат» – это новое направление государственного финансирования инвестиционной деятельности в АПК. Согласно принятым нормативным актам, для получения такой поддержки инвестор осуществляет строительство и модернизацию объектов АПК по приоритетным направлениям за свой счет, а после принятия объекта на баланс предоставляет соответствующие документы в Минсельхоз и может рассчитывать на получение возмещения до 30 % понесенных капитальных затрат из федерального бюджета. Претендовать на субсидии могут инвесторы, работающие в приоритетных направлениях (молочные и тепличные комплексы, оптово-распределительные центры, селекционно-семеноводческие и селекционно-генетические центры, картофеле-, овоще- и плодохранилища). Средства предоставляются только по введенным объектам, строительство или модернизация которых началась не более чем 3 года назад. Ранее регионы пытались получить деньги под проекты, у которых вообще было мало шансов на реализацию. Это приводило к потере средств: регион подавал заявку, под него резервировали необходимую сумму, а в конце года оказывалось, что объект не запускается. В итоге деньги приходилось возвращать в федеральный бюджет: перераспределить их на другие регионы можно только после внесения изменений в закон о бюджете, отложить на следующий год нельзя.

По сообщению Министерства финансов, объем помощи сократится в 2017 г. в 1,4 раза меньше, чем закладывалось изначально в паспорт Программы. Без должного финансового обеспечения меры Правительства по поддержке инвестиционного развития отрасли, останутся на бумаге. Другая проблема стимулирования инвестиционной активности заключается в ограниченности бюджетных средств.

О необходимости увеличения финансирования льготного кредитования подчеркивали и товаропроизводители и представители Минсельхоза. Так, например, исполнительный директор ассоциации российских производителей молока «Союзмолоко» А. Белов, подчеркивая недостаточность выделяемых лимитов государственной финансовой поддержки, отмечает, что они, как правило, исчерпываются в начале года. А общая сумма потребности, рассчитанная по собранным в регионах России заявкам на льготное кредитование, в 5 раз выше выделенных лимитов (общее число заявок в 2017 г. составило около 12 тыс., необходимая сумма – 71,6 млрд руб.) [7].

С тем, что суммы выделяемых бюджетных средств на поддержку сельского хозяйства нужно увеличивать соглашался и министр А. Ткачев. Так, по его словам, для министерства важным приоритетом является обеспечить отрасль в достаточном объеме льготными кредитами, а в дальнейшем постараться постепенно их увеличить [7].

В 2017 г. объем господдержки сельского хозяйства составил 241,8 млрд руб. – почти на 24 млрд руб. больше, чем в 2016 г. По оценке Минсельхоза, эта «беспрецедентная» сумма позволила привлечь в отрасль 611,5 млрд руб. инвестиций в основной капитал – плюс 23,5 млрд руб. к уровню предыдущего года. Такой рост можно объяснить увеличением субсидий по статье «Стимулирование инвестиционной деятельности в АПК»: если в 2016 г. на субсидирование кредитов и возмещение части капитальных затрат направили 66,1 млрд руб., то в 2017 г. – 85,2 млрд руб. В том числе 59,6 млрд руб. пошло на выполнение ранее взятых обязательств – субсидирование инвестиционных кредитов, одобренных до 01.01.2017 г., 15,8 млрд руб. – на компенсацию понесенных капитальных затрат, 9,9 млрд руб. – на новую систему льготного инвестиционного кредитования [7].

В результате недостаточного финансирования выделяемые лимиты на льготные инвестиционные кредиты заканчиваются в первые 2 месяца очередного года. Их успевают оформлять крупные агрохолдинги, а мелкие и средние предприятия остаются ни с чем.

С тем, что у системы льготного кредитования есть недочеты и главный из них – недостаточные лимиты субсидий, соглашались и региональные агроведомства. Например, Чувашская Республика в 2017 г. получила на льготное кредитование чуть более 58 млн руб., что существенно ниже потребности. В итоге не все сельхозпроизводители смогли привлечь кредиты по льготной ставке. Также многие не получили их из-за отсутствия собственных средств или залоговой базы, плохой кредитной истории. Несмотря на указанные проблемы, внедрение системы льготного кредитования открыло аграриям доступ к по-настоящему дешевым финансовым ресурсам, фактически устранив различные барьеры для их получения, считают многие эксперты. В 2018 г. сельхозпроизводителям региона выделяется 605 млн руб. на субсидии по инвестиционным кредитам, что больше, чем в 2017 г. в более чем 10 раз [7].

Сейчас формируется новая экономическая реальность, связанная с жесткой кредитной политикой Банка России и низким уровнем инфляции, и рассчитывать на значительный приток бюджетных средств на стимулирование инвестиционной активности в АПК не имеет смысла.

Если бы инвесторы были уверены в стабильности уровня господдержки и ее прозрачности, то инвестиционная активность была бы значительно выше. Однако в современных условиях надеяться на то, что поддержка сохранится на нынешнем уровне, и принимать инвестиционные решения, опираясь на такую поддержку, было бы ошибочно. При этом без субсидий в сельском хозяйстве крайне сложно увеличивать объемы производств, вовлекать в оборот новые земли. Проблема в том, что даже сохранившиеся меры господдержки направлены на увеличение производства, но не обеспечивают сохранения или повышения доходности аграриев, не гарантируют, что они не окажутся в убытке на фоне роста объемов выпуска продукции.

А между тем общеизвестно, что ведущие аграрные страны выделяют значительные финансовые средства на поддержку своих фермеров (табл. 3). Причины такой «щедрости» также не являются секретом для специалистов. Основными среди этих причин являются:

- необходимость обеспечения продовольственной безопасности страны;
- ведущая роль аграрной отрасли в снабжении экономики сырьем;
- мелкотоварный характер аграрного производства;
- продовольственное обеспечение населения – важная социальная задача государства и многое другое.

Уровень государственной поддержки сельского хозяйства в различных странах

Страна	Размер государственной поддержки сельского хозяйства			
	в % к ВВП	на душу населения, долл. США	на 1 га сельхозугодий, долл. США	уровень государственной поддержки, %
Россия	0,8	60	9,5	7,1
Исландия	1,6	644	62	68
Канада	1,3	163	36	20
США	1,5	350	85	24
Чехия	1,6	100	139	25
Страны ЕС	1,7	336	801	49
Япония	1,7	566	10671	65
Венгрия	1,8	111	95	20
Норвегия	2,0	638	2650	69

Источник: [9]

Оценка уровня поддержки отрасли выявила существенные межстрановые различия. Однако видно, что практически во всех приведенных в таблице трех странах уровень государственной поддержки значительно выше, чем в России. В связи с этим необходимо подчеркнуть, что дальнейшее сокращение уровня государственной поддержки сельского хозяйства недопустимо. Оно приведет к сокращению инвестиций в отрасль, что в свою очередь, приведет к падению темпов ее развития и обострению существующих проблем.

Библиографический список

1. Постановление Правительства РФ «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.» от 14.07.2012 г. № 71711 (с изм. и доп. от 06.09.2018 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/70210644/paragraph/1:1> (дата обращения: 29.11.2018).
2. Владимиров, В. В. Эффективность государственной системы управления сельским хозяйством региона: методические основы и пути повышения / В. В. Владимиров, В. Х. Дубинин. – Чебоксары: Чувашская государственная сельскохозяйственная академия, 2011. – 439 с.
3. Владимиров В. В. Государственная финансовая поддержка сельского хозяйства Чувашской республики в условиях кризиса / В. В. Владимиров, А. В. Григорьев // Материалы XI Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов «Молодежь и инновации»: 09–10 апреля 2015 года. – Чебоксары: Чувашская государственная сельскохозяйственная академия, 2015. – С. 279–282.
4. Володина, Н. Г. Маркетинговый подход развития инновационной деятельности в аграрной экономике / Н. Г. Володина, Э. В. Бритик // Доклады ТСХА Сборник статей. М.: Российский государственный аграрный университет – МСХА им. К. А. Тимирязева, 2018. – С. 220–222.
5. Кулистикова, Т. Год новых субсидий. Как работает реформированная система господдержки АПК [Электронный ресурс] // Агроинвестор. – 2018. – № 1. – Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/investments/article/29206-god-novykh-subsidiy/> (дата обращения: 29.11.2018).
6. Маркетинг и менеджмент в развитии экономики России / Е. Г. Агаларова, С. В. Аливанова, А. Я. Казарова, И. В. Козел, Е. А. Косинова, С. В. Левушкина, Е. М. Петрова, П. А. Сахнюк, Т. И. Сахнюк, О. А. Чередниченко, В. В. Куренная, И. Г. Свистунова, А. А. Ахметгареева, Э. В. Бритик, Э. В. Бритик, А. В. Шуляков, Н. Г. Володина, Е. А. Кузнецова, Е. Г. Гущина и др. Ставрополь: Изд-во «Агрус». 2012. – 212 с.
7. Оперативная информация Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и Чувашской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mcs.ru/activity/state-support/measures/> (дата обращения: 29.11.2018).

8. Основные показатели АПК Российской Федерации в 2015 году / Инвестиции в нефинансовые активы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096652250/ (дата обращения: 29.11.2018).
9. Уровень государственной поддержки сельского хозяйства в различных странах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://yandex.ru/images/search?img_url=https%3A%2F%2Fxnreferat.com%2Fimage%2F13%2F1304779412_1.png&p=3&text=&pos=109&lr=45&rpt=simag/ (дата обращения: 29.11.2018).

References

1. Postanovlenie Pravitelstva Rossiiskoi Federatsii ot 14.07.2012 №71711 «O gosudarstvennoi programme razvitiya sel'skogo khozyaistva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaistvennoi produktsii, syr'ya i prodovolstviya na 2013–2020 gody» [*Decree of the Government of the Russian Federation «The State Program of Agricultural Development and Regulation of Markets for agricultural products, raw materials and food for 2013–2020»*]. Available at: <https://ivo.garant.ru/#/document/70210644/paragraph/1:1> (accessed 29.11.2018).
2. Vladimirov V. V. Effektivnost' gosudarstvennoi sistemy upravleniya sel'skim khozyaistvom regiona: metodicheskie osnovy i puti povysheniya [*The effectiveness of the state management system of regional agriculture: methodological foundations and ways to improve*], Cheboksary: Chuvashskaya gosudarstvennaya sel'skokhozyaistvennaya akademiya, 2011, 439 p.
3. Vladimirov V. V., Grigoryev A. V. Gosudarstvennaya finansovaya podderzhka selskogo khozyaistva Chuvashskoi respubliki v usloviyakh krizisa [*State financial support of the Chuvash Republic agriculture in the crisis*], Materialy XI Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii molodykh uchenykh, aspirantov i studentov «Molodezh i innovatsii» [*Materials of XI all-Russian scientific-practical conference of young scientists, postgraduates and students «Youth and innovations»*], 2015, pp. 279–282.
4. Volodina N. G., Britik E. V. Marketingovy podkhod razvitiya innovatsionnoi deyatel'nosti v agrarnoi ekonomike [*The marketing approach of innovative activity development in agrarian economy*], DOKLADY TSKhA Sbornik statei [*Reports of Timiryazev Agricultural Academy*], Moskva: Rossiiskii gosudarstvennyi agrarnyi universitet – MSKhA im. K. A. Timiryazeva, 2018, pp. 220–222.
5. Kulistikova T. God novykh subsidii. Kak rabotayet reformirovannaya sistema gospodderzhki APK [*Year of new subsidies. How the reformed system of state support for agriculture works*], Agroinvestor, 2018, I. 1. Available at (accessed 29.11.2018).
6. Agalarova E. G Marketing i menedzhment v razvitii ekonomiki Rossii [*Marketing and management in the development of the Russian economy*], Stavropol': Agrus, 2012, 212 p.
7. Operativnaya informatsiya Ministerstva sel'skogo khozyaistva RF i Chuvashskoi Respubliki [*Operative information of the Ministry of agriculture of the Russian Federation and the Chuvash Republic*]. Available at: <https://mcx.ru/activity/state-support/measures/> (accessed 29.10.2018).
8. Osnovnye pokazateli APK Rossiiskoi federatsii v 2015 godu [*The main indicators of agroindustrial complex of the Russian Federation in 2015*], Investitsii v nefinansovye aktivy [*Investments in non-financial assets*]. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096652250/ (accessed 29.11.2018).
9. Uroven' gosudarstvennoi podderzhki sel'skogo khozyaistva v razlichnykh stranakh [*The level of state support for agriculture in different countries*]. Available at: https://yandex.ru/images/search?img_url=https%3A%2F%2Fxnreferat.com%2Fimage%2F13%2F1304779412_1.png&p=3&text=&pos=109&lr=45&rpt=simag/ (accessed 29.11.2018).