

ЭКОНОМИКА: ПРОБЛЕМЫ, РЕШЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ

УДК 330.354

JEL O40

DOI 10.26425/1816-4277-2019-2-82-86

Антонов Сергей Александрович

канд. экон. наук, ФГБОУ ВО
«Государственный университет
управления», г. Москва

e-mail: guu_u218@mail.ru

РОССИЙСКИЙ НАРОД В КОНЦЕПЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА Д. С. ЛЬВОВА

Аннотация. Рассмотрены условия обеспечения национального экономического роста, отраженные в трудах академика Д. С. Львова. Описаны три группы соответствующих условий, а именно: базовые (определяющие существование народа и в принципе позволяющие говорить об экономической деятельности), динамические (определяющие интенсивность экономического роста), целевые (касающиеся формирования будущего экономического уклада). Раскрыта основная научно-мировоззренческая позиция Д. С. Львова: российский народ – стратегический фактор национального экономического роста.

Ключевые слова: российский народ, экономический рост, Д. С. Львов, нравственная экономика, Россия.

Antonov Sergei

Candidate of Economic Sciences, State
University of Management, Moscow

e-mail: guu_u218@mail.ru

RUSSIAN PEOPLE IN THE D. S. LVOV'S CONCEPT OF NATIONAL ECONOMIC GROWTH

Abstract. The conditions for ensuring national economic growth, as reflected in the works of D. S. Lvov has been considered. Three groups of relevant conditions, namely: basic (determining the existence of a people and allowing generally to speak about economic activity), dynamic (determining the intensity of economic growth), and targeted (concerning the formation of the future economic order) have been described. The main scientific and ideological position of D. S. Lvov has been disclosed – the Russian people are a strategic factor of national economic growth.

Keywords: Russian people, economic growth, D. S. Lvov, moral economy, Russia.

Важность данной работы определяется необходимостью изучения творческого наследия академика Д. С. Львова как богатой почвы для разработки нравственно-ориентированных решений социально-экономических проблем, ограничивающих устойчивое развитие современной России. Основным источником, использованным при подготовке статьи, является сборник научных трудов Д. С. Львова [3]. Методологическим принципом выполнения исследования является защита (апологетика) исходного тезиса: Российский народ – стратегический фактор национального экономического роста, который представляется фундаментальным положением, раскрывающим сущность темы.

Как отмечает З. П. Румянцева «К сожалению, недооценка потенциала интеллектуальных ресурсов людей, работающих в организациях, – существенный недостаток руководства российских предприятий. А между тем человеческий потенциал для большинства российских предприятий представляет собой главное и, возможно, единственное на сегодняшний день конкурентное преимущество» [5, с. 252]. Г. Б. Клейнер отмечает, что «Социальное и экономическое развитие страны неразрывно связаны. Устойчивое

© Антонов С.А., 2019. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2018. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



развитие экономики невозможно без развития социума и обеспечения взаимодействия между ними» [2, с. 36]. Далее, изложены исходные условия, при которых российский народ потенциально способен выполнять свои стратегические функции.

1. Прежде всего, он (народ) должен существовать, а значит, в демографической ситуации рождаемость должна превышать смертность.

2. Отразив количественную составляющую, обратим внимание на качественный аспект, в котором выделяется здоровье, социально-психологическое состояние личности (радость жизни) и квалификационные характеристики:

- сбережение физического здоровья;
- врачевание социально-психологических проблем (апатии, агрессии) и внимательное отношение к внутреннему миру человека;
- обеспечение качественного образования и уменьшение оттока интеллектуального потенциала в зарубежные страны.

3. Особое внимание уделяется росту производства и развитию отраслей и территорий. Оживление национальных производительных сил в масштабах страны:

- востребованность личности в обеспечении национального экономического роста, посредством полноценной творческой реализации в «домашних» условиях; адаптация профессий к изменяющимся условиям быта;
- возможность трудовой деятельности, обусловленная адекватной оплатой труда, как одно из базовых условий роста производительности.

Рассматривая проблему на макроуровне, следует принять во внимание, что не всякое состояние народонаселения определяет положительное влияние на развитие хозяйственной жизни, поэтому данные положения относят к базовым условиям экономического роста, объединив их следующей характеристикой: рост здорового, мотивированного и квалифицированного народа российского государства, трудящегося в условиях национальной экономики. В данном случае можно провести аналогию с гигиеническими факторами в теории мотивации Ф. Герцберга, где «факторы здоровья» – есть условия нормального состояния, в то же время положительная оценка данных факторов, относящихся к группе гигиенических, ... не мотивирует к более высоким результатам» [4, с. 84]. Они призваны обеспечить сам факт существования национального хозяйства, при этом положительную динамику роста предположительно определяют следующие условия:

1) индивидуальное мировоззрение: обладание смыслом жизни, в частности идеей свободы личности для творчества, созидания, для духовного возвышения себя и других;

2) социальные отношения: должны опираться на коллективистские начала, которые являются своеобразным генетическим кодом российского общества. Академик Е. Н. Свердлов пишет, что выживет то общество, где действуют центростремительные силы, где интересы индивида подчинены интересам общества; каждый из нас – смертен, лишь генофонд в целом бессмертен [8];

3) восходящие политические отношения (общества к власти): должны характеризоваться повышением уровня доверия, в то время как нисходящие, предполагают реализацию ряда базовых принципов реформирования:

- сбережение духовно-нравственной стороны жизни людей, согласование ее с исторически сложившимися социально-психологическими укладами взаимоотношений друг с другом и внешней средой, а также обеспечение достойного прожиточного минимума для человека, с целью простого воспроизводства населения;
- реализацию одной из главных функций государства – обеспечение нормального уровня расходов на развитие социальной сферы (здоровье, образование, наука), обеспечивающей созидание главного нашего богатства (социального капитала, то есть человека);
- реализация представлений о социальной справедливости как приоритетного принципа перед экономической эффективностью.

4. Рост качества жизни и сохранение национального богатства за счет:

- сглаживания разницы между доходами самых богатых и самых бедных граждан, опираясь на принцип: «Лучший способ помочь себе – это помочь слабому»;
- разнообразия жизненных благ, которые могут быть гарантированы каждому члену общества, включая и такое благо, как труд не только ради заработка и время, свободное от труда ради заработка;

– обеспечение молодежи достойной работой, имеющей перспективы профессионального роста и нормальных жизненных условий.

Экономический рост на каждом историческом этапе развития обуславливается движущими силами (факторами производства), занимающими определяющее значение в его динамике. В настоящее время к таким факторам относят знания, что явилось основанием формирования нового направления в современной науке, получившим название «экономика знаний». По словам академика Д. С. Львова, интеллект человека и его способность создавать новые знания становятся главными производительными силами, а вместо стремления к богатству и его символическим выражениям, целью такой экономики является стремление к высокому качеству жизни. При этом особо подчеркивается, что миссия России как раз и состоит в реализации нравственной экономики, основанной на знаниях. Соответствующее положение также требует уточнения условий реализации такого типа экономики в России, характеризующих состояние народонаселения.

1. Аксиоматическая компонента:

– целевой ориентир – построение социально-справедливого и эффективного общества, где интеллект и нравственность будут играть определяющую роль (приоритет духовного и живого начал над материальным и мертвым);

– нравственные аксиомы – прежде всего сдерживающие общество и власть от нарушения заповедей Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа. В частности, реализация важнейшего идеологического принципа «Относись к другим так, как ты бы хотел, чтобы к тебе относились другие»;

– реализации нравственных устоев нашего общественного развития принадлежит Православной Церкви, которая является определяющей компонентой, скрепляющей общество и сохраняющей нравственное здоровье нации;

– знание должно стать общественным благом, доступным для всех, расширяющих возможности каждого для увеличения его вклада для всех, а в меру этого и личного для себя.

2. Институционально-экономическая компонента:

– система новых институтов и механизмов – направленные на восстановление и развитие науки и образования, всего наукоемкого промышленного сектора нашей экономики, действующие таким образом, чтобы весь экономический механизм был сориентирован на поддержку и развитие опорного слоя нации. Под опорным слоем нации понимаются люди, для которых творчество и созидание является исходной нормой жизни, и интересы которого неразрывно связаны с интересами развития государства российского. В подлинном смысле слова – это мастера, создающие научные школы, производители редких продуктов, подвижники, сберегающие здоровье людей, хранители духовных и культурных ценностей народа, наша военная элита (руководящий состав армии и флота), все вместе обеспечивающие суверенитет и безопасность России;

– сохранение многообразия национальных сфер общественной жизни как одной из определяющих компонент устойчивости современного мира и развития многонациональных государств. Необходимо сберегать малые народы и ограничивать перенесение региональных моделей общественного развития на глобальную почву;

– достойный социальный и материальный статус создателя нового знания, труд которого должен оцениваться за рамками национальных ограничений по лучшим условиям, т. е. подлинными создателями новых знаний у нас в стране должны экономически поддерживаться государством на уровне оплаты труда в передовых, в научном плане, стран мира;

– общество должно на деле стать владельцем тех ресурсов, на которых основывается жизнедеятельность всех его членов.

3. Регуляционно-политическая компонента.

– защита национальных интересов на мировом уровне, в том числе в части соблюдения принципов эквивалентного обмена в условиях конкурентного рынка, ограничивающих монопольное положение стран «золотого миллиарда», благодаря которому ими перераспределяется значительная часть дополнительного дохода, созданного интеллектуальной мощью работников других государств.

– главной целью элиты должны быть реформы, ориентированные на рост благосостояния населения, что обеспечивается зависимостью заработной платы чиновников от эффективности экономики, а также должно регулироваться специальным законом об обязательствах власти и ответственности за их выполнение.

Рассмотренные выше условия, обеспечивающие возможность и динамику экономического роста в принципе, а также специальные компоненты национального хозяйства, опирающегося в своем развитии на концептуальные положения экономики знаний, обуславливают превращение интеллектуальной ренты в фундаментальный источник социально-экономического развития страны. Также подчеркивается необходимость ее (интеллектуальной ренты) использования, поскольку российский потенциал данного источника пока весьма высок, однако если он не будет реализован, то мы его утратим.

Кроме того, национальный экономический рост России является стратегическим фактором мирового благополучия. Д. С. Львов подчеркивал, «мы либо оседаем творческий фактор, для чего пока еще не утратили возможностей, либо окажемся одним из главных фигурантов мирового подполья, деструктивного геопояса, угрожающего существованию современной цивилизации (как современной России, так и всего мира)» [3, с. 24]. Таким образом, деградация российского народа чревата отрицательными последствиями в глобальном масштабе. Несмотря на это, сегодня происходит развязывание отдельными государствами международных конфликтов, что скорее подтверждают факт смены как экономического уклада, так и нравственно-политической роли России в условиях новой экономики, основанной на знаниях. Поскольку, происходящие экономические трансформации, постепенно оставляют позади «капиталистически прежде развитые» страны, С. Ю. Глазьев отмечает, что «США...пытаясь сохранить глобальную гегемонию в конкуренции с Китаем и другими странами Юго-Восточной Азии,...развязывают мировую гибридную войну за удержание под контролем своей экономической периферии...центральным направлением которой по сочетанию объективных и субъективных причин является Россия» [1, с. 33-34]. В настоящее время ставший американоцентричным имперский мирохозяйственный уклад достиг пределов своего роста. Уже два десятилетия не наблюдается повышения уровня жизни населения США и Евросоюза на фоне быстро растущих финансовых пирамид и пузырей, обостряющихся отраслевых и территориальных диспропорций, увеличивающейся финансовой несбалансированности и усиливающегося социального неравенства» [6].

Примечательно, что Д. С. Львов отдельно выделяет три базовых опоры в реализации долгосрочной стратегии, которые помогут России подняться с колен и снова занять лидирующие позиции в мире, а именно:

1) интенсивное формирование опорного слоя нации;

2) повышение эффективности использования природно-ресурсного потенциала России;

3) сохранение образа России как крупнейшей экологической кладовой планеты. Отсюда понятна основная тревога академика Львова – скорость вымирания народа России. «Численность постоянного населения Российской Федерации на 1 августа 2018 года составила 146,8 млн чел. С начала года число жителей России сократилось на 91,9 тыс. человек или на 0,063 %» [7, с. 108]. Соответственно, необходимость сбережения, умножения и развития российского народа как стратегического фактора национального экономического роста и мировой стабильности требует повышенного внимания.

Библиографический список

1. Глазьев, С. Ю. Рывок в будущее. Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах. – М.: Книжный мир, 2018. – 768 с.
2. Клейнер, Г. Б. Аксиоматика академика Львова // Вестник Финансовой академии. – 2010. – № 4 (58). – С. 33-43.
3. Львов, Д. С. Миссия России: сборник научных трудов; под науч. ред. С. Ю. Глазьева и Б. А. Ерзнкяна. – М.: ГУУ, 2008. – 120 с.
4. Практический менеджмент: учебное пособие / под общ. ред. Э. М. Короткова. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 330 с. + CD-R.
5. Румянцева, З. П. Общее управление организацией. Теория и практика: учебник. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 304 с.
6. Свердлов, Е. Индивидуализм – это путь раковой клетки // Известия. – 18 мая 2001.
7. Глазьев, С. Ю. Последний виток либеральной глобализации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.glazev.ru/articles/11-analitika-i-prognozy/54306-posledni-vitok-liberal-no-globalizatsii> (дата обращения: 03.12.2018).
8. Информация о социально-экономическом положении России Минэкономразвития России Росстат (январь – август 2018 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/info/oper-08-2018.pdf (дата обращения: 11.12.2018).

References

1. Glaz'ev S. Ryvok v budushchee. Rossiya v novykh tekhnologicheskoy i mirokhozyaistvennom ukladakh [*Breakthrough into the future. Russia in new technological and world economic structures*]. Moscow, Knizhnyi mir, 2018, 768 p.
2. Kleiner G. B. Aksiomatika akademika L'vova [*Axiomatics of academician Lvov*]. Vestnik Finansovoi akademii, 2010, I. 4 (58), pp. 33-43.
3. L'vov D. S. Missiya Rossii: sbornik nauchnykh trudov [*Mission of Russia: Collection of scientific works*], S. Yu. Glaz'ev and B. A. Yeznkyan (ed.), Moscow, GUU, 2008. 120 p.
4. Prakticheskii menedzhment: uchebnoe posobie [*Practical management: textbook*], in E. M. Korotkov (ed.), Moscow: INFRA-M Publ., 2010, 330 p. + CD-R.
5. Rumyantseva Z. P. Obshchee upravlenie organizatsiei. Teoriya i praktika [*General management of the organization. Theory and practice: Textbook*], Moscow: INFRA-M, 2011, 304 p.
6. Sverdlov E. Individualizm – eto put' rakovoi kletki [*Individualism is the path of the cancer cell*], Izvestiya. May 18, 2001.
7. Glaz'ev S. Yu. Poslednij vitok liberal'noj globalizatsii [*The latest round of liberal globalization*]. Available at: <http://www.glazev.ru/articles/11-analitika-i-prognozy/54306-posledni-vitok-liberal-no-globalizatsii> (accessed 03.12.2018).
8. Informatsiya o sotsial'no-ekonomicheskom polozhenii Rossii Minekonomrazvitiya Rossii Rosstat (yanvar'-avgust 2018 g.) [*Information on the socio-economic situation of Russia ministry of economic development of Russia Rosstat (January–August 2018)*], Moscow. Available at: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/info/oper-08-2018.pdf (accessed 11.12.2018).