

**Соломко Мария Николаевна**  
канд. экон. наук, ФГБОУ ВО «Хабаровский государственный университет экономики и права», г. Хабаровск  
**e-mail:** [solomko\\_m\\_n@mail.ru](mailto:solomko_m_n@mail.ru)

**Solomko Mariya**  
Candidate of Economic Sciences,  
Khabarovsk State University  
of Economics and Law, Khabarovsk  
**e-mail:** [solomko\\_m\\_n@mail.ru](mailto:solomko_m_n@mail.ru)

## СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ БЮДЖЕТОВ: ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ И ОЦЕНКЕ

**Аннотация.** Исследованы проблемы сбалансированности местных бюджетов. Размер дефицита (профицита) бюджета является одной из основных характеристик бюджета, а показатели сбалансированности входят в число индикаторов финансовой устойчивости публично-правовых образований. Обзор различных подходов к определению сбалансированности бюджетов позволил выявить их взаимосвязь, в том числе проявляющуюся в системе индикаторов оценки качества сбалансированности. Проанализирована динамика абсолютных и относительных показателей сбалансированности местных бюджетов, рассмотрена структура источников финансирования их дефицита, сделан вывод о существенной роли мер бюджетного регулирования в поддержании сбалансированности местных бюджетов. Предложены дополнения к существующим подходам к оценке качества сбалансированности бюджетов.

**Ключевые слова:** местный бюджет, дефицит, профицит, сбалансированность, источники финансирования дефицита бюджета, качество сбалансированности бюджета.

## BUDGET BALANCE: APPROACHES TO DEFINITION AND ESTIMATION

**Abstract.** The challenges of local budgets' balance have been examined. Budget deficit (budget surplus) is one of the main budget characteristics, and indicators of balance are included in the number of the indicators of financial stability of public legal entities. The overview of different approaches to budget balance definition allowed to identify their relationship, including manifested in the system of indicators for assessing the quality of balance. Dynamics of absolute and relative indicators of balance of local budgets has been analyzed, the structure of sources of financing of their deficit has been considered, the conclusion about a significant role of measures of budgetary regulation in maintenance of balance of local budgets has been made. Additions to the existing approaches to assessing the quality of budget balance have been proposed.

**Keywords:** local budget, deficit, budget surplus, budget balance, financial sources of budget deficit, budget balance quality.

Вопросы сбалансированности бюджетов представляли теоретическую и практическую значимость на всех этапах экономического развития общества. Традиционно сбалансированность рассматривалась как результирующий показатель, характеризующий состояние общественных финансов государства или региона. В зарубежной практике целевые параметры сбалансированности, в том числе показатели структурного баланса и фискального разрыва, принимают за основу при составлении долгосрочных и сверхдолгосрочных бюджетных прогнозов [8].

Актуальным направлением современной российской науки является исследование сбалансированности бюджетов в контексте экономической безопасности систем макро- и мезоуровня [4]. Оценка сбалансированности и в большинстве случаев неразрывно связанных с ней показателей долговой нагрузки составляет основу анализа финансовой устойчивости публично-правовых образований и качества управления общественными финансами. Третье традиционное направление – исследование проблем сбалансированности региональных и местных бюджетов в контексте развития межбюджетных отношений и выработки эффективных механизмов перераспределения финансовых ресурсов.

Разнообразие теоретических и прикладных задач, решение которых предусматривает анализ сбалансированности бюджетов, обуславливает наличие нескольких подходов к определению ее содержания. Их изучению и обобщению, а также анализу проблем сбалансированности бюджетов посвящена данная работа.

Обзор научных публикаций и изучение норм бюджетного права позволяет сделать вывод о существовании различных подходов к определению сбалансированности бюджета. Например, в своей работе, посвященной вопросам экономической безопасности субъектов Российской Федерации (далее – РФ), Л. Б. Мохнаткина, предлагает рассматривать сбалансированность в широком и в узком смысле слова [4]. Основываясь на разработанном Л. Б. Мохнаткиной подходе, отметим, что в масштабах бюджетной системы можно выделить три «уровня» сбалансированности:

- 1) макроуровень – сбалансированность консолидированного бюджета государства;
- 2) мезоуровень – вертикальная сбалансированность (соответствие расходных обязательств каждого уровня публичной власти его бюджетному потенциалу);
- 3) микроуровень – сбалансированность отдельных бюджетов.

Сбалансированность бюджета также может быть рассмотрена с позиций правового и экономического подхода. Экономический подход раскрыт в большинстве научных публикаций, а также в учебной литературе [2; 6]. Его доминирование в понимании сбалансированности бюджетов дает основание называть его традиционным подходом. Суть его в следующем: сбалансированным считается бюджет, расходы которого равны доходам. Исполнение бюджета с дефицитом либо с профицитом – противоположные варианты. Единого подхода к интерпретации результата исполнения бюджета как индикатора состояния общественных финансов и его влияния на экономику государства (региона) не существует. Так, по мнению ряда исследователей, дефицит может оказывать благоприятное воздействие на социально-экономическое развитие публично-правового образования при условии обеспечения его экономически безопасного уровня и оптимальной структуры источников его финансирования [2]. Согласно противоположному подходу, дефицит является негативным явлением и несет в себе риски снижения финансовой устойчивости публично-правового образования и его экономической безопасности. В соответствии с третьим подходом, дефицит оценивается как нейтральное явление. Сторонники такого подхода исходят из того, что негативные эффекты повышения налоговой нагрузки и осуществления государственных (муниципальных) заимствований для финансирования дополнительных расходов примерно одинаковы [7].

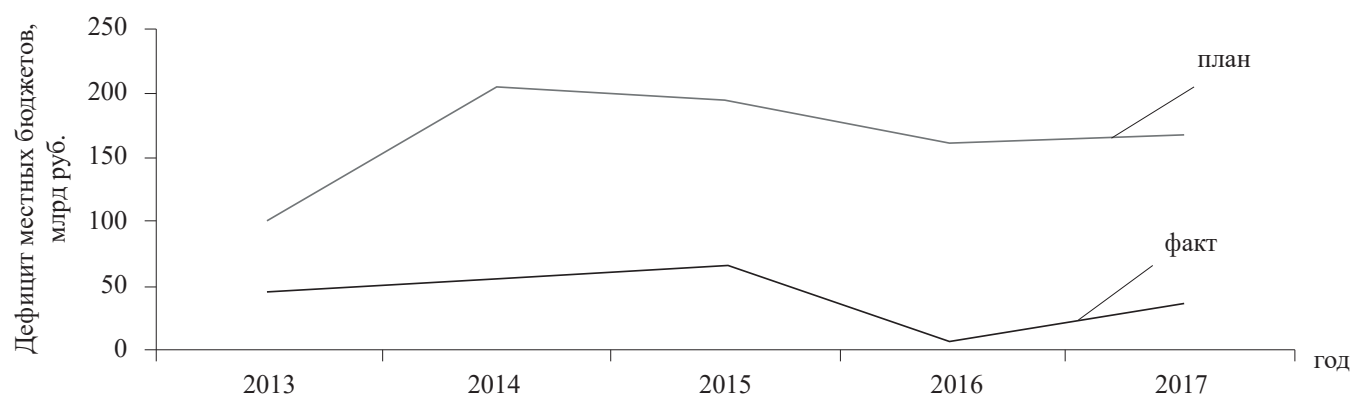
Подход, который мы предлагаем называть правовым, представлен в Бюджетном кодексе РФ [1]. Исходя из содержания одноименного принципа, сбалансированность бюджета не требует арифметического равенства доходов и расходов бюджета. Таким образом, в случае утверждения или исполнения бюджета с дефицитом или профицитом принцип сбалансированности не нарушается. При этом Бюджетным кодексом РФ установлены условия, направленные на обеспечение бюджетной дисциплины и в конечном итоге финансовой устойчивости публично-правовых образований. Первым условием является соблюдение ограничений на размер дефицита бюджета, уровень государственного (муниципального) долга и расходов бюджета на его обслуживание. В совокупности данные ограничения не позволяют субъектам РФ и муниципальным образованиям предусматривать в своих бюджетах обязательства, исполнение которых требует значительно большего объема средств, чем возможно мобилизовать за счет налоговых и неналоговых доходов и безвозмездных поступлений. Наряду с законодательно закрепленными ограничениями, существуют разработанные Министерством финансов РФ рекомендательные предельные значения указанных показателей, соответствующие эффективному управлению долговыми обязательствами. Второе условие заключается в обязанности органов государственной власти и местного самоуправления стремиться к минимизации дефицита бюджета [1]. Его соблюдение требует от публично-правовых образований разработки и реализации мер, направленных на укрепление доходной базы и оптимизацию расходов.

Очевидно, что экономический и правовой подход к определению сбалансированности не исключают, а дополняют друг друга. Эта взаимосвязь нашла отражение в понятии качества сбалансированности. Для его оценки Е. В. Кузнецовой разработана система относительных показателей, расчет которых позволяет определить факторы, обеспечивающие баланс поступлений и выплат из бюджета [3]. В частности, указанная методика предполагает расчет коэффициента общей сбалансированности, базовой сбалансированности и собственной сбалансированности. Первый из указанных показателей иллюстрирует соблюдение принципа сбалансированности бюджета, второй – достаточность доходов бюджета для финансового обеспечения расходных обязательств, третий – уровень финансовой автономии публично-правового образования [3]. Таким образом, понятие общей сбалансированности соответствует правовой трактовке категории, базовой сбалансированности – раскрывает традиционный экономический подход.

Обзор научных публикаций последних лет свидетельствует о том, что проблемы сбалансированности местных бюджетов становятся объектом исследования несколько реже, чем, например, вопросы дефицита и государственного долга субъектов РФ. Вместе с тем от состояния муниципальных финансов зависит качество и доступность общественных благ и инвестиционная привлекательность экономики муниципальных образований. Последний фактор в значительной степени определяет перспективы социально-экономического развития не только локальных территорий, но и регионов страны.

Анализ сбалансированности местных бюджетов проведем, опираясь на статистические данные, размещенные на сайте Федерального казначейства, и материалы Министерства финансов РФ [9; 10].

Как следует из данных, представленных на рисунке 1, в течение 2013-2017 гг. отмечалось снижение суммарного дефицита местных бюджетов [9].



Источник: [9]

Рис. 1. Динамика дефицита местных бюджетов в 2013-2017 гг., млрд руб.

При этом планируемая величина дефицита, напротив, увеличилась на 70 %. Динамика дефицита, как утверждаемого в бюджетах муниципальных образований, так и формируемого по итогам их исполнения, была нестабильной. Очевиден рост разрыва между плановыми показателями дефицита и его фактическими значениями. Например, в 2013 г. дефицит по итогам исполнения местных бюджетов был в 2,3 раза ниже планового значения, в 2016 г. разрыв между показателями превысил 16 раз, в 2017 г. – 4,6 раза. Хотя суммарные значения не позволяют делать глубокие выводы о качестве управления общественными финансами, на основе их анализа могут быть выявлены определенные характерные тенденции. С одной стороны, уменьшение дефицита бюджета в абсолютном исчислении и по отношению к доходам бюджета свидетельствует об укреплении финансовой устойчивости муниципальных образований. С другой стороны, существенный (а в отдельные годы – многократный) разрыв между отчетными и плановыми показателями трактуется неоднозначно, поскольку он может быть обусловлен различными причинами. В числе таких причин недостаточная реалистичность бюджетного прогнозирования и планирования либо неисполнение части расходов, предусмотренных решением о бюджете. Масштабы отклонений, а также постоянство тенденции дают основания для предположений о типичности ситуации.

Анализ соотношения между муниципальными образованиями, имеющими дефицитные и профицитные бюджеты, приводит к следующим выводам. Данные рисунка 2 опровергают широко распространенное убеждение, что исполнение бюджета с дефицитом является устойчивой для абсолютного большинства муниципальных образований тенденцией.

В то же время в 2013-2017 гг. наблюдается рост числа муниципальных образований, исполняющих бюджеты с превышением расходов над доходами. В 2013 г. 49,7 % муниципальных образований имели дефицитный бюджет, 48,1 % – исполнили бюджет с профицитом, 2,2 % муниципальных образований – с равенством доходов и расходов. В 2017 г. доля дефицитных местных бюджетов увеличилась до 54,1 % от общего числа местных бюджетов.



Источник: [9]

Рис. 2. Структура муниципальных образований по результату исполнения бюджета, %

В рамках анализируемого периода отмечались разнонаправленные тенденции в соотношении между дефицитными и профицитными бюджетами. Так, в 2014 г. удельный вес бюджетов, доходы которых превысили расходы, составил 55,5 %, а в ряде федеральных округов достиг показателя 63 % и более. Мы полагаем, что основной причиной подобных результатов стали изменения в системе разграничения полномочий между субъектами РФ и муниципальными образованиями. В частности, на уровень субъектов РФ были переданы полномочия по финансовому обеспечению программ дошкольного образования. Согласно действующему с 2014 г. порядку, средства на реализацию гарантий прав граждан в области получения бесплатного дошкольного образования передаются в местные бюджеты в форме трансфертов из региональных бюджетов [9]. С одной стороны, финансовое обеспечение указанных услуг не зависит от финансового состояния муниципального образования, а с другой – соответствующие расходы не влияют на сбалансированность местных бюджетов. Можно предположить, что в 2014 г. часть муниципальных образований не внесла значительные коррективы в состав своих расходных обязательств с целью анализа изменившихся условий исполнения бюджета и оценки объема доступных средств для принятия новых обязательств.

На увеличение в 2016 г. числа муниципальных образований, исполняющих бюджет с профицитом, повлиял опережающий рост доходов бюджетов. Положительная динамика налоговых доходов отмечалась в местных бюджетах примерно 2/3 регионов. В условиях отсутствия радикальных изменений в налоговом и бюджетном законодательстве этот рост можно связать с расширением налоговой базы по НДФЛ и увеличением нормативов отчислений от акцизов на нефтепродукты [9].

Анализ показателей сбалансированности местных бюджетов в разрезе видов муниципальных образований показывает, что наибольшим по абсолютной величине дефицитом характеризуются бюджеты городских округов. Например, по данным за 2017 г. совокупный дефицит бюджетов указанных муниципальных образований составил 30,6 млрд руб. [9]. Суммарный результат исполнения бюджетов муниципальных районов в большинстве случаев также отражает превышение расходов над доходами, а бюджетов сельских поселений – противоположную картину.

Подобная ситуация вполне объяснима. В соответствии с Бюджетным кодексом РФ предельно допустимый размер дефицита рассчитывается по формуле, в основе которой лежит объем налоговых и неналоговых доходов. Исходя из разграничения налоговых доходов между местными бюджетами и неравномерности размещения налоговой базы, преобладающая часть поступлений от указанных источников концентрируется в бюджетах городских округов. Заметно меньшая их доля поступает в бюджеты муниципальных районов. Кроме того, экономический и бюджетный потенциал большинства городских округов дает их органам местного самоуправления достаточные возможности по исполнению долговых обязательств без высоких рисков утраты финансовой устойчивости.

Анализ распределения долговой нагрузки между муниципальными образованиями также подтверждает сделанный вывод. По данным за 2017 г. более 85 % совокупного муниципального долга было представлено долговыми обязательствами городских округов. Часть поселений (в особенности, сельские поселения) не имеет муниципального долга, поскольку не привлекает заемные средства. Например, в 2017 г. сельские поселения только половины субъектов РФ получали кредиты в целях финансирования дефицита бюджета либо рефинансирования ранее возникших обязательств. При этом только в шести субъектах РФ сельские поселения привлекали кредиты кредитных организаций. В бюджетах сельских поселений десяти регионов предусматривались средства на погашение банковских кредитов, полученных в предыдущие периоды.

Как было указано выше, основные источники финансирования дефицита бюджетов городских округов связаны с привлечением заемных средств – главным образом, в форме кредитов кредитных организаций. Например, согласно сводной отчетности за 2017 г. чистое привлечение кредитов кредитных организаций превысило 11,5 млрд руб., при том, что совокупная величина источников внутреннего финансирования дефицита бюджета составила около 20 млрд руб. [10]. Заметно меньшее значение в формировании источников финансирования дефицита имеют бюджетные кредиты. На современном этапе наряду с кредитами из бюджетов субъектов РФ муниципальные образования имеют возможность получать краткосрочные кредиты на поддержку ликвидности за счет остатков на счете по учету средств федерального бюджета.

Размещение облигационных займов как вариант привлечения средств не получило широкого распространения среди муниципальных образований. В последние годы муниципальные займы были выпущены Волгоградом, Нижним Новгородом, Омском, Томском и Новосибирском [10].

Для бюджетов муниципальных районов средства от привлечения банковских кредитов также являются первым по значимости источником финансирования дефицита бюджета. Например, в 2017 году муниципальные районы получили кредиты кредитных организаций на сумму порядка 17,9 млрд. рублей, а погашение кредитов прошлых лет составило 17,5 млрд. рублей. Для сравнения: объем выплат в исполнение долговых обязательств по бюджетным кредитам превысил привлечение на 485 млн. рублей [10].

Таким образом, состав и структура источников финансирования дефицита местных бюджетов, с одной стороны, имеет общие черты для муниципальных образований различных видов. С другой стороны, источники финансирования дефицита бюджетов городских округов характеризуются большей диверсификацией, и отражает их вовлеченность в процессы рыночного перераспределения финансовых ресурсов.

Используя методический подход, предложенный Е. В. Кузнецовой и дополненный Т. А. Найденовой, сделаем общие выводы о качестве сбалансированности местных бюджетов РФ [3; 5]. На протяжении анализируемого периода значение коэффициента общей сбалансированности составляло 1, что свидетельствует о соблюдении муниципальными образованиями норм бюджетного законодательства. Значение коэффициента базовой сбалансированности находилось в диапазоне от 0,982 (минимум, 2015 г.) до 0,997 (максимум, 2016 г.). Иными словами, исполнение расходов местных бюджетов не менее чем на 98 % обеспечивалось доходами, а источники финансирования дефицита бюджета играли весьма скромную роль в формировании финансовой основы местного самоуправления.

Опираясь на методику Т. А. Найденовой, при расчете показателя собственной сбалансированности мы скорректировали объем расходов на сумму средств, переданных в местные бюджеты на исполнение делегируемых государственных полномочий [5]. Ввиду невозможности сбора подробных статистических данных, иллюстрирующих процент исполнения данных расходов, было принято допущение о приблизительном равенстве субвенций и величины расходов на исполнение переданных государственных полномочий.

Значения показателя собственной сбалансированности были значительно ниже, что объясняется зависимостью местных бюджетов от безвозмездных поступлений из региональных бюджетов. За рассматриваемый период значение коэффициента возросло с 0,530 до 0,548. Максимум (0,563) был зафиксирован в 2016 г. Положительной динамике показателя способствовал рост налоговых и неналоговых доходов бюджетов. Строго говоря, уровень собственной сбалансированности (и одновременно – финансовой автономии муниципальных образований) еще ниже, поскольку часть налоговых доходов местных бюджетов составляют поступления по дополнительному нормативу отчислений от НДФЛ, устанавливаемому в качестве полной либо частичной замены дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности.

Из изложенного выше следует вывод, что сбалансированность бюджетов многих муниципальных образований поддерживается благодаря использованию мер бюджетного регулирования. Анализ подобной ситуации с позиции бюджетных рисков приводит к неоднозначным выводам. С одной стороны, результаты различных исследований показывают, что бюджеты публично-правовых образований, зависящие от безвозмездных поступлений, как правило, менее чувствительны к колебаниям экономической конъюнктуры. В условиях экономического спада их показатели ухудшаются в заметно меньшей степени по сравнению с параметрами бюджетов публично-правовых образований, характеризующихся относительно высоким уровнем финансовой независимости. С другой стороны, для большинства муниципальных образований существует риск ухудшения условий исполнения бюджетов в случае пересмотра механизма бюджетного регулирования. Кроме того, в условиях ограниченности средств, многие субъекты РФ предоставляют в местные бюджеты межбюджетные трансферты на финансовое обеспечение, главным образом, первоочередных расходов. Меньшая сумма направляется на развитие и укрепление экономического потенциала локальных территорий.

Не во всех случаях равенство доходов и расходов, а также близкое к единице значение показателя собственной сбалансированности является достаточным подтверждением высокого качества сбалансированности. В определении качества сбалансированности значение имеет не только объем и структура доходов, но и показатели расходов бюджета. В ходе анализа было выявлено, что планируемый размер дефицита ежегодно значительно превышает его величину по итогам исполнения бюджета. Это может объясняться не только эффективностью мер, направленных на экономию бюджетных средств за счет применения процедур муниципальных закупок, но и неверной оценкой перспектив экономического развития публично-правового образования, недостаточно высоким качеством бюджетного планирования, невыполнением планов-графиков работ по строительству и реконструкции объектов, несвоевременным заключением муниципальных контрактов на поставку товаров для муниципальных нужд.

Часть публично-правовых образований планирует бюджет с минимальным дефицитом ввиду объективных сложностей по привлечению источников его финансирования. В таких условиях единственным способом обеспечения сбалансированности бюджета является сокращение его расходов. Следствием подобной бюджетной политики является то, что муниципальные образования предусматривают средства на решение только части вопросов местного значения, прежде всего первоочередной значимости. Это приводит к снижению качества общественных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления, ухудшению состояния муниципальной инфраструктуры и углублению территориальных диспропорций.

Исходя из изложенного, анализ качества сбалансированности предлагается дополнить двумя пунктами:

- оценка доли расходов, не исполненных по субъективным причинам;
- оценка числа вопросов местного значения, на финансовое обеспечение которых были предусмотрены и выделены бюджетные средства.

В целях проведения комплексного анализа необходимо рассматривать не только число вопросов местного значения, на решение которых были предусмотрены средства бюджета, но и оценивать достаточность суммы средств. Подобный анализ является весьма трудоемким, в том числе ввиду отсутствия и невозможности выработки единых нормативов финансовых затрат на решение тех или иных задач. Косвенная оценка может быть дана с помощью следующих способов:

- сопоставление расходов данного муниципального образования с аналогичными публично-правовыми образованиями;
- анализ эффективности расходов (исходим из допущения, что, если расходы обеспечивают достаточно высокий социально-экономический эффект, они являются достаточными).

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

1. В современной науке существуют различные подходы к определению сбалансированности бюджетов и ее оценке, причем как с количественной, так и с качественной точки зрения. Исследование показало, что юридический подход отражает соблюдение публично-правовыми образованиями установленных законодательством ограничений на размер дефицита бюджета, а экономический – в большей степени характеризует финансовую самостоятельность и устойчивость публично-правовых образований, и качество управления общественными финансами.

2. Анализ позволил выявить неоднозначные тенденции в динамике показателей сбалансированности местных бюджетов. С одной стороны, на несколько процентных пунктов возросло число муниципальных образований, исполняющих бюджет с дефицитом, с другой стороны – снизился совокупный объем дефицита местных бюджетов. Качество сбалансированности местных бюджетов может быть оценено как удовлетворительное, поскольку значительный вклад в обеспечение баланса расходов и доходов вносят выравнивающие межбюджетные трансферты из региональных бюджетов.

3. В целях совершенствования подходов к оценке сбалансированности предложено дополнить расчет коэффициентов сбалансированности анализом исполнения расходов. Это позволит глубже разобраться в причинах исполнения бюджета с дефицитом или профицитом, определить, за счет каких мер обеспечивается сбалансированность, сформулировать выводы и последствия их применения для экономики и общественных финансов публично-правового образования.

#### Библиографический список

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Справочная правовая система «КонсультантПлюс» <http://www.consultant.ru/cons/> (дата обращения: 30.01.2019).
2. Карепина, О. И. Обеспечение сбалансированности региональных бюджетов в контексте сокращения финансовой асимметрии в условиях финансовой нестабильности / О. И. Карепина, О. А. Короченцева // Региональная экономика: теория и практика. – 2016. – № 9. – С. 113-128.
3. Кузнецова, Е. В. Оценка качества сбалансированности бюджетов субъектов РФ // Финансы. – 2011. – № 2. – С. 15-19.
4. Мохнаткина, Л. Б. Сбалансированность бюджета и государственный долг как индикаторы финансово-бюджетной безопасности региона // Финансовый журнал. – 2018. – № 2. – С. 106-119.
5. Найденова, Т. А. Анализ качества сбалансированности бюджетов северных территорий // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 5-2. – С. 95-99.
6. Приходченко, О. С. Методические подходы к оценке сбалансированности местных бюджетов / О. С. Приходченко, Е. С. Беляева // Известия Юго-Западного государственного университета. Экономика. Социология. Менеджмент. – 2017. – Т. 7. – № 4 (25). – С. 228-234.
7. Сигов, В. О. К вопросу о влиянии теорий и концепций государственного долга на содержание долговой политики российских субнациональных образований / В. О. Сигов, С. Н. Солдаткин // Современные проблемы и перспективы развития финансовой и кредитной сфер экономики России XXI века. – Хабаровск: РИЦ ХГУЭП, 2018. – С. 120–126.
8. Шахова, Г. Я. Современные тенденции в методологии бюджетного прогнозирования // Финансовый журнал. – 2013. – № 4. – С. 61-70.
9. Информация о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2017 год [Электронный ресурс] // Министерство финансов Российской Федерации. – Режим доступа: [https://www.minfin.ru/ru/performance/regions/monitoring\\_results/Monitoring\\_local/results/#](https://www.minfin.ru/ru/performance/regions/monitoring_results/Monitoring_local/results/#) (дата обращения: 30.01.2019).
10. Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов [Электронный ресурс] // Федеральное казначейство. – Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/974/> (дата обращения: 30.01.2019).

#### References

1. Byudzhetniy kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 31.07.1998 g. № 145-FZ (red. ot 27.12.2018 g.) [*Budgetary Code of the Russian Federation, adopted on July 31, 1998 № 145-FZ (as amended on December 27, 2018)*]. Available at: Spravochnaya pravovaya system «Konsul'tantPlyus» <http://www.consultant.ru/cons/> (accessed: 30.01.2019).
2. Karepina O. I., Korochentseva O. A. Obespechenie sbalansirovannosti regional'nykh byudzhetrov v kontekste sokrashheniya finansovoi asimetrii v usloviyakh finansovoi nestabil'nosti [*Regional budget support in the context of financial asymmetry reduction in the conditions of financial instability*], Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika [*Regional Economics: Theory and Practice*], 2016, I. 9, pp. 113-128.
3. Kuznetsova E. V. Otsenka kachestva sbalansirovannosti byudzhetrov sub'ektov RF [*Assessing the budget balance quality of the subjects of the Russian Federation*], Finansy [*Finances*], 2011, I. 2, pp. 15-19.

4. Mokhnatkina L. B. Sbalansirovannost' byudzheta i gosudarstvennyi dolg kak indikatory finansovo-byudzhethnoi bezopasnosti regiona [*Budget balance and governmental debt as indicators of region's financial and budgetary security*], Finansovy'i zhurnal [*Financial Journal*], 2018, I. 2, pp. 106-119.
5. Naidenova T. A. Analiz kachestva sbalansirovannosti byudzhetrov severnykh territorij [*Analysis of the budget balance quality of the Northern Territories*], Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk [*Actual problems of humanities and natural sciences*], 2016, I. 5-2, pp. 95-99.
6. Prikhodchenko O. S., Belyaeva E. S. Metodicheskie podkhody k otsenke sbalansirovannosti mestnykh byudzhetrov [*Methodological approaches to assessing the balance of local budgets*], Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment [*News of the South-West State University. Economics. Sociology Management*], 2017, Vol. 7, I. 4 (25), pp. 228-234.
7. Sigov V. O., Soldatkin S. N. K voprosu o vliyani teorii i kontseptsii gosudarstvennogo dolga na sodержanie dolgovo politiki rossiiskikh subnatsional'nykh obrazovaniy [*To the issue of influence of governmental debt theories and concepts on content of debt policy of the Russian sub-national entities*], Sovremennye problemy i perspektivy razvitiya finansovoi i kreditnoi sfer ekonomiki Rossii XXI veka [*Contemporary challenges and prospects for development of financial and credit spheres of economy of the Russian Federation in XXI century*], Khabarovsk: RITs KhGUEP, 2018, pp. 120-126.
8. Shakhova G. Ya. Sovremennye tendentsii v metodologii byudzhethnogo prognozirovaniya [*Modern trends in the methodology of budget forecasting*], Finansovy zhurnal [*Financial journal*], 2013, I. 4, pp. 61-70.
9. Informatsiya o rezul'tatakh provedeniya monitoringa ispolneniya mestnykh byudzhetrov i mezhbyudzhethnykh otnoshenii v sub''ektakh Rossiiskoi Federatsii na regional'nom i munitsipal'nom urovnyakh za 2017 god [*Information on the results of monitoring the implementation of local budgets and inter-budgetary relations in the subjects of the Russian Federation at the regional and municipal levels for 2017 year*], Ministerstvo Finansov Rossiiskoi Federatsii [*Ministry of Finance of the Russian Federation*]. Available at: [https://www.minfin.ru/ru/performance/regions/monitoring\\_results/Monitoring\\_local/results/#](https://www.minfin.ru/ru/performance/regions/monitoring_results/Monitoring_local/results/#) (accessed 30.01.2019).
10. Konsolidirovannye byudzhety sub''ektov Rossiiskoi Federatsii i byudzhetrov gosudarstvennykh vnebyudzhethnykh fondov [*Consolidated budgets of subjects of the Russian Federation and budgets of state extra-budgetary funds*], Federal'noe Kaznacheistvo [*Federal Treasury*]. Available at: <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/974/> (accessed 30.01.2019).