УДК 338.22.021 JEL Q13 *DOI 10.26425/1816-4277-2019-5-101-107*

Папахчян Инна Арамовна
канд. экон. наук, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», г. Краснодар, Российская Федерация
e-mail: *innapapa@mail.ru*

Толмачев Алексей Васильевич
д-р экон. наук, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», г. Краснодар, Российская Федерация
e-mail: *tolmachalex@mail.ru*

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Аннотация. *Рассмотрены проблемные тенденции основных факторов аграрного сырьевого производства. Отмечены высокая волатильность объемных показателей, отсутствие корреляции между рентабельностью бизнеса и выпуском продукции. Сделан вывод о том, что современная динамика стоимостных показателей во многом определяется конъюнктурой рынка продукции и ресурсов, а не процессами самих производителей, общая тенденция роста рентабельности производства остается на низких уровнях. Показаны региональные структурные изменения отраслевого производства по видам продукции, причины снижения производства продуктов животноводства. Отмечены трудности с производством кормовых культур, говядины, свинины, подсолнечника, нехватка собственных средств, высокая кредиторская задолженность производителей. Предложено повысить роль участия государства в создании эффективной бизнес-среды.*

Ключевые слова: *агропроизводство, рентабельность, корреляция, трудности, регулирование, кредитование, господдержка.*

Цитирование: Папахчян И.А., Толмачев А.В. Тенденции развития регионального аграрного производства//Вестник университета. 2019. № 5. С. 101–107.

Papachkhyan Inna
Candidate of Economic Sciences, Kuban State Agrarian University named after I. T. Trubilin, Krasnodar, Russia
e-mail: *innapapa@mail.ru*

Tolmachev Aleksei
Doctor of Economic Sciences, Kuban State Agrarian University named after I. T. Trubilin, Krasnodar, Russia
e-mail: *tolmachalex@mail.ru*

THE DEVELOPMENT TRENDS OF REGIONAL AGRICULTURAL PRODUCTION

Abstract. *The problematic trends of the main factors of agricultural raw materials production have been considered. The high volatility of volume indicators, the lack of correlation between the profitability of business and product output have been noted. It has been concluded, that the current dynamics of cost indicators is largely determined by the market conditions of products and resources, and not by the processes of the producers themselves, the general trend of growth of profitability remains at low levels. Regional structural changes of branch production by types of products, the reasons of decrease in production of animal products have been shown. There difficulties with the production of forage crops, beef, pork, sunflower, lack of own funds, high accounts payable of producers have been noted. It has been proposed to increase the role of state participation in the creation of an effective business environment*

Keywords: *agricultural production, profitability, correlation, difficulties, regulation, crediting, state support.*

For citation: Papachkhyan I.A., Tolmachev A.V. The development trends of regional agricultural production (2019) Vestnik universiteta, I. 5, pp. 101–107. doi: 10.26425/1816-4277-2019-5-101-107

Высокая степень риска производства в сфере агропромышленного комплекса (далее – АПК) обусловлена особенностями сельского хозяйства как сферы деятельности. К ним относят тесную связь экономических процессов воспроизводства в отраслях с условиями выращивания растений и животных как средства труда, значительными несовпадениями рабочих и производственных периодов. Известно, что период производства в аграрном производстве обычно больше рабочего периода или времени производства. Тем более, что с особенностями живых организмов и растений связаны сезонность и цикличность производственных процессов во всех сферах АПК. Можно констатировать, что в Краснодарском крае сельскохозяйственные (далее – с.-х.) организации традиционно являются основными отраслевыми производителями сельского хозяйства. Сегодня они представлены государственными и муниципальными предприятиями, открытыми и закрытыми акционерными обществами, полными товариществами, обществами с ограниченной ответственностью, производственными с.-х. кооперативами и др. [2; 5; 11].

© Папахчян И.А., Толмачев А.В., 2019. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

The Author(s), 2019. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Изменение показателей производственно-финансовой деятельности с.-х. организаций региона по годам исследуемого периода не имеет выраженной тенденции. В 2017 г. убыточные результаты производственно-финансовой деятельности были получены около 40 производителями с.-х. производства или около 13 % от общего их числа. Этот показатель стал незначительно ниже предыдущих периодов. Однако на фоне снижения общей численности организаций в крае такое, все еще высокое значение показателя, свидетельствует о продолжении негативных тенденций развития аграрного сектора [1; 7; 12].

К аналогичным выводам исследователей приводит сравнение динамики показателей рентабельности производственной деятельности с.-х. организаций и изменения объемов производства сельскохозяйственной продукции. Неравномерность изменения и отсутствие корреляции между этими показателями говорят о том, что динамика определяется в первую очередь конъюнктурой рынка продукции и ресурсов, а не процессами в среде производителей. Особенно эта тенденция прослеживается по результатам производственно-финансовой деятельности производителей отрасли животноводства. При общей тенденции к росту производства продукции рентабельность отрасли остается на невысоком уровне. Таким образом, увеличение выхода продукции и объемов производства не способствует повышению эффективности производства в отрасли животноводства [3; 10].

Тенденция к расширению производства и росту объемов выпуска продукции весьма заметна среди производителей отрасли растениеводства Краснодарского края. Стимулом к такой линии поведения агентов, гарантом выплаты компенсаций по неэффективным проектам, инвестором в конкретные проекты выступает государство, реализуя свои возможности посредством федеральных и государственных программ регулирования аграрного производства. Направленная поддержка отдельных отраслей АПК сказалась на структуре производства продукции растениеводства в регионе [4].

За последние 10 лет в структуре производства продукции отрасли растениеводства выросла доля зерновых и зернобобовых культур. Краснодарский край по производству зерна вышел в лидеры среди регионов Российской Федерации, обеспечивая более 10 % всего валового сбора зерновых. В 2017 г. в крае было собрано более 14,1 млн т зерновых. Площади зерновых увеличились почти на 9 %, но наблюдается тенденция к сокращению посевных площадей под другими основных с.-х. культур в регионе. Наибольшее сокращение посевных площадей наблюдается под подсолнечником и кормовыми культурами [9].

Пшеница является основной продовольственной культурой в регионе. Доля озимой пшеницы в общем объеме производства зерновых и зернобобовых культур в 2017 г., по сравнению с 2010 г., возросла до 61,6 %. На фоне благоприятных природно-климатических факторов это обеспечивает рекордные валовые сборы культуры. Эта тенденция в целом обозначилась после высокого урожая 2008 г., посевные площади озимой пшеницы стабилизировались с вектором среднего, при одновременном повышении урожайности этой культуры. В целом существующих объемов производства стало достаточно для обеспечения внутреннего регионального спроса, появились большие возможности развития экспортных каналов реализации зерна на внешних рынках. Валовой сбор озимой пшеницы вырос на 33,3 % и достигло 8,7 млн т. В изучаемый период прирост валового производства озимой пшеницы был обеспечен в большей части увеличением урожайности (52,6 % абсолютного прироста) и в несколько меньшей степени – ростом площадей культуры (46,4 % абсолютного прироста).

Приоритетность зернового производства при планировании мероприятий программы государственной поддержки развития сельского хозяйства определялась высокой доходностью сектора сельского хозяйства и ориентированностью производства на экспорт продукции. В 2005 г. выручка от экспорта продовольственных товаров из Краснодарского края составила 430 млн долл. США, зерновые занимали в нем 71 %, при их натуральном объеме 2,7 млн т средняя цена 1 т зерновых, проданной за рубеж, тогда составляла 113 долл. США / т. В 2017 г. край экспортировал продовольственных товаров уже на сумму 2 157 млн долл. США, зерновые заняли сегмент около 70 %.

В последние 7 лет в с.-х. организациях Краснодарского края наблюдался значительный, но неровный рост производства сахарной свеклы. Площади посева этой культуры за изучаемый период увеличились на 42,9 % (до 160,5 тыс. га), хотя в 2010-2012 гг. они доходили до 180 тыс. га. Так же динамично отмечался и рост урожайности свеклы, максимум урожайности (542 т/га) пришелся на 2013 г., но в этот год площади возделывания были на минимальными из-за кризиса сахарного производства. По сравнению с уровнем 2005 г. валовой сбор сахарной свеклы в регионе вырос почти в 2 раза [8; 9].

Нестабильные показатели производства наблюдаются при производстве семян подсолнечника. В период 2005-2017 гг. площади посева под этой культурой в крае изменялась неравномерно под влиянием сложившейся рыночной конъюнктуры и предпочтениями потребителей производимой продукции. В отчетном году по сравнению с базисным 2005 г. наблюдается существенное сокращение площади посева подсолнечника – на 103,6 тыс. га (27,7 %), что в конечном счете обусловило снижение валового сбора за счет этого фактора на 181,8 тыс. т, однако рост урожайности на оставшихся площадях на 20,1 % привел к росту производства на 109,8 тыс. т, поэтому снижение производства составило только 72 тыс. т, или 9,3 %. В результате существенное сокращение площади по технологическим соображениям (фактор заразихи с требованиями соблюдения севооборотов) было в значительной степени компенсировано отмеченным ростом урожайности.

Тенденции к сокращению производства согласно представленным данным также наблюдались в производстве кормовых культур. В 2017 г. в структуре посевных площадей с.-х. организаций Краснодарского края кормовые культуры занимали немногим более 10 % и ежегодно их доля продолжает сокращаться из-за повышения роли отрасли растениеводства и недостаточного внимания к развитию животноводства. Это стало следствием повышения убыточности основного потребителя кормов – хозяйств, специализирующихся на производстве продукции отраслей животноводства. Отметим, что в общей площади под кормовыми культурами с.-х. организаций кукуруза на силос и зеленый корм в 2016 г. занимала менее 30 %, однолетние и многолетние травы – более 70 %.

Краснодарский край является лидером в производстве продукции животноводства среди регионов Южного федерального округа. На начало 2018 г. общая численность крупного рогатого скота в хозяйствах нашего региона составляла 543,0 тыс. голов, в том числе 213 тыс. коров – более 70 % общего поголовья в указанном округе. Поголовье свиней в с.-х. организациях края за изучаемый период имеет неравномерный тренд изменения с пиком роста до 1 786 тыс. голов в 2003 г. Во многом, развитию отрасли на Кубани в последний период способствовала политика защитных мер в отношении отечественных с.-х. производителей, реализуемая в рамках приоритетных проектов, наиболее известным из них был национальный проект «Развитие АПК». За период его реализации в Краснодарском крае в эксплуатацию было введено 12,2 тыс. скотомест свиней, их поголовье выросло на 165 тыс. голов, или на 24 %. Однако в 2008 г. вследствие реализации мер по предупреждению и недопущению распространения в свиноводческих хозяйствах региона вируса африканской чумы свиней их поголовье в крае значительно сократилось. На конец 2008 – начало 2009 г. общая численность свиней в с.-х. организациях составляла 1 095 тыс. голов, что было меньше, чем в 2007 г., на 369 тыс. гол. или на 34 %. Тенденция к сокращению поголовья в последующие годы по этой причине сохранялась включительно до 2013 г., тогда численность этой категории животных в с.-х. организациях снизилась до 289 тыс. голов, что составляло 15,6 % показателя докризисного уровня. На начало 2018 г. численность свиней в крае достигла 410 тыс. голов.

Отдельно отметим, что вступление нашей страны в Всемирную торговую организацию отрицательно сказалось на конъюнктурных условиях функционирования производителей отрасли свиноводства. По оценкам экспертов, рост объема импорта свинины на отечественный рынок уже в первый квартал 2013 г. составил 50 %. Для мелких фермерских и личных подсобных хозяйств ситуация в свиноводстве стала катастрофичной. В 2007 г. на момент ухудшения эпидемиологической ситуации в крае производством свинины занималось 83,7 тыс. Личные подсобные и крестьянско-фермерские хозяйства − с численностью 532 тыс. свиней, однако уже в 2013 г. поголовье свиней в этих хозяйствах сократилось более чем в 2 раза, составив 289 тыс. голов.

Одной из задач государственного регулирования в этой отрасли агропромышленного комплекса было полное импортозамещение в этом секторе продовольственного рынка. По нашему мнению, птицеводство в России в текущей перспективе быстрее других отраслей превращается в экспортно-ориентированную отрасль.

В структуре имущества с.-х. организаций Краснодарского края доля внеоборотных активов на конец 2017 г. составляет около 46 %, оборотных – 54 %. За изучаемый период значительных изменений в соотношении доли внеоборотных и оборотных активов предприятий не произошло. Однако в структуре оборотных активов организаций наблюдаются изменения отдельных показателей, что приводит к изменениям в производственной и финансовой деятельности предприятий. В структуре оборотных активов с.-х. организаций сократилась доля запасов. Если в 2005 г. она составляла 33 % общей суммы имущества организации, то в 2017 г. этот показатель составил 24 %. Наблюдаемая динамика характеризует положительные изменения в деятельности предприятий и говорит о том, что оборотные активы с.-х. предприятий фиксируются в наиболее ликвидной форме.

Значительно выросли долгосрочные и краткосрочные финансовые обязательства в структуре имущества с.-х. организаций, за рассматриваемый период этот показатель вырос на 6,5 млрд руб. Краткосрочная, оперативная задолженность на конец 2017 г. выросла на 25 млрд руб. Увеличение доли дебиторской задолженности на 40 млрд руб. в структуре активов с.-х. организаций края свидетельствует, что производители сталкиваются со сложностями реализации своей продукции и низкой платежеспособностью покупателей. Рост дебиторской задолженности, а следовательно, увеличение отвлеченных из оборота денежных средств понижает ликвидность оборотных активов организаций, общую платежеспособность и финансовую устойчивость и делает их менее привлекательными для инвесторов.

Расчет коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами имеет отрицательный знак, что свидетельствует о недостаточности собственных оборотных средств предприятий для финансирования текущей деятельности. Номинально коэффициент показывает долю оборотных активов предприятия, финансируемую за счет собственных средств. Ретроспективный анализ данных отчетности с.-х. организаций Краснодарского края свидетельствуют, что за период 2005–2017 гг. их финансовая устойчивость снизилась. В базисном 2005 г. коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами с.-х. организаций составлял около 12 %, то есть на 1 руб. материально-производственных запасов с.-х. производителей приходилось 0,12 коп. средств из собственных источников организации. Наблюдаемая в отчетном году отрицательная зона данного коэффициента говорит о том, что все имеющиеся средства в обороте, а возможно, и некоторые внеоборотные активы с.-х. организаций края, формировались из заемных источников [6].

Данные о размере кредиторской задолженности с.-х. организаций края подтверждают наблюдаемую тенденцию. В 2005 г. ее показатель в средних и крупных с.-х. организациях был на уровне 19,7 трлн руб., в том числе доля предприятий отрасли растениеводства в общей сумме кредиторской задолженности составляла около 80 %. По состоянию на 1 января 2018 г. кредиторская задолженность предприятий отраслей сельского хозяйства составила более 50 трлн руб., что в 2 раза больше, чем в базисном 2005 г. При этом большую часть кредитных ресурсов – 73 % общей суммы привлекают предприятия отрасли растениеводства. Однако за изучаемый период больший рост привлекаемых ресурсов наблюдается в отрасли животноводства. Так, в 2017 г. по сравнению с 2005 г. размер кредиторской задолженности предприятий отрасли животноводства вырос в 2 раза и на начало 2018 г. составлял около 7 трлн руб.

Рост объемов предоставляемых кредитов свидетельствует о том, что за последние 8 лет возросла потребность с.-х. производителей в денежных ресурсах как для финансирования текущей производственной деятельности, так и для расширения производства. Обеспечить эту потребность за счет восполняемой доли собственных средств предприятиями аграрного комплекса Краснодарского края не представляется возможным в силу сложившихся условий – низкой рентабельности производства и реализации с.-х. продукции, значительного диспаритета цена на с.-х. продукцию и промышленные товары, ресурсы и т. д. Свою положительную роль в росте объемов привлекаемых кредитов сыграло предоставляемое государством субсидирование, направляемое для возмещения ключевой процентной ставки по инвестиционным кредитам. Эти средства были получены в кредитных организациях различного уровня. Это также касается и займов, которые брались в с.-х. потребительских кооперативах. Так, в 2017 г. доля этой категории субсидий в общем объеме средств государственной поддержки в Краснодарском крае составляла: по инвесткредитам, предоставленным отечественными кредиторами, через с.-х. кредитные потребительские кооперативы в период 2005-2017 гг. со сроком погашения 2-10 лет – около 25 %; по краткосрочному кредитованию, полученному в кредитных организациях Российской Федерации, и займам, предоставленным с.-х. кредитными потребительскими кооперативами в 2010-2017 гг. со сроком возврата до года – около 20 %.

Рост кредиторской задолженности введет к зависимости деятельности с.-х. производителей от внешних кредиторов. Это подтверждают полученные значения коэффициента автономии (финансовой независимости) предприятий отраслей сельского хозяйства края, рассчитанные на основе данных бухгалтерского баланса предприятий. Коэффициент служит характеристикой независимости деятельности предприятия от внешних кредиторов и фактически выражается в доле его собственных средств в валюте баланса. На начало 2018 г. доля имущества с.-х. организаций, обеспеченных собственными средствами, в среднем составила около 47 %. Таким образом, собственными средствами было обеспеченно около 47 % и 37 % имущества предприятий растениеводства и животноводства.

Рост массы денежных средств, во многом обеспеченный мерами государственной поддержки с.-х. производителей региона, оказал положительное влияние на динамику показателей платежеспособности и ликвидности предприятий отдельных отраслей сельского хозяйства. Как видим, коэффициент текущей ликвидности активов предприятий, характеризующий способность агента выполнять текущие обязательства с использованием собственных оборотных активов по растениеводческой отрасли, в отличие от животноводческой, за изучаемый период вырос. Однако в настоящее время его значение в целом по аграрному производству все еще ниже рекомендуемых нормативов, поэтому с.-х. организации края характеризуются как низко платежеспособные. В отрасли животноводства коэффициент текущей ликвидности за изучаемый период в значительной мере снизился, что является логическим следствием кризисных тенденций в этой отрасли, основные причины и следствия которых нашли свое отражение в нашем исследовании.

Из изложенного выше можно сделать следующие выводы:

На фоне снижения общей численности с.-х. организаций в крае высокое значение доли убыточных по результатам деятельности организаций свидетельствует об определенных негативных тенденциях развития аграрного сектора в регионе. К аналогичным выводам исследователей приводит сравнение динамики показателей рентабельности производственной деятельности с.-х. организаций и изменения объемов производства сельскохозяйственной продукции. Неравномерность изменения и отсутствие корреляции между этими показателями свидетельствуют о том, что динамика показателей определяется в первую очередь конъюнктурой рынка продукции и ресурсов, а не процессами в среде производителей. Особенно данная тенденция прослеживается по результатам производственно-финансовой деятельности производителей отрасли животноводства. При общей тенденции к росту производства продукции рентабельность отрасли остается на невысоком уровне. Таким образом, увеличение выхода продукции и объемов производства не способствует повышению эффективности производства в отрасли.

За последние десять лет в структуре производства продукции отрасли растениеводства в с.-х. организациях Краснодарского края произошли структурные изменения. Так, выросла доля зерновых и зернобобовых культур в общей посевной площади. По производству зерна край вышел в лидеры среди регионов Российской Федерации, собрав в 2018 г. более 14 млн т зерновых и зернобобовых культур. По сравнению с 2005 г., валовой сбор зерновых в крае вырос на 69,9 %. В последнее десятилетие в Краснодарском крае наблюдается также значительный рост производства сахарной свеклы и овощей соответственно на 77,6 % и 49,0 %. Нестабильные показатели производства наблюдаются среди производителей высокорентабельных семян подсолнечника. В период 2005-2017 гг. площадь посева культуры в крае изменялась неравномерно под влиянием сложившейся рыночной конъюнктуры, технологических вызовов и предпочтений потребителей производимой продукции. В отчетном году по сравнению с базисным 2005 г. наблюдается сокращение площади посева подсолнечника на 26 % (с 574 до 425 тыс. га), что в результате обусловило существенное – на 6,4 % (с 1153 до 1078 тыс. т) – снижение валового сбора данной культуры, несмотря на 26,4 % рост урожайности (с 20,1 до 25,4 ц/га). На протяжении всего изучаемого периода тенденции к сокращению производства наблюдались в производстве кормовых культур. В структуре посевных площадей в регионе кормовые культуры занимают 7,6 % и ежегодно их доля сокращается. Снижение производства кормовых культур в регионе – следствие убыточности основного потребителя кормов – предприятий, специализирующихся на производстве продукции животноводства.

Катастрофическое влияние на развитие отрасли животноводства в последние десятилетие оказала эпидемиологическая ситуация в регионе и меры, применяемые для недопущения распространения в крае вируса «африканской чумы» свиней. Их поголовье в результате карантинных мероприятий с 2005 г. по 2013 г. снизилось в 4 раза (с 1 149 до 289 тыс. голов), и только в последние годы наметилась тенденция восстановления поголовья. Сокращение поголовья свиней и крупного рогатого скота отразилось на структуре производимой продукции. Так, в период 2005-2017 гг. сократилась доля говядины и телятины, выросла доля мяса птицы. В последнее десятилетие отрасль птицеводства в Краснодарском крае, как и в целом по стране, является наиболее динамично развивающейся отраслью агропромышленного комплекса, чему способствовала как рациональная инвестиционная политика с.-х. производителей, так и государственная поддержка развития подотрасли.

Анализ активов и источников финансирования основной деятельности с.-х. организаций региона показал, что производители довольно остро ощущают недостаток собственных средств для целей финансирования операционной деятельности. Данные о размере кредиторской задолженности с.-х. организаций края

подтверждают наблюдаемую тенденцию. За период 2005-2017 гг. кредиторская задолженность предприятий отраслей сельского хозяйства выросла более 130 %. Наибольший рост привлекаемых ресурсов наблюдается в отрасли животноводства. Так, в 2016 г., по сравнению с 2005 г., размер кредиторской задолженности предприятий отрасли животноводства вырос в 2 раза.

Меры государственной поддержки в Краснодарском крае оказывают положительное влияние на сложившиеся в отраслях аграрного сектора экономики условия, однако не могут в полной мере нивелировать отрицательного влияния таких характерных для отечественной экономики явлений, как неэквивалентность межотраслевого обмена, низкая степень благоприятности инвестиционного климата, высокие риски производственной деятельности и пр. Считаем необходимым отметить, что наблюдаемые тенденции к увеличению объемов производства продукции, инвестирование в развитие отдельных отраслей растениеводства и животноводства, рост привлекаемых долгосрочных (инвестиционных) кредитов обусловливаются проводимой на федеральном и региональном уровне государственной политике в отношении агропромышленного комплекса. Государство выступает прямым инвестором в конкретные проекты, гарантом компенсаций по неэффективным проектам, реализуя свои возможности посредством федеральных и государственных программ регулирования аграрного производства.

Библиографический список

1. Горлов, С. М., Чершембеева, Я. М. Концептуальный базис государственного регулирования сельского хозяйства в условиях институциональных преобразований//Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2015. № 2 (47). С. 113-118.
2. Гурнович, Т. Г., Гангало, Е. В. Государственное регулирование аграрной экономики: системно-воспроизводственный аспект// Сборник тезисов докладов «Воспроизводство России в XXI веке: диалектика регулируемого развития». 2016. С. 300-304.
3. Кочергина, Ю. А. Государственные инструменты регулирования внутреннего рынка риса//Материалы Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы развития современного общества», 2012. С. 208-213.
4. Моисеев, А. В. Развитие и государственная поддержка инновационной деятельности в аграрном секторе//Вестник Университета. 2007. № 7. С. 288-292.
5. Мокрушин, А. А. Региональные аспекты государственного регулирования аграрной сферы экономики республики Адыгея//Новые технологии. 2018. № 1. С. 182-188.
6. Молокова, Е. И., Толмачев, А. В. Бюджетирование в системе управления финансами организации. Монография. Саратов, 2013. 160 с.
7. Погибелев, А. В., Мищенко, Ю. И. К вопросу экономической устойчивости развития АПК / В сб.: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Краснодар: КубГАУ, 2017. С. 597-598.
8. Погибелев, А. В. Институциональные аспекты формирования и развития зернового рынка / Диссертация на соискание ученой степени к.э.н. Адыгейский государственный университет. Краснодар, 2009. 192 с.
9. Саенко, И. И. Формирование и развитие инновационного кластера как фактора роста конкурентоспособности региона// Научный вестник филиала Кубанского государственного университета. 2015. № 4-5. С. 99-104.
10. Толмачев, А. В., Папахчян, И. А., Лисовская, Р. Н. Развитие региональной аграрной экономики и роль малого хозяйствования//Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета, 2015. № 111. С. 776-792.
11. Чайка, В. П. Устойчивое развитие многофункциональной сельской экономики / Российский государственный аграрный университет-Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева. Москва, 2008. 173 с.
12. Черепухин, Т. Ю. Экономическое обоснование ресурсного потенциала регионального АПК / В сб.: Актуальные проблемы социально-экономического развития СКФО, научно-практическая конференция, 2013. С. 129-132.

References

1. Gorlov S. M. Gorlov S. M., Chershembeeva Ya. M. Kontseptual'nyi bazis gosudarstvennogo regulirovaniya sel'skogo khozyaistva v usloviyakh institutsional'nykh preobrazovanii [*Conceptual basis of agriculture state regulation in the context of institutional reforms*], Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta [*Bulletir of the North-Caucasus Federal University*], 2015, I. 2, (47), pp. 113-118.
2. Gurnovich T. G., Gangalo E. V. Gosudarstvennoe regulirovanie agrarnoi ekonomiki: sistemno-vosproizvodstvennyi aspekt [*State regulation of agrarian economy: system-reproduction aspect*], Vosproizvodstvo Rossii v XXI veke: dialektika reguliruemogo

razvitiya [*In Collection:* "*Reproduction of Russia in the XXI century: the dialectic of regulated development*"], Financial University under the Gov. of RF (Moscow), 2016, pp. 300-304.

3. Kochergina Yu. A. Gosudarstvennye instrumenty regulirovaniya vnutrennego rynka risa [*State instruments to regulate the domestic rice market*], Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Aktual'nye voprosy razvitiya sovremennogo obshchestva" [*Proceedings of the International Scientific and Practical Conference "Actual Issues of the Development of Modern Society"],* 2012, pp. 208-213.
4. Moiseev A. V. Razvitie i gosudarstvennaya podderzhka innovatsionnoi deyatel'nosti v agrarnom sektore [*Development and state support of innovation activity in the agricultural sector*], Vestnik Universiteta [*University Bulletin*], 2007, I. 7, pp. 288-292.
5. Mokrushin A. A. Regional aspects of state regulation of the agrarian sector of the economy of the republic of Adygea [*Regional aspects of state regulation of the agrarian sector of the economy of the Republic of Adygea*], Novye tekhnologii [*New Technologies*], 2018, I. 1, pp. 182-188.
6. Molokova E. I., Tolmachev A. V. Byudzhetirovanie v sisteme upravleniya finansami organizatsii. Monografiya [*Budgeting in the financial management system of the organization*], Saratov, 2013. 160 p.
7. Pogibelev A. V., Mishchenko Yu. I. K voprosu ekonomicheskoi ustoichivosti razvitiya APK [*About the issue of economic sustainability of agroindustrial complex*], Nauchnoe obespechenie agropromyshlennogo kompleksa [*In collection: Scientific support of the agro-industrial complex*], Krasnodar: KubGAU, 2017, pp. 597-598.
8. Pogibelev A. V. Institutsional'nye aspekty formirovaniya i razvitiya zernovogo rynka [*Institutional aspects of formation and development of the grain market*], Dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni k.e.n. Adygeiskii gosudarstvennyi universitet [*Dissertation on Competition of a Scientific Degree Candidate of Economic Sciences. Adygei State University*]. Krasnodar, 2009, 192 p.
9. Saenko I. I. Formirovanie i razvitie innovatsionnogo klastera kak faktora rosta konkurentosposobnosti regiona [*Formation and development of innovation cluster as a factor of growth of competitiveness of the region*] Nauchnyi vestnik filiala Kubanskogo gosudarstvennogo universiteta [*Scientific Bulletin of the Kuban State University Branch*], 2015, I. 4-5, pp. 99-104.
10. Tolmachev A. V., Papakhchyan I. A., Lisovskaya R. N. Razvitie regional'noi agrarnoi ekonomiki i rol' malogo khozyaistvovaniya [*Development of regional agricultural economy and the role of small farming*], Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta [*Polythematic network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University*], 2015, I. 111, pp. 776-792.
11. Chaika V. P. Ustoichivoe razvitie mnogofunktsional'noi sel'skoi ekonomiki [*Sustainable development of a multifunctional rural economy*], Rossiiskii gosudarstvennyi agrarnyi universitet-Moskovskaya sel'skokhozyaistvennaya akademiya im. K. A. Timiryazeva, Moscow, 2008, 173 p.
12. Cherepukhin T. Yu. Ekonomicheskoe obosnovanie resursnogo potentsiala regional'nogo APK [*Economic justification of the resource potential of the regional agroindustrial complex*], V sb.: Aktual'nye problemy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya SKFO, Nauchno-prakticheskaya konferentsiya [*Proceedings of the scientific-practical conference "Actual problems of socio-economic development of the North Caucasus Federal District"*], 2013, pp. 129-132.