

# СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В ПСИХОЛОГИИ

УДК 159.9.07

DOI 10.26425/1816-4277-2019-6-191-197

**Ефремкина Ирина Николаевна**  
канд. психол. наук, ФГБОУ ВО «Пензенский государственный технологический университет»; ГБПОУ «Пензенский колледж искусств», г. Пенза, Российская Федерация  
**e-mail:** eamdom@yandex.ru

## ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИК У ЛИЦ ЮНОШЕСКОГО ВОЗРАСТА С РАЗЛИЧНЫМ УРОВНЕМ ДОВЕРИЯ В МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

**Аннотация.** Отражена актуальная проблема доверия и социально-психологических характеристик у лиц юношеского (студенческого) возраста. В исследовании приняли участие студенты первых курсов университетов г. Пензы. На основании результатов диагностики были выявлены две группы испытуемых: с высоким и низким уровнем доверия в межличностных отношениях. Затем в этих группах были исследованы такие социально-психологические характеристики, как типы отношения к окружающим и уровень эмпатических способностей. Статистический анализ полученных результатов позволил обнаружить достоверные различия в стилях (типах) межличностных отношений, уровне развития эмпатических способностей у студентов с высоким и низким уровнями доверия.

**Ключевые слова:** доверие, уровень доверия, социально-психологические характеристики, типы межличностных отношений, эмпатические способности.

**Цитирование:** Ефремкина И.Н. Исследование особенностей социально-психологических характеристик у лиц юношеского возраста с различным уровнем доверия в межличностных отношениях // Вестник университета. 2019. № 6. С. 191–197.

**Efremkina Irina**  
Candidate of Psychological Sciences,  
Penza State Technological University;  
Penza College of Art, Penza, Russia  
**e-mail:** eamdom@yandex.ru

## RESEARCH OF THE PECULIARITIES OF SOCIO-PSYCHOLOGICAL CHARACTERISTICS IN PEOPLE OF YOUNG AGE WITH DIFFERENT LEVEL OF TRUST IN INTERPERSONAL RELATIONSHIP

**Abstract.** The actual problem of studying trust and socio-psychological characteristics in people of young (student) age has been reflected. First-year students of the Penza universities participated in the research process. Based on the results of diagnostics, two groups of subjects were identified: with high and low levels of trust in interpersonal relationship. Then, in these groups, such socio-psychological characteristics as types of attitude towards others and the level of empathic abilities were investigated. Statistical analysis of the obtained results allowed to reveal significant differences in the styles (types) of interpersonal relationships, the level of development of empathic abilities among students with high and low levels of trust.

**Keywords:** trust, level of trust, social and psychological characteristics, types of interpersonal relationship, empathic abilities.

**For citation:** Efremkina I.N. Research of the peculiarities of socio-psychological characteristics in people of young age with different level of trust in interpersonal relationship (2019) Vestnik universiteta, I. 6, pp. 191–197. doi: 10.26425/1816-4277-2019-6-191-197

Проблема доверия на протяжении многих лет является предметом изучения в социологии, политологии, философии, психологии.

В зарубежной психологической науке проблема доверия изучалась представителями различных школ и направлений. Одним из первых о доверии, как базисном чувстве, определяющем отношение человека к миру и к другим людям, писал Э. Эриксон [10]. Т. Ямагиши связывает проявление доверия с характером «социальной среды,

© Ефремкина И.Н., 2019. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2019. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



которая, в свою очередь, зависит от психологических черт людей» [15, с. 110]. Ф. Фукуяма рассматривает доверие как ключевую характеристику развитого человеческого общества, которая может проявляться как на индивидуальном, так и на социальном уровне (в виде доверия к общественным институтам и государству в целом), отмечая, что «благосостояние нации, а также ее способность конкурировать обусловлено единой распространяющейся культурной характеристикой: уровнем доверия, присущего обществу» [14, с. 7]. А. Селигмен считает наличие доверия «существенным компонентом всех устойчивых общественных отношений» [7, с. 7], отмечая связь доверия с социальными условиями [7, с. 197]. R. J. Lewicky, E. C. Tomlinson, N. Gillespie рассматривают его как инструмент развития межличностных отношений, как многофакторное состояние, «которое включает аффективные и поведенческие интенциональные субфакторы» [11, с. 997]. R. J. Lewicki, D. J. McCallister подчеркивают значимость доверия в социальном контексте, отмечают, что «доверие уменьшает социальную сложность и неопределенность» [12, с. 444]. К. Hawley связывает вопрос доверия с надежностью в отношениях с другими людьми [13]. Таким образом, чувство доверия рассматривается как фундамент взаимоотношений людей.

Современными отечественными исследователями доверие также рассматривается как одно из условий нормальных межличностных отношений (И. В. Антоненко, В. П. Зинченко, А. Б. Купрейченко, Т. П. Скрипкина и др.). И. В. Антоненко полагает, что «доверие составляет важный момент межличностного общения, межгруппового и организационного взаимодействия, а также функционирования общества в целом» [1, с. 3]. А. Б. Купрейченко рассматривает доверие и недоверие не только как социально-психологические, но и нравственно-психологические феномены [5]. В. П. Зинченко считает, что проблема психологии доверия имеет «отношение ко всем формам жизни, деятельности, поведения и сознания человека...» [3, с. 13], отмечая, что доверие может рассматриваться в рамках как собственной психической сферы человека, так и межличностных отношений и деятельности.

Т. П. Скрипкина называет доверие фактором социального развития и становления субъектности ребенка, определяя доверие к миру как одно из жизненно важных отношений человека [8; 9, с. 82] и выделяя как важнейшую функцию доверия – «связь человека с миром в единую систему, в единую онтологию» [9, с. 85]. В соответствии с этим Т. П. Скрипкина определяет доверие как «способность человека априори наделять явления окружающего мира, а также других людей, их возможные будущие действия и собственные предполагаемые действия свойствами безопасности (надежности) и ситуативной полезности (значимости)» [9, с. 85].

Исследователями отмечается, что «с точки зрения социальной психологии доверие... является условием возникновения и сохранения общности» [2, с. 140].

В настоящее время в психологической науке, несмотря на значительное количество исследований, проблема доверия остается до сих пор актуальной для изучения. Анализ ряда работ по проблеме доверия позволяет отметить существование противоречия между признанием важности и необходимостью ее всестороннего теоретического и практического изучения и недостаточностью наличного уровня знаний в этой области. Кроме того, продолжающаяся трансформация современного российского общества, политические, социально-экономические события сказываются на доверии разных его слоев и групп. При этом недостаточно исследований, направленных на изучение социально-психологических характеристик людей, проявляющих различный уровень доверия в межличностных отношениях.

С этой точки зрения изучение социально-психологических характеристик у лиц юношеского (студенческого) возраста с различным уровнем доверия, безусловно, заслуживает внимания психологов, поскольку именно в юношеском возрасте у человека закладываются модели отношений с людьми, которые сопровождают его всю жизнь. На этот процесс непосредственное влияние оказывают социально-психологические характеристики личности юноши.

Было проведено исследование особенностей социально-психологических характеристик у лиц юношеского возраста с различным уровнем доверия в межличностных отношениях.

Объектом исследования выступает доверие как феномен межличностных отношений; предметом – особенности социально-психологических характеристик у лиц юношеского возраста с различным уровнем доверия.

Основой исследования стало предположение о том, что в юношеском возрасте лица с высоким уровнем доверия отличаются от лиц с низким уровнем доверия стилями межличностных отношений и уровнем развития эмпатии.

В исследовании использовались методы контент-анализа, тестирования с применением методик: шкалы доверия М. Розенберга, диагностики межличностных отношений Т. Лири, диагностики уровня эмпатических

способностей В. В. Бойко, а также методы математико-статистической обработки данных с применением t-критерия Стьюдента для независимых выборок.

Исследование проводилось в 2018 г. на базе вузов г. Пензы. В исследовании принимали участие студенты 1-2 курсов в возрасте 17-19 лет в количестве 150 человек.

Исследование состояло из двух этапов. На первом этапе была проведена диагностика уровня доверия в межличностных отношениях при помощи шкалы доверия М. Розенберга и мини-сочинения на тему «Что означает для меня «доверительные отношения»?», респондентам предложено построить ассоциативный ряд к слову доверие, а также закончить предложения:

- «Для меня главное в отношениях с близкими – это...»;
- «Для меня успешность в отношениях зависит от...».

На основе полученных данных испытуемые были разделены на две группы по 54 человека. В первую группу вошли респонденты, склонные проявлять высокий уровень доверия в межличностных отношениях, вторую группу составили респонденты с низким уровнем доверия.

На втором этапе были использованы методики диагностики межличностных отношений Т. Лири, диагностики уровня эмпатических способностей В. В. Бойко. Это позволило выявить социально-психологические характеристики у студентов с различным уровнем доверия. Анализ мини-сочинений на тему «Что означает для меня «доверительные отношения»?» показал следующее.

У студентов с высоким уровнем доверия к людям в сочинениях часто встречаются следующие выражения: доверительные отношения построены на общности интересов, взглядов, ценностей, устремлений; такие отношения предполагают совместную деятельность; сходство мировоззренческих позиций является основой для доверительных отношений; это такие отношения, когда людям весело, интересно друг с другом, есть о чем поговорить; такие отношения связаны с развитием, самосовершенствованием. Большинство представителей данной группы исследуемых считают, что доверительные отношения базируются на общности интересов, ценностей, целей, мировоззренческих взглядов. Такие отношения предполагают, что людям весело и интересно проводить вместе время. Часто такие отношения возможны при выполнении общего дела, которое является важным и увлекательным для обоих партнеров.

У респондентов с низким уровнем доверия в сочинениях преобладают следующие фразы: доверительных отношений не существует, их редко можно встретить в реальной жизни; для доверительных отношений нужны идеальные люди, а таких нет; доверительные отношения предполагают: взаимодоверие, искренность, взаимопонимание, честность, взаимоподдержку, уважение, открытость; партнеры должны не бояться доверять друг другу свои мысли, чувства, переживания. Таким образом, опрошенные этой группы испытуемых акцентируют внимание на том, что доверительные отношения предполагают наличие взаимопонимания, взаимовыручки, уважения. Такие отношения возникают, когда люди откровенны друг с другом. Эти юноши и девушки считают, что достичь доверительных отношений очень сложно.

Анализ незаконченного предложения «Для меня главное в отношениях с близкими – это ...» показал, что чаще всего высокодоверяющие испытуемые заканчивали его так: общность взглядов; поддержка моих идей; помощь в достижении целей; возможность проявить себя.

Низкодоверяющие писали: понимание; доверие; забота; атмосфера любви; дружеская поддержка; чтобы меня принимали таким, какой есть; ценили. Предложение «Для меня ценность в отношениях зависит от ...» респонденты с высоким уровнем доверия завершали словами: взаимответственности; общих целей; интересов; ценностей; увлеченности друг другом, наличия общих тем для разговора.

Юноши и девушки с низким уровнем доверия заканчивали предложение следующим образом: внимательного отношения друг к другу; умения понимать другого; открытости для общения; от того, как ко мне относится человек; насколько я ему нравлюсь.

При составлении ассоциативного ряда к слову «доверие» респонденты с высоким уровнем доверия очень часто приводили следующие ассоциации: уверенность; общение; близкие друзья; надежность. У испытуемых с низким уровнем доверия в основном в ассоциативном ряду встречаются слова: понимание; уважение; принятие; умение ценить; открытость; вера; искренность.

Таким образом, полученные результаты позволили разделить всех участников исследования на две группы: высокодоверяющих и низкодоверяющих. Обоснованием этому послужило то, что одни испытуемые главную

роль в отношениях отводят общности целей, ценностей, взглядов, убеждений, интересов. Другая же часть исследуемых акцентирует свое внимание на важности взаимопонимания, взаимопринятия, открытости, искренности при общении с людьми. Вероятно, это является для них наиболее значимым в связи с отсутствием доверия в их взаимоотношениях с людьми. Первая же группа не выделяет проблем, связанных с доверием, потому что представители склонны проявлять его в отношениях с другими людьми. Эти испытуемые уделяют больше внимания самореализации, самоактуализации, социальной одобряемости.

В таблице 1 представлены средние значения по шкалам методики диагностики межличностных отношений в группах с низким и высоким уровнем доверия.

Таблица 1

## Показатели типов отношения к людям в группах с высоким и низким уровнем доверия

Группа	Шкала, балл							
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
	авторитарный	эгоистический	агрессивный	подозрительный	подчиняемый	зависимый	дружелюбный	альтруистический
высоко доверяющие	5,7	6,1	6,1	6,6	7	6,6	7,6	6,9
низко доверяющие	7,5	8,7	9,6	9,8	9,5	8,8	5,9	6,6
$t_{эм}$	2,8*	3,38*	3,89*	4,57*	2,5**	2,09**	1,7	0,3
$t_{кр}$	2,03 $p \leq 0,05^{**}$ ; 2,72 $p \geq 0,01^{*}$							

Составлено автором по материалам исследования

На основании данных методики диагностики межличностных отношений Т. Лири можно сделать следующий вывод: 88,3 % испытуемых с высоким уровнем доверия характеризуются низкой или умеренной выраженностью всех типов отношения к окружающим. Этих респондентов отличает уверенность в себе, упорство и настойчивость. Им могут быть присущи определенные «эгоистические черты, ориентация на себя, склонность к соперничеству» [6, с. 227]. У данных испытуемых жестокость и враждебность по отношению к окружающим не выражены. Они упорны, настойчивы и энергичны, критично относятся ко всем социальным явлениям и окружающим людям. Некоторые из них, возможно, являются уступчивыми, эмоционально сдержанными, послушно и честно выполняющими свои обязанности. Они скорее мягкие и вежливые в общении с людьми. Большинство опрошенных студентов из высокодоверяющей группы склонны к сотрудничеству, способны проявлять гибкость и идти на компромисс во взаимоотношениях, в том числе и в конфликтных ситуациях. Они стремятся помогать людям. Общительны, проявляют теплоту и дружелюбие в отношениях. Испытуемые отличаются «ответственностью по отношению к людям, деликатностью, добротой, свое эмоциональное отношение к людям проявляют в сострадании, симпатии, заботе, ласке, умеют подбодрить и успокоить окружающих, бескорыстны и отзывчивы» [6, с. 228]. Для большей части испытуемых данной группы преобладающим является показатель по фактору «дружелюбие».

Для группы испытуемых с низким уровнем доверия характерны следующие особенности. Для более чем половины испытуемых указанной группы (55,6 %) свойственна высокая выраженность агрессивности, т.е. они часто «требовательны, прямолинейны, откровенны, строги и резки в оценке других, непримиримы, склонны во всем обвинять других людей, раздражительны», могут занимать резкую или жесткую позицию по отношению к окружающим.

У большинства юношей и девушек из этой группы высокие показатели подозрительности (72,2 %), подчиняемости (77,7 %) и зависимости (66,7 %). Это может говорить о том, что они «испытывают трудности в интерперсональных контактах из-за подозрительности и боязни плохого отношения, критичны, замкнуты, скептически» [6, с. 229]. Возможно, часто такие испытуемые разочарованы в людях, скрытны, зачастую свой негативизм проявляют в вербальной агрессии. Испытуемые подозрительны, обидчивы, склонны к сомнению во всем. Им же свойственна покорность, слабовольность, пассивность, застенчивость, кротость, стремление найти опору



в ком-либо, склонность подчиняться более сильному без учета ситуации. Они скорее неуверенны в себе, послушны, тревожатся по любому поводу, искренне считают, что другие всегда правы. Значение по октанте «дружелюбный» у одних исследуемых не является выраженным (66, 7%), у других оно, напротив, высокое (33,3 %).

Последние испытуемые дружелюбны и любезны во всем, ориентированы на принятие и социальное одобрение, стремятся удовлетворить требование «быть хорошим» для всех без учета ситуации. 22,2 % представителей данной группы исследуемых являются гиперответственными, принося «в жертву свои интересы, стремятся помочь и сострадать всем, навязчивы в помощи и слишком активны по отношению к окружающим, неадекватно принимают на себя ответственность за других» [6, с. 230].

На основании математико-статистической обработки данных методики диагностики межличностных отношений Т. Лири можно сделать следующий вывод. Поскольку эмпирическое значение t-критерия Стьюдента превышает критическое на 1 % уровне значимости, различия показателей по авторитарному, эгоистическому, агрессивному и подозрительному типам отношения к людям в выделенных группах можно считать достоверными.

Так как эмпирическое значение критерия превышает критическое значение на 5 % уровне значимости, различия показателей по подчиняемому и зависимому типам отношения к окружающим в исследуемых группах являются существенными.

Различия показателей между выделенными группами по дружелюбному и альтруистическому типам отношений к окружающим можно считать недостоверными в связи с тем, что эмпирическое значение не превышает критическое на 1 % уровне значимости.

В таблице 2 представлены средние значения по шкалам, полученные при применении методики диагностики уровня эмпатических способностей В. В. Бойко в группах с высоким и низким уровнем доверия.

Таблица 2

## Показатели эмпатических способностей в группах с низким и высоким уровнем доверия

Группа	Шкала, балл						
	Рациональный канал эмпатии	Эмоциональный канал эмпатии	Интуитивный канал эмпатии	Установки, способствующие эмпатии	Проникающая способность в эмпатии	Идентификация	Общий уровень эмпатии
Высокодоверяющие	5,4	4,9	4,2	4,6	5,4	5	28,5
Низкодоверяющие	4	3,5	2,8	2,7	3,2	5	21,3
$t_{эм}$	1,58	3,59	3,18	5	5,9	0	4,42
$t_{кр}$	2,03 $p \leq 0,05$ ; 2,72 $p \leq 0,01$						

Составлено автором по материалам исследования

По результатам методики диагностики уровня эмпатических способностей можно сделать следующий вывод. Из группы испытуемых с высоким уровнем доверия 61,1 % имеют высокий уровень эмпатии, 33,4 % – средний, 5,5 % – заниженный. Для них свойственно направлять внимание, восприятие и мышление «на сущность любого другого человека: его состояние, проблемы, поведение» [4, с. 455]. Они обладают способностью входить в эмоциональный резонанс с окружающими – сопереживать, сочувствовать, в результате чего возникает связь между эмпатирующим и эмпатируемым. Испытуемые способны «видеть поведение партнера, действовать в условиях дефицита исходной информации о них, опираясь на опыт, хранящийся в подсознании». Для данных респондентов характерно такое коммуникативное свойство, которое позволяет «создавать атмосферу открытости, доверительности, душевности» [4, с. 455]. Можно говорить о том, что у них практически отсутствуют установки, препятствующие эмпатии, что облегчает действие всех эмпатических каналов. Рассматриваемые испытуемые умеют понять другого «на основе сопереживаний, постановки себя на место партнера» [4, с. 455], в основе чего лежит «легкость, подвижность и гибкость эмоций, способность к подражанию» [4, с. 455].

Таким образом, у данных респондентов достаточно хорошо развиты все каналы эмпатии – рациональный, интуитивный и эмоциональный. Они обладают проникающей способностью и склонны к идентификации.

У преобладающей части студентов с низким уровнем доверия выявлен средний уровень эмпатии (66,7 %); у 11,1 % – заниженный и у 22,2 % – очень низкий. Представители этой группы испытуемых испытывают затруднения в энергетической подстройке к партнеру, что препятствует пониманию его внутреннего мира, прогнозированию поведения и эффективному воздействию на него. У них слабо развита интуиция, на основе которой замыкаются и обобщаются различные сведения о партнерах. Они больше склонны к рациональному восприятию партнеров.

Вероятно, у студентов с низким уровнем эмпатии существуют установки, затрудняющие «действие всех эмпатических каналов» [4, с. 455]. Скорее всего, они будут «избегать личных контактов, считать неуместным проявлять любопытство к другой личности, убеждать себя спокойно относиться к переживаниям и проблемам окружающих» [4, с. 455]. Все это создает препятствия активному и надежному действию каналов эмпатии.

В поведении данных испытуемых могут проявляться напряженность, подозрительность, неестественность, что в значительной мере затрудняет «раскрытие и эмпатическое постижение» [4, с. 455]. Почти всем им свойственна идентификация, т. е. понимание другого на основе отождествления и подражания.

Итак, у большинства юношей и девушек с низким уровнем доверия к окружающим слабо развиты интуитивный, эмоциональный каналы эмпатии. Они обладают низкой проникающей способностью и часто имеют затрудняющие эмпатию установки.

На основании математико-статистической обработки данных, полученных при применении методики диагностики уровня эмпатии В. В. Бойко можно сделать вывод. Поскольку эмпирическое значение критерия превышает критическое на 1 % уровне значимости, различия показателей уровня эмпатии в выделенных группах можно считать достоверными.

В ходе проведенного исследования была подтверждена выдвинутая нами гипотеза. Было выявлено, что у испытуемых с высоким уровнем доверия к людям все типы отношения к окружающим (авторитарный, эгоистический, агрессивный, подозрительный, подчиняемый, зависимый, дружелюбный, альтруистический) являются умеренно выраженными. У испытуемых с низким уровнем доверия доминируют прежде всего агрессивный, подозрительный и подчиняемый тип отношения к людям. Существенных различий по таким типам отношения к окружающим как дружелюбный и альтруистический между выделенными группами испытуемых нами обнаружено не было.

Испытуемым с высоким уровнем доверия в общении в целом свойственно высокое развитие эмпатических способностей. Для группы низкодверяющих испытуемых характерным является средний уровень выраженности эмпатии.

Таким образом, студенты с высоким уровнем доверия отличаются от студентов с низким уровнем доверия стилями межличностных отношений, а также уровнем развития эмпатических способностей. Полагая, что полученные данные могут быть использованы при организации психолого-педагогической, воспитательной работы со студентами младших курсов.

#### *Библиографический список*

1. Антоненко, И. В. Социальная психология доверия. Дис ... докт. психол. наук: 19.00.05 / И. В. Антоненко. – Ярославль, 2006. – 498 с.
2. Гуриева, С. Д. Социальные представления о доверии современной молодежи: кросскультурный анализ [Электронный ресурс] / С. Д. Гуриева, М. М. Борисова // Современные исследования социальных проблем. – 2016. – № 12 (68). – Режим доступа: [https://www.researchgate.net/publication/313374057\\_SOCIAL\\_PRESENTATION\\_OF\\_TRUST\\_IN\\_YOUNG\\_CROSS-CULTURAL\\_ANALYSIS](https://www.researchgate.net/publication/313374057_SOCIAL_PRESENTATION_OF_TRUST_IN_YOUNG_CROSS-CULTURAL_ANALYSIS) (дата обращения: 20.04.2019).
3. Зинченко, В. П. Психология доверия / В. П. Зинченко. – Самара: Издательство СИОКПП, 2001. – 104 с.
4. Ильин, Е. П. Психология общения и межличностных отношений / Е. П. Ильин. – СПб.: Питер, 2009. – 576 с.
5. Купрейченко, А. Б. Психология доверия и недоверия / А. Б. Купрейченко. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008. – 576 с.
6. Пугачев, В. П. Тесты, деловые игры, тренинги в управлении персоналом: учеб. для студентов вузов / В. П. Пугачев. – М.: Аспект Пресс, 2003. – 285 с.
7. Селигмен, А. Проблема доверия. Перевод с англ. И. И. Мюрберг, Л. В. Соболевой / А. Селигмен. – М.: Идея-Пресс, 2002. – 256 с.
8. Скрипкина, Т. П. Доверие как фактор социального развития и становления субъектности в детском возрасте / Т. П. Скрипкина // Человек. Сообщество. Управление. – 2008. – № 4. – С. 64-73.
9. Скрипкина, Т. П. Психология доверия / Т. П. Скрипкина. – М.: Издательский центр «Академия», 2000. – 264 с.

10. Эриксон, Э. Детство и общество: изд. 2-е, перераб. / Э. Эриксон. – СПб.: Ленато, АСТ, Фонд «Университетская книга», 1996. – 590 с.
11. Lewicky, R. J. [et al.]. Models of interpersonal trust development: Theoretical approaches, empirical evidence, and future directions [Электронный источник] / R. J. Lewicky, E. C. Tomlinson, N. Gillespie//Journal of management. – 2006. – Vol. 32. – № 12. – Pp. 991-1022 – Режим доступа: [https://www.teletrust.de/fileadmin/\\_migrated/content\\_uploads/Lewicki\\_\\_Tomlinson\\_\\_Gillespie\\_2006\\_Models\\_of\\_interpersonal\\_Trust.pdf](https://www.teletrust.de/fileadmin/_migrated/content_uploads/Lewicki__Tomlinson__Gillespie_2006_Models_of_interpersonal_Trust.pdf) (дата обращения: 20.04.2019).
12. Lewicki, R. J. Trust and distrust: new relationships and realities / R. J. Lewicki, D. J. McCallister//Academy of Management Review. – 1998. – Vol. 23. – № 3. – Pp. 438-458.
13. Hawley, K. Trust, Distrust and Commitment [Электронный ресурс] / K. Hawley//Nous. – 2014. – № 48 (1). – Pp. 1-20 – Режим доступа: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/nous.12000> (дата обращения: 20.04.2019).
14. Fukuyama, F. Trust: The social virtues and the creation of prosperity [Электронный ресурс] / F. Fukuyama – N.Y.: The Free Press, 1996. – 457 p. – Режим доступа: <https://b-ok.org/book/2474212/3398a3> (дата обращения: 20.04.2019).
15. Yamagishi, T. Trust. The evolutionary game of mind and society [Электронный ресурс] / T. Yamagishi. – Tokyo: University of Tokyo Press, 1998. – 181 p. – Режим доступа: <http://bookre.org/reader?file=1423915> (дата обращения: 20.04.2019).

#### References

1. Antonenko I. V. Sotsial'naya psikhologiya doveriya [Social psychology of trust]. Doct. Sci. (Psychology) diss.: 19.00.05. – Yaroslavl', 2006. – 498 p.
2. Gurieva S. D. Sotsial'nye predstavleniya o doverii sovremennoi molodezhi: krosskul'turnyi analiz [Social ideas about the confidence of modern youth: cross-cultural analysis]. Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem [Modern Research of Social Problems], 2016, I. 12 (68). Available at: [https://www.researchgate.net/publication/313374057\\_SOCIAL\\_PRESENTATION\\_OF\\_TRUST\\_IN\\_YOUNG\\_CROSS-CULTURAL\\_ANALYSIS](https://www.researchgate.net/publication/313374057_SOCIAL_PRESENTATION_OF_TRUST_IN_YOUNG_CROSS-CULTURAL_ANALYSIS) (accessed 20.04.2019).
3. Zinchenko V. P. Psikhologiya doveriya [Psychology of trust]. Samara: Izdatel'stvo SIOKPP, 2001. 104 p.
4. Il'in E. P. Psikhologiya obshcheniya i mezhluchnostnykh otnoshenij [Psychology of communication and interpersonal relationships]. SPb.: Piter, 2009. 576 p.
5. Kupreichenko A. B. Psikhologiya doveriya i nedoveriya [Psychology of trust and distrust]. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2008. 576 p.
6. Pugachev V. P. Testy, delovye igry, treningi v upravlenii personalom: ucheb. dlya studentov vuzov [Tests, business games, trainings in personnel management: textbook for higher schools students]. M.: Aspekt Press, 2003. 285 p.
7. Seligmen A. Problema doveriya [Trust issue]. Per. s angl. I. I. Myurberg, L. V. Sobolevoi. M.: Ideya-Press, 2002. 256 p.
8. Skripkina T. P. Doverie kak faktor sotsial'nogo razvitiya i stanovleniya sub'ektivnosti v detskom vozraste [Trust as a factor of social development and the formation of subjectivity in childhood]. Chelovek. Soobshchestvo. Upravlenie [Person, Community, Management], 2008, I. 4, pp. 64-73.
9. Skripkina T. P. Psihologiya doveriya [Psychology of trust]. M.: Izdatel'skii tsentr «Akademiya», 2000. 264 p.
10. Erikson E. Detstvo i obshchestvo [Childhood and Society]: izd. 2-е, pererab. St.-Petersburg.: Lenato, AST, Fond «Universitetskaya kniga», 1996. 590 p.
11. Lewicky R. J., Tomlinson E. C., Gillespie N. Models of interpersonal trust development: Theoretical approaches, empirical evidence, and future directions. Journal of management, 2006, Vol. 32, № 12, pp. 991-1022. Available at: [https://www.teletrust.de/fileadmin/\\_migrated/content\\_uploads/Lewicki\\_\\_Tomlinson\\_\\_Gillespie\\_2006\\_Models\\_of\\_interpersonal\\_Trust.pdf](https://www.teletrust.de/fileadmin/_migrated/content_uploads/Lewicki__Tomlinson__Gillespie_2006_Models_of_interpersonal_Trust.pdf) (accessed 20.04.2019).
12. Lewicki R. J., McCallister D. J. Trust and distrust: new relationships and realities Academy of Management Review, 1998, Vol. 23, I. 3, pp. 438-458.
13. Hawley K. Trust, Distrust and Commitment. Nous, 2014, I. 48 (1), pp. 1-20. Available at: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/nous.12000> (accessed 20.04.2019).
14. Fukuyama F. Trust: The social virtues and the creation of prosperity. N.Y.: The Free Press, 1996. 457 p. Available at: <https://b-ok.org/book/2474212/3398a3> (accessed 20.04.2019).
15. Yamagishi T. Trust. The evolutionary game of mind and society. Tokyo: University of Tokyo Press, 1998. 181 p. Available at: <http://bookre.org/reader?file=1423915> (accessed 20.04.2019).