

РАЗВИТИЕ ОТРАСЛЕВОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

УДК 316.4

DOI 10.26425/1816-4277-2019-8-59-67

Бурцов Максим Юрьевич
аспирант, ГБОУ ВО МО «Технологический университет», г. Королёв,
Российская Федерация
e-mail: unitech@unitech-mo.ru

СОЦИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ДОВЕРИЕМ В ПОДГОТОВКЕ СПОРТИВНОГО ОЛИМПЕЙСКОГО РЕЗЕРВА: КОНЦЕПЦИЯ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ

Аннотация. Представлен авторский подход к уточнению и сущности понятия «отношения доверия» в спортивной сфере, а также управлению доверием. Дана характеристика современной социологической концепции управления, описаны источники в раскрытии этой проблематики. Раскрыт уровень сформированности, а также предметного содержания отношений доверия между различными субъектами спортивной деятельности в системе олимпийского резерва в нашей стране в настоящее время. Описана методика социальной диагностики отношений доверия в спортивных коллективах, дана характеристика релевантности методов сбора. Изложены авторские предложения по повышению эффективности процесса социального управления отношениями доверия в системе подготовки олимпийского резерва.

Ключевые слова: управление доверием, спорт, социальная диагностика, система олимпийского резерва, молодые спортсмены.

Цитирование: Бурцов М.Ю. Социальное управление доверием в подготовке спортивного олимпийского резерва: концепция и методические основы // Вестник университета. 2019. № 8. С. 59-67.

Burtsov Maxim
Postgraduate student, Technological
University, Korolev, Moscow region,
Russia
e-mail: unitech@unitech-mo.ru

SOCIAL MANAGEMENT OF THE TRUST IN THE PREPARATION OF THE OLYMPIC SPORTS RESERVE: CONCEPT AND METHODOLOGICAL FOUNDATIONS

Abstract. The author's approach to clarifying the concept and essence of the concept of «trust» in the sports field, as well as trust management, – has been presented. The characteristic of the modern sociological concept of management has been given, the sources in disclosure of this problem have been described. The level of formation, as well as the subject content of relations of trust between different subjects of sports activity in the Olympic reserve system in our country at the present time has been revealed. The method of social diagnostics of relations of trust in sports teams has been described, the characteristic of the relevance of collection methods has been given. The author's proposals to improve the efficiency of the process of social management of relations of trust in the system of preparation of the Olympic reserve have been presented.

Keywords: trust management, sports, social diagnostics, Olympic reserve system, young athletes.

For citation: Burtsov M.Yu. Social management of the trust in the preparation of sports of the olympic reserve: concept and methodological foundations (2019) Vestnik universiteta, I. 8, pp. 59–67. doi: 10.26425/1816-4277-2019-8-59-67

В современных условиях усложняющейся социальной реальности, развитием концепции «сложного общества», амбивалентности управленческих воздействий на процессы цивилизационного развития в условиях формирования «общества риска» с возрастанием рискогенности в различных сферах социального взаимодействия, важное значение имеет глубокая научная рефлексия современной системы социального управления. При этом речь идет не только об уточнении сущности сил, понятий о средствах и о технологиях управления, но и введении в процесс управления современного инструментария гармонизации отношений между акторами социальной жизни.

© Бурцов М.Ю., 2019. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2019. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Также широкое распространение имеют научные взгляды на тесную связь доверия с рисками, способностью использовать феномен доверия в управления ими, снижения, либо их нейтрализации. Вне доверия современные социальные сетевые, прямые коммуникации с неограниченным числом людей создают рискованную ситуацию и имеют дисфункциональный характер.

Особое место в современных социальных исследованиях занимает концепция доверия и связанные с ней феномены, как важнейшие компоненты научных знаний о современном обществе и перспективах его трансформации. Эта концепция вбирает в себя методологические положения классиков социологии социально-философского знания, а также собственный методический аппарат познания социальной реальности. При этом в основе современных подходов к формированию концепции доверия и управления им лежит ряд теоретических положений.

Прежде всего это предположение о том, что доверие укрепляет устойчивость социальных связей и оптимизирует социальное взаимодействие на основе включения в них механизмов солидарности, уменьшения неопределенности и насыщения связей между людьми, группами и институтами более полной символической информацией.

В теоретических построениях Э. Дюркгейма доверие рассматривается в качестве фактора социальной солидарности, а в соответствии со взглядами Л. Лумана – это механизм, с помощью которого социальные акторы уменьшают неопределенность и сложность в социальном взаимодействии, что определяет доверие в качестве условия выбора адекватных правил поведения [6; 9; 10]. Ученый Э. Гидденс связывает доверие с наличием полной информации о социальном явлении в контексте его времени или места, что определяет его как уверенность в надежности индивида или системы, исходя из возможных последствий и «серии предсказуемых рутин» повседневной жизни [19; 20].

Работы современных авторов существенное внимание уделяют методологии управленческой деятельности на основе доверия, прикладным аспектам исследования роли и места доверия в социальном управлении [1; 5; 8; 12; 18]. В ряде научных источников феномен доверия рассматривается в рамках концепций организационного управления и менеджмента, а также государственном управлении [3; 11; 13]. Различные аспекты категории доверия подвергнуты рискологическому анализу, результаты которого раскрыты в ряде научных работ [2; 7; 16].

Содержащиеся в концепции доверия теоретические положения, а также методические исследовательские подходы проходят активную апробацию в социальной диагностике различных аспектов функционирования социума, его сфер, институтов, организаций и отдельных процессов. Особое значение имеет выявление социальных характеристик доверия в спорте, спортивной деятельности, спортивной подготовке, так как институт спорта базируется на морально-этических принципах взаимного уважения, соблюдения норм и правил, открытости состязательных практик. В международных признанных большинством стран мира документах подчеркивается, что спорт укрепляет взаимопонимание между людьми, физическое воспитание и спорт на уровне общества развивают спортивный дух (честная игра), который и за пределами спорта необходим для жизни общества [14; 17].

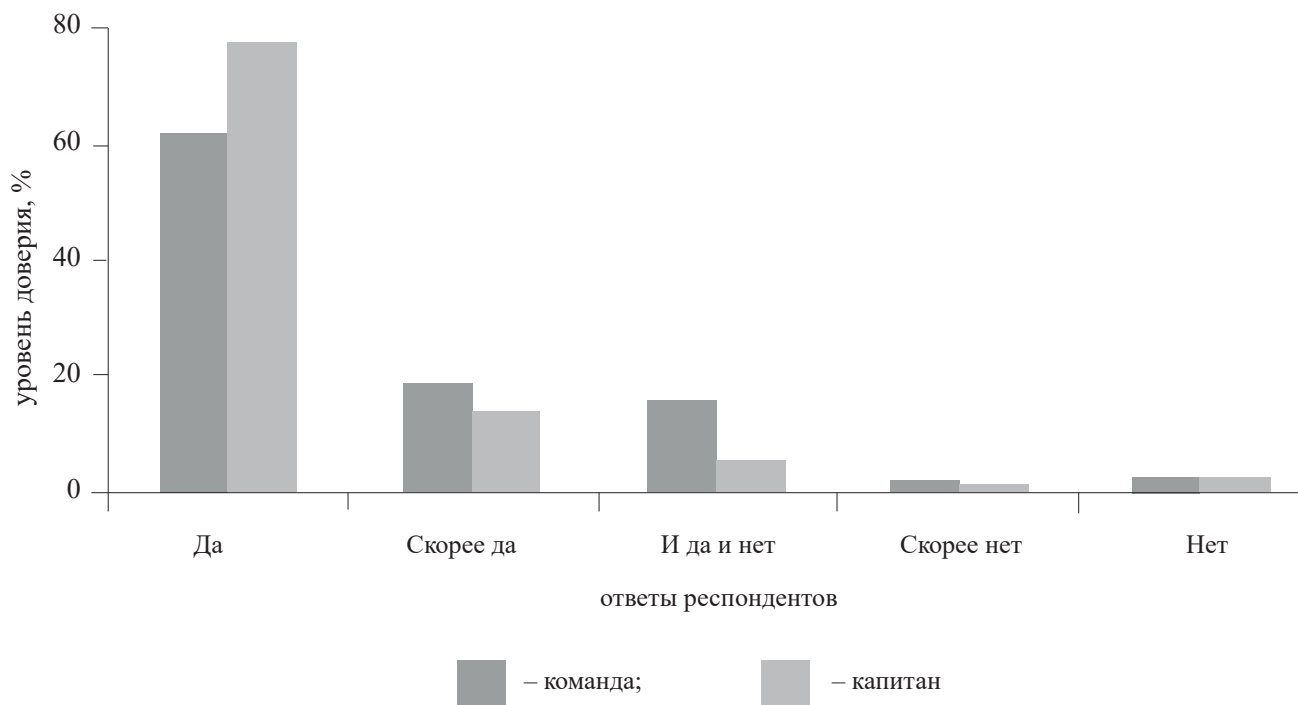
Используемое в статье понятие «отношения доверия в системе подготовки олимпийского резерва» определяется как социальные отношения между субъектами организации и проведения спортивной работы, спортсменами и их законными представителями, характеризующиеся открытостью, уверенностью в порядочности и доброжелательностью, позитивными установками на их взаимное позитивное восприятие в качестве участников совместной деятельности по формированию кадров для спорта больших достижений.

Соответственно «социальное управление доверием в системе подготовки олимпийского резерва» представляет собой особый вид управления, целенаправленный процесс воздействия субъектами организации спортивной деятельности на спортивные коллективы, отдельных спортсменов и связанных с ними субъектов социального взаимодействия с целью упорядочения их тренировочной деятельности и участия в спортивных состязаниях, повышения уровня организованности функционирования института подготовки олимпийского резерва.

При характеристике прикладных аспектов процесса управления доверия в системе подготовки олимпийского резерва содержание и выводы статьи опираются на результаты исследовательского проекта «Готовим олимпийцев», включающего ряд проведенных в 2017-2019 гг. социологических исследований отношения отношений доверия, а также управления им в учреждениях олимпийского резерва, функционирующих на территории Московской области (научный руководитель исследования – доктор социологических наук, доцент М. В. Кибакин). В ходе исследования опрошен 741 юный спортсмен хоккейной школы олимпийского резерва с представительностью данных на уровне ошибки 3,7 % при уровне значимости 0,05. Также проведен сбор первичных данных в ходе проведения 15 фокус-групп, а также экспертного опроса 64-х специалистов организации спортивной работы, юных спортсменов и их родителей.

В ходе социальной диагностики исследованы типы доверия, которые присущи спортсменам и формирование которых составляет предметно-объектную сферу управления доверием в системе олимпийского резерва, другим субъектам социального взаимодействия.

К этим субъектам относятся прежде всего товарищи по спортивной команде и капитан команды, характеристика доверия к которым отражено на рисунке 1.



Составлено автором по материалам исследования

Рис. 1. Характеристика доверия к товарищам по команде и капитану команды

Большинство опрошенных (61,61 %) однозначно доверяют своим товарищам по команде, а 77,38 капитану команды. Также оценивают уровень доверия «выше среднего» 18,75 % к команде, 13,69 % к капитану. Существенна доля так называемых «неопределившихся» по уровню доверия (оценка «между да и нет») к товарищам – 15,77 %. Эта же категория составляет всего 5,36 % по отношению к капитану команды. На уровне статистической погрешности выявлены оценки «скорее не доверяю, чем доверяю» (1,49 % и 1,19 %), а также «совсем не доверяю» (2,38 % и 2,38 %) соответственно.

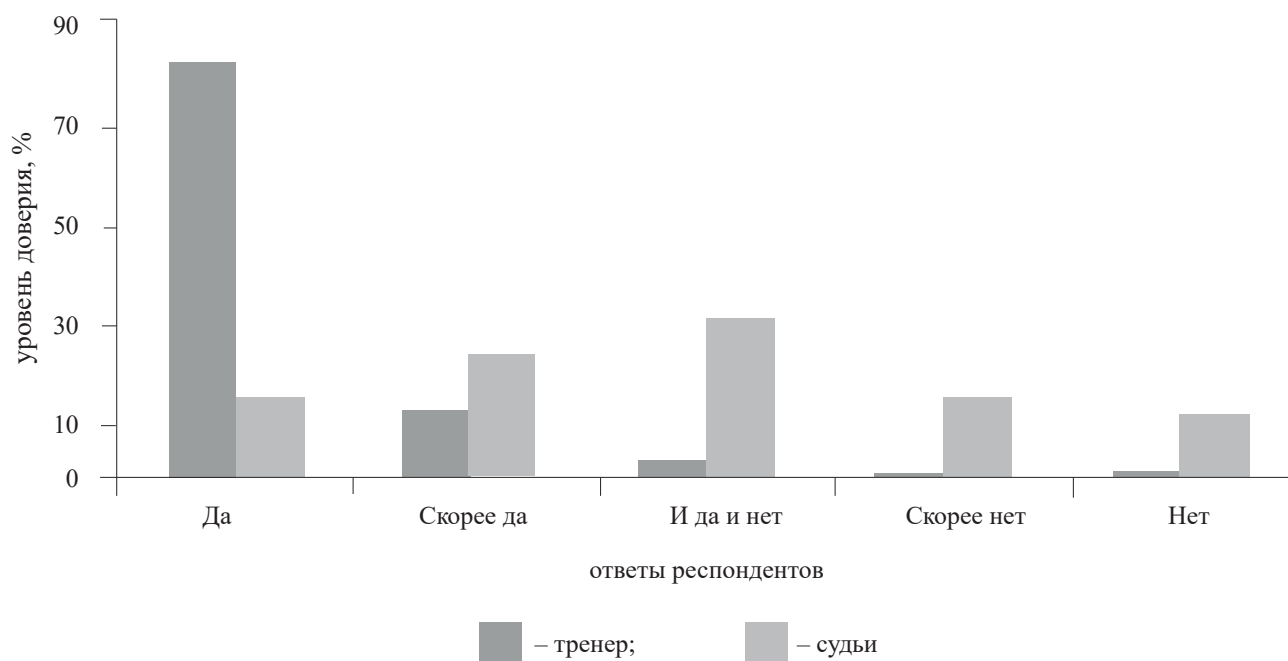
Представляется, что полученные результаты позволяют сделать следующие выводы:

- в отношении членов команды существенная доля средних оценок отражает наличие высокой конкурентной среды, которая заставляет требовательно относиться к товарищам; молодые спортсмены, кроме того имеют опыт исключения из команды тех, кто не соответствует уровню игры, а значит имеют так называемый «риск-опыт» негативного развития отношений в команде;
- в отношении капитана команды подтверждается его высокий профессиональный статус и лидерская роль, которая проявляется непосредственно в игре и взаимодействии, что выражается в постоянном подкреплении установок на доверие, процесса деятельностного формирования социального взаимодействия, основанного на доверии.

Не менее важным стало описание в управленческом дискурсе и другого доминирующего типа доверия (по Э. Гидденсу) – доверие экспертным системам в противовес локальному знанию. Для спортсменов это прежде всего тренер и судьи, которые опосредуют его взаимодействие с спортивными институтами и организациями.

Выявленные характеристики отношений доверия данного типа отражены в рисунке 2. Как свидетельствуют результаты опроса 82,44 % респондентов доверяют тренеру, что выглядит весьма впечатляюще при сравнении с безусловным доверием к судьям – всего 15,77 %, что более чем в шесть раз меньше.

Не менее впечатляюща разница в уровне доверия по другим вариантам оценок. «Скорее доверяют, чем нет» 13,10 % респондентов тренерам и каждый четвертый (24,40 %) судьям.



Составлено автором по материалам исследования

Рис. 2. Характеристика доверия к тренеру и судьям

В связи с этим в целом позитивные оценки показывают высокий уровень доверия тренеру (95,54 %), который существенно (более чем в 2 раза) отличается по отношению к судьям (40, 17 %). Более того, весьма существенны и негативные оценки доверия судьям, которые в совокупности составляют 38,27 %, что практически уравнивает позитивный рейтинг и антирейтинг. Каждый восьмой (12,5 %) при этом выражает вполне однозначное недоверие судьям. Это приводит к мысли о том, что доверие к тренеру является основой доверия в целом к спорту, спортивным соревнованиям. Ведь если судьи не вызывают большого доверия, то молодой человек обращается к другим референтным фигурам, которые своим поведением демонстрируют принятие норм и правил спортивной жизни.

Основываясь на концепции П. Штомпки, также были исследована эффективность социальных институтов поддержания норм поведения и у членов спортивной команды, обеспечения доверия к существующей системе поддержания социального порядка. Так, в проведенном исследовании отдельно изучены отношения в ситуации выбора, травмирующих обстоятельствах, попытках склонить спортсмена к неправовым социальным практикам. При этом автор исходил из правильности тезиса о том, что отношения доверия формируют базовые экзистенциальные параметры самости и социальной идентичности, предсказуемость хода событий, и напротив, без доверия и чувства безопасности онтологического свойства у людей возникают страхи, являющиеся социальной проблемой [4; 15]. Верным также является утверждение о том, что доверию, как и риску свойственна контингентность, под которым понимается возможность «иного бытия» вне социально одобряемого пространства, как результат принятого «не самого лучшего» решения и сделанного выбора [10].

В исследовательских целях в анкету был включен вопрос о реакции респондента на предложение содействовать в проигрыше команды в обмен на денежное вознаграждение.

В этой ситуации 69,05 % намерены отказаться. Учитывая открытый характер вопроса, удалось зафиксировать весьма эмоциональную реакцию некоторых респондентов, которые утверждали, что «это противоречит моральным и спортивным принципам человека», «нельзя проигрывать за деньги», «нельзя подводить команду», «это предательство», «никогда», «ни за что в жизни», «должны играть честно», а также и в более резкой форме: «нужно послать и выиграть», «дать в нос и подраться».

Вместе с тем 18,46 % не исключили для себя согласие на эту противоправную практику, заявив, что это «зависит от ситуации» и «только если необходимы эти деньги».

Наконец, весьма тревожным является то, что 12,49 % имеют выраженные установки на совершение этого аморального поступка, заявив, что они могут «побояться отказаться», и даже готовы «проиграть в любом случае».

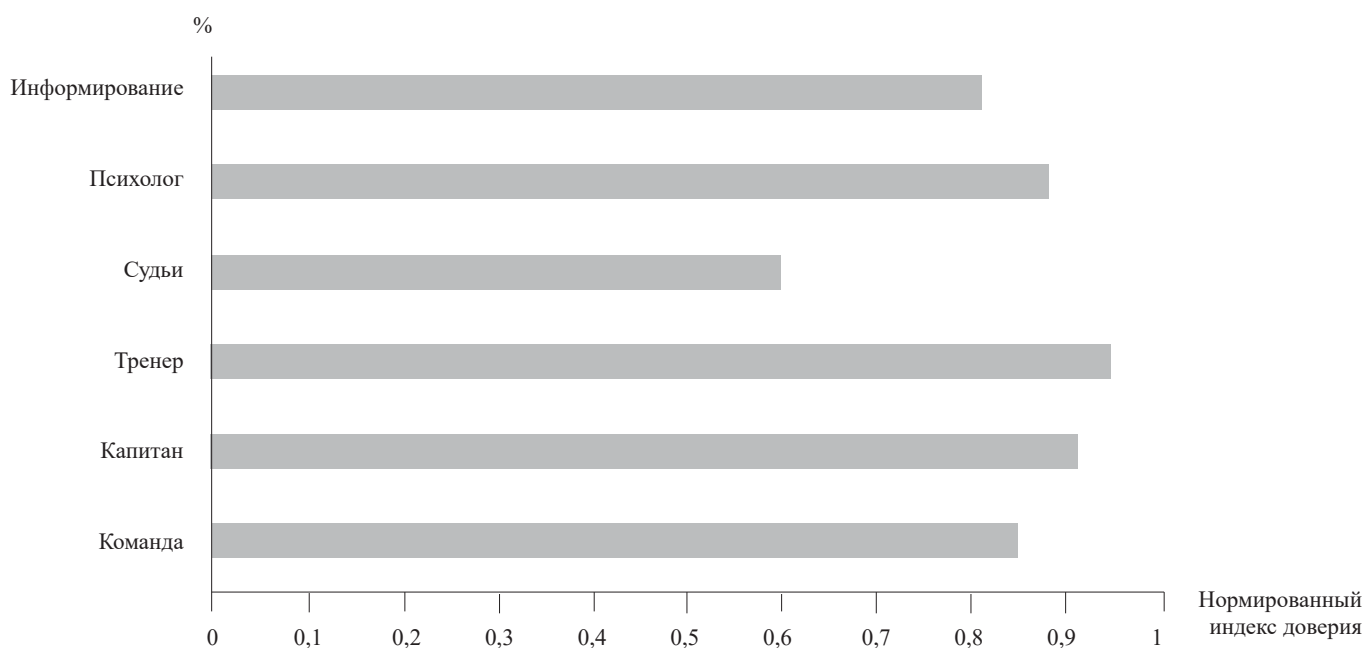
Дополнительная характеристика отношений доверия получена при оценке психолога учреждения системы олимпийского резерва: 70,54 % респондента однозначно доверяют, а еще 17,56 % скорее доверяют, чем нет. В группе «неопределившихся» всего 7,44 %, а «негативистов» незначительное число (4,56 %). Эти оценки свидетельствуют, что в системе отношений доверия психологи играют позитивную роль.

Молодые спортсмены также оценили свой уровень доверия к отдельным компонентам системы олимпийского резерва, в частности сложившейся практике информирования. Доверяют ей 53,57 % опрошенных, еще 25,89 % скорее доверяют, чем нет. В совокупности это составляет 79,46 %, что весьма неплохо.

Однако, если обратиться к другим оценкам, то обратим внимание, что каждый седьмой-восьмой (13,69 %) не может дать однозначную оценку и выбирает вариант ответа «между да и нет». В условиях сетевого общества, включенности молодежи в виртуальное пространство с высоким значением приобретаемого в публичной спортивной деятельности символического капитала, полученные результаты указывает на необходимость усиления информационной работы в системе олимпийского резерва.

В целях сравнительного анализа при обработке данных рассчитан нормированный показатель уровня доверия. Это индексное значение предусматривало перевод примененной пятичленной шкалы Лайкерта в стандартную величину интервала от «0» до «1». Соответственно, значения полученного индекса могут варьироваться от «1» – максимальное значение, до «0» – минимальное значение. Сам индекс показывает выраженность, сформированность, величину (уровень) отношений доверия.

Отраженные на рисунке 3 показатели свидетельствуют, что наибольший уровень доверия у спортсменов к тренеру (уровень 0,9397), капитану команды (0,9063), а также психологу (0,8765).



Составлено автором по материалам исследования

Рисунок 3. Уровни доверия к различным субъектам и процессам в системе подготовки олимпийского резерва

Несколько ниже уровень доверия у молодых спортсменов к членам спортивной команды (0,8393), а также системе информирования в рамках спортивной подготовки (0,8036). Наименьший уровень доверия (0,5908) выявлен по отношению к судьям.

Полученные сравнительные данные отражают закономерные, очевидные характеристики спортивной деятельности с ориентированностью спортсменов на мнение тренера, лидера, капитана и доверенных лиц,

а также определенный скепсис по отношению к системе судейства. Одновременно целесообразно дополнительно осмыслить недостаточно выраженный уровень доверия к товарищам по команде, что является деструктивным негативным фактором в спортивной деятельности.

Проведенное исследование позволило описать социальный феномен отношения доверия применительно к спортивным командам, системе олимпийского резерва, но позволяет также распространить некоторые его выводы на различные сферы жизни, социальные процессы и явления.

Глубинные факторы, влияющие на управление доверием в системе подготовки олимпийского резерва получены в ходе проведения фокус-групп. При этом у субъектов социального взаимодействия выявлены существенные отличия как восприятия самого феномена доверия в спорте, как и путей его формирования.

Тренерский состав подчеркивал важность отношений доверия как в плане тренировок, так и межличностных отношений. Одно из характерных мнений звучало следующим образом: «Тренер К. Л.: «Доверие – один из важных аспектов тренера в контакте с детьми, нужна положительная атмосфера в команде. У меня так было с детьми 2001 г. Они приходили, звонили, спрашивали совета, что-то рассказывали. Родители просили с ними поговорить, так как с детьми им было иногда нелегко разговаривать».

Аналогичной позиции придерживались и юные спортсмены. Ни одни из них не отрицал важность отношений доверия. Преобладала следующая позиция: «Спортсмен Р. С.: Хоккей без доверия – это не хоккей. Нужно доверять, начиная с руководства и заканчивая родителями», «Спортсмен Н. П.: Доверие нужно всем. Без доверия не будет слаженных действий в команде. Все должны поддерживать друг друга. Допустим, ты пойдешь в атаку, а партнер тебя подстрахует, то есть ты будешь уверен, что он это сделает».

Не менее позитивные оценки феномену доверия звучали и со стороны родителей спортсменов, которые, впрочем, характеризовали его преимущественно в предметной области «родитель-тренер». Так, доминирующее мнение звучало так: «Родитель М. Н.: Доверие – это одно из важных составляющих в успешном результате всего командного состава родитель–ребенок–тренер. Цепочка доверия».

В целом методика фокус-группы оказалась релевантной не только в исследовательских целях, но и собственно в укреплении доверия между участниками социального взаимодействия в системе олимпийского резерва.

Полезный исследовательский материал получен автором в ходе экспертного опроса. По его результатам наиболее эффективными методами управления отношениями доверия в системе спортивной подготовки внутри «учреждения (центра, школы) спортивного резерва» являются (общая величина ответов составляет более 100 %, так как была предусмотрена возможность нескольких выборов):

- установление системы оценки спортсменов «по результатам» (наивысшая приоритетность по мнению 75,9 % экспертов);
- использование в команде концепции «верность корпорации (спортивной школе, бренду)» (60,4 %);
- воспитание моральных качеств, нравственности у спортсменов (56,2 %);
- использование в команде концепции «доверие» (51,8 %);
- использование в команде концепции «взаимная конкуренция» (46,3 %);
- привлечение родителей к управлению спортивной подготовкой (наименьший ранг приоритетности по мнению 24,1 % экспертов).

Экспертное мнение указывает на необходимость придерживаться устоявшейся практики воспитания морально-нравственных качеств спортсменов, а также правильность традиционных организационно-методических средств организации тренировочного процесса.

По результатам исследовательского проекта можно отметить, что именно отношения доверия становятся основой для поддержания стабильности социального взаимодействия между людьми, правильного понимания и признания социального статуса в организации субъектов взаимодействия, функционального исполнения социальных ролей. Первичные позитивные установки субъектов социальной деятельности, основанные априори на предположениях о честности, добросовестности, нормативности поведения у взаимодействующих с ними людей, определяют стратегию их поведения в отношении доверия. Построенная на основе теоретических концепций доверия методика позволяет построить индикативную модель мониторинговых исследований различных аспектов и компонентов отношений доверия, которая может быть использована для насыщения субъектов управления информацией о положении в системе подготовки олимпийского резерва, динамике происходящих процессов, строить прогнозы в соответствии с календарным планом спортивных

соревнований. Учитывая высокие требования к регламенту спортивной подготовки, необходимости достижения пика социального самочувствия к определенному сроку, использование апробированной автором методики может органично войти в систему подготовки спортсменов к участию в соревнованиях высших достижений.

Пути повышения эффективности управления доверием в системе подготовки олимпийского резерва являются:

- более глубокое осмысление этого феномена в функционировании института подготовки олимпийского резерва, выявление его особенностей в отношениях с различными субъектами спортивной деятельности, границах и содержании в тренировочной и игровой практики;
- инициирование проведения мониторинговых исследований: сравнительных характеристик в учреждениях различных видах спорта; выявления динамических характеристик через ежегодный опрос одной и той же категории спортсменов; исследование зарубежного опыта использования социальных ресурсов позитивных спортивных коммуникаций на основе доверия в подготовки спортсменов;
- введение в образовательные программы подготовки спортивных менеджеров учебные дисциплины, связанные с формированием компетенций по управлению доверием в спорте.

Таким образом, управление доверием в спорте, в институте подготовки олимпийского резерва играет все более важную роль в обеспечении благоприятных социальных условий, эффективных социальных коммуникаций в тренировочной и игровой практике. Развитие методик социальной диагностики этого феномена может быть проведено с использованием современных концепций доверия, а также практики проведенных релевантных социологических исследований отношений доверия системы олимпийского резерва. В частности, в настоящее время уровень доверия между молодыми спортсменами и тренерским корпусом определен как высокий, при одновременно существенно меньшем доверии к судейскому корпусу, что порождает риски дисфункциональности в формах социальной активности спортсменов во время состязаний.

Библиографический список

1. Бекетова, О. С., Вервейко, О. И. Доверие как ресурс социального управления//В сборнике: Научные технологии и инновации (XXI научные чтения). Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. – 2014. – С. 52-56.
2. Большакова, Ю. М., Большаков, С. Н., Ушаков, Р. И. Трансформация института «доверия» в современном обществе: вызовы экономике и угрозы системе государственного управления//Региональные проблемы преобразования экономики. – 2018. – № 7 (93). – С. 81-92.
3. Быстрянец, П. С. Методология исследования и оценки институционального доверия в социальных институтах и управлении//Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2018. – № 2 (110). – С. 119-122.
4. Гидденс, Э. Устройство общества: Очерк теории структуризации. М.: Академический проект, 2003. – С. 100, 499.
5. Дворянов, А. А. Доверие в системе социального управления. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук/Российский государственный институт интеллектуальной собственности Роспатента. Москва, 2006. – 23 с.
6. Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда. М.: Канон. – 1996. – 432 с.
7. Евстифеева, Е. А., Столяр, В. Ю. Управление глобальным риском и доверием//Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. – 2008. – № 7. – С. 4-7.
8. Казаринова, Н. В., Дубовик, Е. С. Можно ли управлять доверием?//Дискурс. – 2017. – № 6. – С. 65-75.
9. Луман, Н. Понятие риска//THESIS. – 1994. – № 5. – С. 135-160.
10. Луман, Н. Социальные системы. Очерк большой теории. СПб.: Наука, 2007. – С. 53.
11. Макаренко, Д. Г. Общественное доверие как ресурс власти и управления//Бюллетень науки и практики. – 2016. – № 8 (9). – С. 129-132.
12. Макарова, Т. Ю., Москвина, Ю. Н. Доверие как фактор управления//Вестник Тверского государственного технического университета. – 2004 – № 4. – С. 141-145.
13. Маслова, В. М. Роль доверия в управлении организацией//Образование. Наука. Научные кадры. – 2018. – № 1. – С. 99-101.
14. Международная хартия физического воспитания и спорта. Электронный ресурс: sportsovet.ru/docs/Doklad_2-n.pdf (дата обращения 16.04.2019).

15. Россия на новом переломе: страхи и тревоги. – М.: Альфа-М, 2009. – 160 с.
16. Столяр, В. Ю. Доверие как инструмент управления глобальным риском//Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2008. – № 82-1. – С. 330-336.
17. Спортивная хартия Европы (принята в мае 1992 года) [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://lib.sportedu.ru/GetText.idc?TxtID=1542> (дата обращения 16.04.2019).
18. Теняева, О. В. Доверие в системе управления//В сборнике: «Современная деловая культура»: Материалы международной научно-практической конференции. – Российская академия образования, Министерство образования Рязанской области, НОУ ВПО «Московский психолого-социальный институт», Филиал НОУ ВПО «Московский психолого-социальный институт», Научно-исследовательская лаборатория «Культура русской речи» РГУ имени С. А. Есенина. – 2011. – С. 43-45.
19. Giddens A. Fate, Risk and Security. In: A.Giddens. Modernity and self-identity: self and society in the late modern age. Cambridge: Polity Press, 1991. – P. 109-143.
20. Giddens, F. The consequences of modernity. Cambridge: University Press, 1990. – 186 p.

References

1. Beketova O. S., Verveiko O. I. Doverie kak resurs sotsialnogo upravleniya / V sbornike: Naukoemkiye tekhnologii i innovatsii (XXI nauchnye chteniya) [*Trust as a resource of social management / In the collection: science-Intensive technologies and innovations (XXI scientific readings)*], Belgorodskii gosudarstvennyi tekhnologicheskii universitet im. V. G. Shukhova [*Belgorod state technological University named after V. G. Shukhov*], 2014, pp. 52-56.
2. Bolshakova Yu. M., Bolshakov S. N., Ushakov R. I. Transformatsiya instituta «doveriya» v sovremennom obshchestve: vyzovy ekonomike i ugrozy sisteme gosudarstvennogo upravleniya [*Transformation of the Institute of «trust» in modern society: challenges to the economy and threats to the system of public administration*], Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki [*Regional problems of economic transformation*], 2018, I. 7 (93), pp. 81-92.
3. Bystryantsev. P.S. Metodologiya issledovaniya i otsenki institutsional'nogo doveriya v sotsial'nykh institutakh i upravlenii [*Methodology of research and evaluation of institutional trust in social institutions and management*], Izvestiya Sankt-Petersburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta [*Proceedings of St. Petersburg state University of Economics*], 2018, I. 2 (110), pp. 119-122.
4. Giddens E. Ustroenie obshchestva: Ocherk teorii strukturskoy. [*The Structure of society: an Essay on the theory of structuration*], Moscow, Akademicheskii proekt, 2003, pp. 100, 499.
5. Dvoryanov A. A. Doverie v sisteme sotsial'nogo upravleniya. Avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoi stepeni kandidata sotsiologicheskikh nauk [*Trust in the system of social management. Thesis abstract for the degree of candidate of sociological Sciences*], Russian state Institute of intellectual property of Rospatent], Rossiiskii gosudarstvennyi institut intellektual'noi sobstvennosti Rospatenta, Moscow, 2006, 23 p.
6. Dyurkgeym. E. O razdelenii obshchestvennogo truda [*On the division of social labor*]. Moscow, Kanon, 1996, 432 p.
7. Evstifeeva, E. A., Stolyar, V. Yu. Upravlenie global'nym riskom i doverie [*Management of global risk and trust*], Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta, Seriya: Filosofiya [*Bulletin of the Tver State University. Series: Philosophy*], 2008, I. 7, pp. 4-7.
8. Kazarinova N. V., Dubovik E. S., Mozhno li upravlyat' doveriem? [*Is it Possible to manage trust?*], Discourse, 2017, I. 6, pp. 65-75.
9. Luman N. Ponyatie riska [*The concept of risk*], THESIS, 1994, I. 5, pp. 135-160.
10. Luman. N. Sotsialnye sistemy. Ocherk bolshoi teorii [*Social systems. Essay big theory*], St.–Peterburd, Nauka, 2007, 53 p.
11. Makarenko D. G. Obshchestvennoe doverie kak resurs vlasti i upravleniya [*Public trust as a resource of power and management*], Byulleten' nauki i praktiki. [*Bulletin of science and practice*], 2016, I. 8 (9), pp. 129-132.
12. Makarova T. Yu., Moskvina, Yu. N. Doveriye kak faktor upravleniya [*Trust as a management factor*], Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. [*Bulletin of Tver State Technical University*], 2004, I. 4, pp. 141-145.
13. Maslova V.M. Rol' doveriya v upravlenii organizatsiei [*The Role of trust in the management of the organization*], Obrazovanie. Nauka. Nauchnye kadry, [*Education. Science. Scientific personnel*], 2018, I. 1, pp. 99-101.
14. Mezhdunarodnaya khartiya fizicheskogo vospitaniya i sporta [*International Charter of physical education and sport*]. Available at: http://sportsovet.ru/docs/Doklad_2-n.pdf (accessed 16.04.2009).
15. Rossiya na novom perelome: strakhi i trevogi [*Russia is at a new turning point: fears and anxieties*]. M.: Alpha-M, 2009, 160 p.
16. Stolyar V. Yu. Doveriye kak instrument upravleniya globalnym riskom [*Trust as a tool of global risk management*], Izvestiya Ross. gos. ped. univer. im A. I. Gertsena [*Proceedings of the Russian state pedagogical University A. I. Herzen*], 2008, I. 82-1, pp. 330-336.

17. Sportivnaya khartiya Evropy (prinyata v maye 1992 goda) [*Sports Charter of Europe (adopted in may 1992)*]. Available at: <http://lib.sportedu.ru/GetText.idc?TxtID=1542> (accessed 16.04.2019).
18. Tenyaeva, O. V. Doverie v sisteme upravleniya [*Trust in the management system*], V sbornike: «Sovremennaya delovaya kul'tura», Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii []. – Rossiiskaya akademiya obrazovaniya, Ministerstvo obrazovaniya Ryazanskoi oblasti, NOU VPO «Moskovskii psikhologo-sotsial'nyi institut», Filial NOU VPO «Moskovskii psikhologo-sotsial'nyi institut», Nauchno-issledovatel'skaya laboratoriya «Kul'tura russkoi rechi» RGU imeni S. A. Esenina. [*Proceedings: Modern business culture Materials of the international scientific and practical conference. Russian Academy of education, Ministry of education of Ryazan region, MOSCOW psychological and social Institute, Moscow psychological and social Institute, Branch of the MOSCOW psychological and social Institute, Research laboratory «Culture of Russian speech» of S. A. Yesenin Russian state University*], 2011, pp. 43-45.
19. Giddens A. Fate, Risk and Security. In: A.Giddens. Modernity and self-identity: self and society in the late modern age, Cambridge: Polity Press, 1991, pp. 109-143.
20. Giddens, F. The Consequences of Modernity. Cambridge: University Press, 1990, 186 p.