

УДК 338.124.4(470+571)

В.М. Серов

Н.А. Моисеенко

## О НАПРАВЛЕНИЯХ ПРЕОДОЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО КРИЗИСНОГО СОСТОЯНИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

*Аннотация.* В общеметодологическом плане обосновывается и раскрывается предложение об организации системы индикативного анализа и регулирования объемов производства и производственно-хозяйственной деятельности предприятий и организаций реального сектора экономики как организационного инструмента разрешения кризисных положений в экономике. В конкретном плане излагаются авторские предложения по направлениям и путям преодоления современных кризисных явлений в экономике России.

*Ключевые слова:* кризис, кризисное состояние, производственный капитал, реальные сектора экономики, финансовый сектор экономики, кадровое обеспечение.

Viktor Serov

Nataly Moiseenko

## ABOUT DIRECTIONS OF OVERCOMING OF THE MODERN CRISIS STATES OF THE ECONOMY OF RUSSIA

*Annotation.* In the general methodical plan the offer on the organisation of system of the indicative analysis and regulation of volumes of output is proved and reveals and is industrial-economic activities the enterprises and the organisations of real sector of economy, as organizational tool of the permission of crisis positions in economy. In the concrete plan author's offers in directions and ways of overcoming of the modern crisis phenomena in economy of Russia are stated.

*Keywords:* crisis, a crisis state, the industrial capital, real sectors of economy, financial sector of economy, personnel maintenance.

Преодолев в определенной степени экономический кризис 2008 г., наша страна в настоящее время вновь оказалась перед вызовом сползания в долговременную кризисную ситуацию. Бизнес-сообществу, относящемуся к сфере материального производства, а также специалистам и ученым-экономистам нашей страны в годы выхода из кризиса 2008 г. было ясно, что в относительно недалеком будущем он повторится, а точнее продолжится его действие. Чтобы предвидеть неизбежность наступления кризиса экономики достаточно было данных статистики о динамике инвестиций в развитие ее реального сектора, данных о приросте в нем требующихся производственных мощностей, данных о динамике прироста продукции в отраслях переработки [1; 2].

Правительственными органами в настоящее время, как и прежде, в первую очередь обращено внимание на кризис финансов (т.е. на следствие, а не на причины) и принимаются решения по его разрешению/предотвращению преимущественно финансовыми инструментами. Следует отметить как положительное, что пока еще не задействован в полной объеме имевший место при преодолении экономического кризиса 2008 г. способ, основу которого составляет кудринский подход использования в наступивший час финансового краха «Х» ранее накопленной финансовой «зачапки». Но, исходя из высказываний представителей финансового блока правительства, определенные предпосылки к этому есть. Указанная «зачапка» за период 2008–2013 гг. создавалась, если и не в основном, то в большей, преимущественной мере за счет продажи за рубеж нефти и газа, т.е. за счет природной ренты, а не за счет производства и продажи продукции и услуг промышленности, транспорта, сельского хозяйства.

В совместной работе [4] В. М. Серова и Д. Н. Землякова рассматривалось соотношение финансового, объемно-структурного и социо-культурного кризисов экономики страны в нашем их понимании и нет необходимости делать это еще раз. Отметим только то, что финансовый кризис явля-

ется лишь отражением результатов объемно-структурного кризиса экономики, да и то только частичным, поскольку финансы в настоящее время благодаря действующей их системе далеко не адекватно отражают состояние производственного капитала и результативность его функционирования. Поэтому, прежде чем принимать основополагающие антикризисные решения, необходимо детально разобраться со всеми внешними и внутренними факторами, условиями и причинами имеющего место неудовлетворительного экономического состояния. То есть поступить в соответствии с самым отработанным в методическом плане документом, как полевой строевой устав вооруженных сил, в соответствии с которым до начала действий необходимо провести рекогносцировку, уяснить обстановку, а затем на основании этого принять решение и отдать соответствующий приказ.

Ошибкой при разрешении проблем настоящего неудовлетворительного экономического положения страны явилось бы принятие в качестве его основных причин, факторов и условий резкое падение цен на нефть и введение экономических санкций со стороны иностранных государств в части поставок ими определенных видов продукции и в части предоставления кредитных средств для реализации инвестиционных проектов отечественными компаниями. Да, указанные факторы отрицательно повлияли и влияют на развитие нашей экономики. Но разве не было ясно, что в связи с добычей в США сланцевой нефти и достижением доли этой страны на рынке нефти, равной почти 20 %, цена на нее упадет. Далее, пусть упала цена на нефть, на природный газ, но ведь не только за счет выручки от реализации нефти и природного газа существует и должна жить наша страна.

Рассматривая настоящее неудовлетворительное экономическое положение и определяя пути его преодоления, необходимо отметить принципиальное отличие его от кризисного положения 2008 г., которое состоит в том, что это не определенное участие в общем межстрановом кризисе некоторого перегрева мировой экономики, перепроизводства определенных групп товаров, а, прежде всего, собственный кризис недопроизводства новой стоимости, как следствие «вялого» процесса (кризиса) воспроизводства производственного капитала по направлениям, определяющим развитие отечественной экономики в целом. Существующие объемы инвестиций в отраслях реального сектора экономики были и остаются недостаточными для требуемых и возможных темпов развития и обновления их основных фондов. Часть же отраслей не развивалась, предусматривалось удовлетворение потребности в их продукции за счет импортных поставок. Зарубежные санкции, усиливающие негативные проявления на состоянии национальной экономики, показывают, что выстроенная встроенность отечественной экономики в мировую/европейскую показала ее возможную пагубную существенную уязвимость от экономических интересов мирового капитала, политических интересов его институтов (причем не только в части приобретения новой передовой продукции, новых передовых технологий, но и в части относительно рядовых), возможность международного диктата стране в части ее экономической и внешнеполитической деятельности и, как следствие, потерю не только экономического, а и политического суверенитета страны, ее национальной безопасности.

В соответствии со сказанным центральной основополагающей задачей страны является не преодоление финансового кризиса, а задача реформирования и ускоренного развития национальной экономики как в кратко- и среднесрочном плане, так и в перспективном. В перспективном плане – это подготовка и переход к формированию нового технологического уклада, основанного на разработке и реализации новых методов и источников энергии, принципиально новых технологических процессов, в том числе создания так называемых «закрывающих» технологий, при которых не будет необходимости в традиционных существующих производствах. Так, по мнению академика О. Л. Фиговского через два года в Израиле будет налажено серийное производство автомобилей, работающих на воде с алюминием как катализатором процесса. Появились сведения разработках американских ученых по «холодному» термоядеру. Возможно это попытка реализации открытия нашего отечественного автора, суть которого в соединении алюминиевой и медной пластин и в отдаче этим соединением тепло-

энергии, в шесть раз большей по сравнению с электроэнергией, подаваемой на указанное соединение. Известны и другие открытия последующего экономического уклада. Серьезные ученые прогнозируют в обозримом будущем создание и разработку нанотехнологий, позволяющих на атомном уровне «компоновать» изделия и организмы с заданными свойствами. Формирование нового технологического уклада – самостоятельная серьезная огромной важности и значения проблема, требующая огромных усилий научно-технического и бизнес-сообщества. Для того, чтобы не отстать в указанном направлении, не смотреть в спину убегающих вперед конкурентов, а опередить их в научно-техническом развитии, необходима информационно-аналитическая и в то же время научно-производственная структура, возглавляемая учеными-технократами, а не менеджерами от науки в виде РОСНАНО, целью деятельности которых пока является лишь выживание локальных частных разработок не будущего, а все-таки уходящего времени.

В текущем кратко- и среднесрочном плане достаточно очевидным является необходимость решения следующих двух взаимосвязанных проблем: ликвидации продовольственной зависимости и зависимости функционирования и развития ряда производств от внешних поставок; структурной перестройки экономики в направлении развития ее реального сектора на передовой технологической основе. В настоящее время решение первой проблемы со стороны правительства страны находит свое выражение в определении предметов и областей импортозамещения. Однако в условиях текущего кризиса недопроизводства требующейся продукции указанной работе должен быть придан более системный и обязательный характер. В качестве инструментария определения продукции (предметов) импортозамещения и ее объемов целесообразно принять составление общего и частных балансов производства и потребления промышленной и другой продукции, что в принципе в Евросоюзе и делается, где в частности Будапешту «указали» закрыть свои угольные шахты и определили ему объем поставок каменного угля из Польши. Составление указанных балансов – обязанность не только Министерства промышленности и торговли, но и государственных корпораций, ассоциаций товаропроизводителей. Задача и обязанность указанных органов – организация системы индикативного регулирования объемов производства и производственно-хозяйственной деятельности предприятий и организаций реального сектора экономики. Отметим попутно, что государственная поддержка производственно-хозяйственной деятельности должна при этом распространяться только на предприятия и организации, функционирующие в рамках указанной индикативной системы.

В текущем и среднесрочном плане общие области и направления структурной перестройки отечественной экономики достаточно очевидны. Бесспорно, что:

- необходимо и возможно развитие сельского хозяйства, производства сельскохозяйственной продукции в достаточном для собственных нужд объеме, создание мощностей по ее хранению и переработке, причем с уклоном на переработку по отечественным технологиям с восстановлением бывшего отечественного качества продовольственных товаров;
- возможно, и нет причин, препятствующих соответствующему развитию отечественного сельскохозяйственного машиностроения. Страна умела и в настоящее время в конструкторско-технологическом плане в состоянии производить современную сельскохозяйственную технику;
- возможно, и есть все условия для ускоренного восстановления отечественного авиастроения (самолеты Ил-114, Ил-86; Ту-334, Ту-204СМ, МС-21);
- необходимо и возможно также восстановление отрасли строительных и дорожно-строительных машин и оборудования. Целесообразно в частности добровольно наложить 5-летний мораторий на приобретение «рядовых» строительных машин по импорту и восстановить производство экскаваторов в Коврове, Омске, автомобильных кранов в Иваново, тракторов и бульдозеров в Чебоксарах и других машин в других городах, где они выпускались;

– можно и должно определить круг машин, технологического и другого оборудования по всем другим отраслям, а также другую продукцию, которые могут производиться внутренними товаропроизводителями, определить наличные и потребные для этого производственные мощности. Но особо отмеченным должно быть восстановление отечественного станкостроения, без наличия которого любая страна не может относиться к категории развитых и даже развивающихся. Необходима разработка и реализация отдельной самостоятельной соответствующей государственной программы по решению этой проблемы.

В экономическом и финансовом плане при реализации программ развития и возрождения отраслей национальной экономики представляется целесообразным: во-первых, использовать как основу форму государственно-частного партнерства; во-вторых, уйти от посредничества банков в части финансирования развития производственного капитала, главной целью которых является получение прибыли за счет перепродажи денежных средств, а не рост производственного потенциала страны. Они за это не отвечают. Предлагается непосредственное прямое участие государства Государственный комитет Российской Федерации по управлению государственным имуществом (Госкомимущество России) в формировании и развитии производственного капитала соответствующих отраслей. Государство, внося вклад в создание или прирост производственных мощностей, становится в соответствующей мере их собственником со всеми правами распределения прибыли, дохода предприятий и организаций. То есть государство не субсидирует безвозвратно развитие производства, а на вложенные средства помимо налоговых поступлений в бюджет получает еще и часть распределяемой прибыли. Оно может в дальнейшем и продать свою долю в капитале созданных или развитых с его финансовым участием предприятий и организаций и обратить выручку в госбюджетные поступления. По той же схеме можно задействовать средства бюджетов субъектов федерации и муниципальных образований для развития производств на их территориях.

Рассматривая систему финансов и финансирования производственного развития в целом необходимо также констатировать и необходимость реформирования ее функционирования. Если оценивать действия финансовых органов страны в части разрешения наступившего экономического кризиса, то их финансисты-монетаристы, провозглашая, что финансы – это кровеносная система экономики, в принципе, видимо далеко недостаточно понимают связи между реальной экономикой и финансами. Специалисты в области анализа и оценки вновь создаваемой стоимости – внутреннего дохода предприятий и организаций по аналогии с внутренним национальным доходом – вправе спросить специалистов в области функционирования финансов знают ли они реальную стоимость (цену) национальной валюты и владеют ли методами ее определения. Можно утверждать, что нет. Это подтверждается внезапностью для финансовых органов финансового кризиса, их метаниями в части курсов рубля по отношению к курсам доллара и евро. О непонимании государственными финансовыми органами связи между реальной экономикой и финансами свидетельствует и факт установления ключевой ставки на кредитные ресурсы в размере 17 %, а затем 12 % (она постепенно снижалась). Любому экономисту и хозяйственному руководителю ясно, что величина указанной ставки, во-первых, практически лишает возможность развития реального сектора экономики (за счет амортизации можно осуществить только простое, а с учетом инфляции притом еще частичное воспроизводство основных средств), так как она превышает среднеотраслевую нормальную норму доходности производственного капитала, а во – вторых, направлена на рост цен и разогрев процесса инфляции на производимую продукцию.

Важнейшей стратегического характера государственной составляющей разрешения проблемы преодоления текущего экономического кризиса представляется также необходимость понимания бизнес-сообществом его ответственности за судьбу экономики страны в целом. Это касается и банковско-кредитного сектора, и непосредственно собственников производственного капитала, и орга-

нов власти различных уровней. Предоставляя кредиты товаропроизводителям под проценты, превышающие средний нормальный уровень доходности капитальных вложений (в дореформенный период нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений составлял по экономике в целом 0,15), отечественные банки умудряются оставаться без финансовых средств и в период смуты, в том числе ими порожденного экономического кризиса, просить помощи от государства в докапитализации. Следовало бы проверить участие банковских структур в вывозе (утечке) финансов за рубеж.

Критика практики финансово-посреднической деятельности банковско-кредитного сектора, при которой предпочтительно кредитуются не развитие производственного капитала, а преимущественно торгово-посредническая деятельность, в которой не создается новая стоимость, а только распределяется, и потребляется, остается с их стороны безответной. Они продолжают отдавать предпочтение кредитованию не товаропроизводящих предприятий и организаций, а торгово-посреднических и населения даже при недостаточной надежности возврата ими кредитов. Товаропроизводители также в подавляющем большинстве главную цель своей производственно-хозяйственной деятельности видят только в получении прибыли, а не в увеличении создаваемой ими новой стоимости и на основе этого в росте заработной платы работников, как фактора развития и расширения внутреннего товарного рынка. Товаропроизводителям необходимо понять, что экономия на заработной плате с их стороны – это противодействие развитию реального сектора экономики, развитие ее по «самоскукошающемуся» типу со всеми вытекающими из этого последствиями.

В связи со сказанным представляется целесообразным:

– ввести в систему государственной статистической отчетности наряду с показателем внутреннего валового продукта показатель вновь созданной стоимости – внутреннего национального дохода (по стране и субъектам Федерации) и фактической чистой продукции, ныне именуемой добавленной стоимостью (по предприятиям и организациям). Методы их расчета отработаны и апробированы в дореформенный период;

– поднять роль показателя величины прожиточного минимума, превратившегося сейчас практически только в единицу шкалы размеров поборов и других экономических наказаний. Но его величина должна соотноситься интересам страны, прежде всего, соответствовать требованиям и условиям финансового обеспечения простого воспроизводства рабочей силы в стране и соответствующих государственно-территориальных образованиях. Подход и метод, соответствующий указанным требованиям и условиям, нами предложен [5].

Вряд ли можно признать действующую организацию финансового хозяйства и финансовую деятельность органов государственного управления.

Первое – недостаточно ясно экономическое поведение правительства страны и ее финансовых органов, при котором государственная «зачачка» финансовых средств хранится за рубежом под проценты, в несколько раз меньшие по сравнению с внутренними процентными ставками за кредиты, предоставляемые отечественным предпринимателям отечественными банками, которые в свою очередь берут кредиты у зарубежных банков под проценты, также в разы выше процентов, получаемых страной за хранение за рубежом собственных денег (стоимость пользования чужими деньгами). Из изложенного положения с организацией сохранности государственной финансовой «зачачки» следует вывод, что с позиций правительства и финансовых органов страны отечественные товаропроизводители не состоятельны, экономически абсолютно не благонадежны, а их наличие и развитие, как условия жизнеобеспечения страны, не должны и не являются объектами государственной оценки и опеки. А «зачачка» по существу лежит без движения, еле живая, почти не принося дохода. Никак нельзя согласиться с тем, что в стране не может быть создана эффективная производственная структура по важнейшим направлениям производственного развития, в частности по созданию станкостроения, о котором говорилось выше. Если частные структуры не способны решить указанные про-

блемы, то это решение должно взять на себя правительство, его соответствующие министерства. При этом правительство не должно руководствоваться недоказанным постулатом, что предприятие с государственной собственностью всегда менее эффективно по сравнению с предприятиями и организациями с частным капиталом. Несостоятельность указанного постулата уже доказана А.Д. Некипеловым [3].

Второе – в стране имеет место вывоз больших сумм финансов за рубеж (хотя и уменьшился с возникновением кризисных явлений), превышение его по сравнению с объемом прямых иностранных инвестиций в Россию. Выше говорилось о необходимости рассмотрения участия/неучастия банков в этом. Товаропроизводители-владельцы производственного капитала наряду с прибылью вывозят за рубеж и финансовые средства амортизации основных фондов, которые предназначены для их простого воспроизводства. Об этом косвенно свидетельствует статистика последних лет, показывающая незначительный рост инвестиционных вложений в развитие производственного капитала в стране, который с учетом инфляционных процессов фактически отсутствует. У достаточно существенной доли предприятий и организаций объем инвестиций в развитие производственного капитала даже ниже суммы начисленной амортизации. В этом плане представляется целесообразным восстановить в системе бухгалтерского учета строку «средства амортизации» (сейчас они обезличены в строке «денежные средства») и желательно установить обязательный порядок, что амортизационные средства используются только по своему прямому назначению. Указанная запись в виде пожелания имеется в Постановлении Правительства России № 967 от 19 августа 1994 г. Целесообразно добавить, что средства амортизации, не использованные в соответствующем году по своему прямому назначению, изымаются в федеральный и местные бюджеты в равной или другой доле. Малым и средним по размеру предприятиям и организациям, которые в таком случае практически лишаются средств на замену оборудования, так как срок его службы не один год, а несколько лет, придется создать коллективные фонды амортизации и взаимно кредитовать сохранение и развитие своих основных фондов.

Весьма важная составляющая и важнейшее условие результативности реализации предлагаемой концепции программного реформирования национальной экономики – ее кадровое и научное обеспечение. Представляется целесообразным в качестве неперемennого требования к кадрам по разработке и реализации программ технико-технологического развития реального сектора экономики – их технократизм. Практика управления «менеджерами во всем» достаточно показала свою несостоятельность. Подготавливаемые сегодня бакалавры менеджмента и экономики без отраслевой привязки пополняют «офисный планктон» и не пригодны как организаторы и управленцы реальным производством. Как показала практика, далеко не пригодны для управления реальным производством и специалисты, прошедшие обучение и повышение квалификации за рубежом по линии межгосударственных отношений. В связи с этим необходимо :

- на данном этапе разработки и реализации государственных, отраслевых и территориальных программ развития и совершенствования производственного капитала использовать только инженерные кадры с опытом хозяйственной работы (давнее определение, что лучшие экономисты из инженеров, видимо неоспоримо справедливо), при этом для части из них организовать обучение и повышение квалификации по экономике и управлению производством;

- организовать академическое повышение квалификации кадров высших звеньев управления материальным производством по аналогии с над высшим образованием командного состава в академии Генштаба Минобороны, как условием перевода на командование большего уровня;

- восстановить в системе высшего образования подготовку инженеров-экономистов (инженеров-менеджеров) с отраслевой привязкой, обладающих знаниями и в области техники и технологии производства, и в области организации и управления реальным производством (со сроком обучения 5 лет). Указанные специалисты были весьма востребованы в дореформенный период.

(Государственный университет управления являлся головным вузом Министерства высшего образования СССР по определению содержания и методическому обеспечению подготовки инженеров-экономистов в стране, а также имел в своем составе факультет организаторов промышленного производства и строительства, где повышали квалификацию руководители высшего звена управления – строительно-монтажных трестов, крупных производственных предприятий, производственных и научно-производственных объединений). Данная точка зрения поддерживается многими специалистами.

В одной статье невозможно более детально рассмотреть все направления и меры по преодолению и разрешению имеющего место экономического кризиса в нашей стране. Изложенные же представляются наиболее актуальными, общими, концептуальными.

*Библиографический список*

1. Асаул, А. Н. Финансовый кризис в России : причины и последствия / А. Н. Асаул // Экономическое возрождение России. – 2009. – № 2(20). – С. 3–7.
2. Дубенецкий, Я. Н. Финансовый кризис – некоторые истоки и уроки / Я. Н. Дубенецкий // Экономическое возрождение России. – 2009. – № 2(20). – С. 42–49.
3. Некипелов, А. Д. Очерки экономики посткоммунизма / А. Д. Некипелов. – М. : 1996. – 196 с.
4. Серов, В. М. О глобальном кризисе национальной экономики и его преодолении / В. М. Серов, Д. Н. Земляков // Экономическое возрождение России. – 2011. – № 2(28). – С. 7–15.
5. Серов, В. М. Об экономических основах и социальной ответственности бизнеса / В. М. Серов, Д. Н. Земляков // Экономическое возрождение России. – 2013. – № 1(35). – С. 87–95.