

ЭКОНОМИКА: ПРОБЛЕМЫ, РЕШЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ

УДК 330 JEL E10

DOI 10.26425/1816-4277-2019-9-98-105

Аброскин Александр Сергеевич

д-р экон. наук, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Москва, Российская Федерация
e-mail: abroskin@ranepa.ru

Аброскина Наталья Александровна

научный сотрудник, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Москва, Российская Федерация
e-mail: abroskina-na@ranepa.ru

Петров Филипп Владимирович

аспирант, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Москва, Российская Федерация
e-mail: murkofrain@gmail.com

Abroskin Alexander

Doctor of Economic Sciences, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia
e-mail: abroskin@ranepa.ru

Abroskina Natalia

Researcher, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia
e-mail: abroskina-na@ranepa.ru

Petrov Philip

Postgraduate student, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia
e-mail: murkofrain@gmail.com

ВАЛОВОЙ ВНУТРЕННИЙ ПРОДУКТ: ПРОБЛЕМЫ ПОСТРОЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В АНАЛИЗЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Аннотация. Исследованы проблемные аспекты методологии построения показателя валового внутреннего продукта в макроэкономической статистике. Выявлены особенности учета отдельных компонентов валового внутреннего продукта в Системе национальных счетов. На основе анализа рекомендаций международных организаций определены ключевые аспекты совершенствования методологии построения данного показателя с учетом новаций в Системе национальных счетов 2008. Рассмотрены актуальные вопросы использования валового внутреннего продукта в социально-экономическом анализе и дополнения системы аналитических показателей Системы национальных счетов социальными индикаторами.

Ключевые слова: валовой внутренний продукт, международная статистика, производственные методы, Система национальных счетов, социальные индикаторы, экономическое развитие.

Цитирование: Аброскин А.С., Аброскина Н.А., Петров Ф.В. Валовой внутренний продукт: проблемы построения и использования в анализе социально-экономических процессов // Вестник университета. 2019. № 9. С. 98-105.

GROSS DOMESTIC PRODUCT: PROBLEMS OF CONSTRUCTION AND USE IN ANALYSIS OF SOCIO-ECONOMIC PROCESSES

Abstract. The problematic aspects of the methodology for constructing gross domestic product indicator in macroeconomic statistics have been considered. Features of accounting for gross domestic product individual components in the System of National Accounts have been identified. Based on the analysis of international organizations recommendations, key aspects of improving the methodology for constructing this indicator taking into account the innovations in the System of National Accounts 2008 have been determined. Relevant issues of using gross domestic product in socio-economic analysis and supplements to the system of analytical indicators of the System of National Accounts with social indicators have been considered in the article.

Keywords: gross domestic product, international statistics, production methods, System of National Accounts, social indicators, economic development.

For citation: Abroskin A.S., Abroskina N.A., Petrov F.V. Gross domestic product: problems of construction and use in analysis of socio-economic processes (2019) Vestnik universiteta, I. 9, pp. 98-105. doi: 10.26425/1816-4277-2019-9-98-105

Периодические изменения методологии построения и усложнение структуры показателя валового внутреннего продукта (далее – ВВП) являются факторами, ограничивающими возможности его использования при анализе динамики социально-экономического развития Российской Федерации (далее – РФ) и проведении международных сравнительных исследований без соответствующих корректировок. Проблемы

© Аброскин А.С., Аброскина Н.А., Петров Ф.В., 2019. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2019. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



построения и использования ВВП в аналитической практике характерны и для международной статистики и связаны с наличием статистических парадоксов, фиксируемых по результатам межстрановых сравнительных оценок уровня и динамики значений данного показателя и не объясняемых традиционными факторами, определяющими соответствующие параметры социально-экономического развития отдельных стран и регионов.

Типичным статистическим парадоксом, объясняемым экспертами, в том числе недостаточной корректностью ВВП как меры реальной динамики социально-экономического развития относятся оценки Центрального статистического управления Ирландии, в соответствии с которыми ВВП Ирландии в 2015 г. увеличился на 26,3 %, и по темпам экономического роста в тот период страна являлась мировым лидером, опережая такие страны, как Китай, Индия, страны Юго-Восточной Азии и др. [2].

Другой типичный пример некорректности ВВП, как показателя уровня и динамики экономического развития, – статистика стран Африканского региона, в соответствии с которой ряд стран в различные периоды 2000-х гг. демонстрировал динамику данного показателя, которая объяснялась исключительно изменениями учетной методологии и не отражала реальные тенденции в национальной экономике. В частности, только в результате корректировки базисного периода ВВП ряда стран региона за год увеличился более, чем в 1,5 раза. Например, значение ВВП Ганы в 2010 г. было скорректировано в сторону увеличения более, чем на 60 %, а значение ВВП в расчете на душу населения – с 550 до 1 100 долл. США [3].

Аналогичные проблемы характерны и для макроэкономической статистики других стран региона. Результатом таких корректировок являются, в том числе изменения в составах классификационных групп, разрабатываемых международными организациями, на основе которых определяются условия кредитования отдельных стран. Например, по методике Всемирного банка в рамках одного периода была осуществлена переклассификация стран региона по показателю ВВП в расчете на душу населения, в результате которой был повышен их экономический статус за счет перехода из группы с низким уровнем доходов в группу стран с доходами ниже среднего уровня (англ. lower-middle-income) (от 786 до 3 125 долл. США).

Недостатками ВВП, как показателя реального состояния и динамики развития национальной экономики, многие эксперты объясняют и фиксируемые в последнее десятилетие международной статистикой тенденции снижения темпов роста в экономически развитых странах. Например, замедление темпов динамики производительности труда в экономике США, наблюдаемое с 2004 г., в значительной степени связывается с ошибками в измерении ВВП и разрабатываемых на его основе показателей, включая производительность труда, и занижением их значений. Соответствующие суммы недоучета ВВП в 2015 г. оценивались экспертами на уровне 2,7 трлн долл. США или около 15 % от значения официального ВВП США, рассчитанного для данного периода официальной статистикой (18,2 трлн долл. США) [4].

В международной статистике представлены и другие многочисленные примеры, также свидетельствующие о наличии актуальных проблем, связанных с использованием ВВП в качестве базового показателя при измерении уровня и динамики социально-экономического развития. Приоритеты в их решении для статистики определили необходимость разработки соответствующих рекомендаций и предложений в области совершенствования методологии и практики построения ВВП на уровне международных организаций. В этом аспекте наиболее авторитетными и признанными на экспертном уровне являются разработки Международной Комиссии по измерению экономического развития и социального прогресса. В представленном отчете содержатся аналитические выводы по наиболее проблемным аспектам измерения уровня и динамики социально-экономического развития на основе показателя ВВП, выявлены причины существующих расхождений между оценками, основанными на использовании традиционных показателей макроэкономической статистики и альтернативных показателей, представлены рекомендации в области учета приоритетных для современной мировой экономики аспектов развития (социальных, экологических и др.) [5].

Проблемные аспекты построения ВВП в международной статистике определяются как недостатками существующей методологической базы Системы национальных счетов (далее – СНС), в которой учет его отдельных компонентов осуществляется на основе условных гипотез и построений, так и новыми явлениями в мировой экономике (в частности развитием цифровой экономики, учетом продуктов интеллектуальной собственности в производстве как разновидности экономических активов и др.), не отражаемыми в СНС в связи с неадаптированностью ряда ее положений к учету соответствующих новаций.

Типичным примером условных гипотез, используемых в современной версии СНС при построении ВВП, являются положения ее методологии, относящиеся к учету нерыночных услуг. Одним из их основных видов являются услуги сектора государственного управления. Несмотря на то, что эти услуги не являются объектом рыночных операций, их учитывают в качестве продукции (добавленной стоимости) в национальных счетах и идентифицируют как нерыночные услуги, оказываемые центральным правительством. В международной статистике актуальность учета данного компонента при построении ВВП определяется значительностью масштабов соответствующей экономической деятельности. Например, в странах Организации экономического сотрудничества и развития (далее – ОЭСР) добавленная стоимость, формируемая в рамках данного сегмента достаточно существенна и, по оценкам, варьирует в странах-членах в пределах от 15 до 20 % ВВП.

По определению нерыночные производители предоставляют услуги (в некоторых случаях товары) бесплатно или по ценам, которые не являются экономически значимыми и которые покрывают менее 50 % производственных затрат. В составе данного сектора основную часть нерыночных производителей составляют сектор государственного управления (далее – СГУ) и некоммерческие организации.

Большая часть услуг, предоставляемых центральным правительством (оборона, экономическая политика, внешняя политика, государственное образование и здравоохранение) представляется обществу бесплатно. Производство этих услуг финансируется на средства, получаемые в виде налогов и социальных взносов. Однако, при этом не существует прямой связи между удерживаемыми налогами и объемом и качеством получаемых услуг.

Некоторые услуги, предоставляемые центральным правительством (образование, здравоохранение), предоставляются домохозяйствам на индивидуальной основе, что позволяет идентифицировать их соответствующих бенефициаров. Для других видов услуг, предоставляемых на коллективной основе, идентификация бенефициаров и измерение объемов потребляемых услуг на практике не могут быть реализованы по объективным факторам. В отношении индивидуальных услуг правительство может частично компенсировать собственные расходы за счет взимания платы с их потребителей (например, при оплате медицинских услуг), которая, как правило, значительно ниже соответствующих производственных затрат, что позволяет классифицировать такие услуги, как нерыночные. В обоих случаях индивидуальные и коллективные услуги составляют нерыночный выпуск продукции, объемы которой в текущих ценах в СНС измеряются на основе затрат, что приводит к недооценке данного компонента при расчетах ВВП на основе производственного метода [1].

В отличие от услуг государственного сектора часть нерыночных (по другой терминологии – «неторгуемых») видов услуг, производимых в рамках домашних хозяйств (приготовление пищи, уборка, уход за детьми и т. д.), не учитывается при построении национальных счетов. Единственным исключением из этого правила, принятым в международной статистике, является проживание в собственном жилище, которое рассматривается в виде разновидности услуг и должно включаться в границы сферы производства и составлять часть потребления домашних хозяйств.

В СНС такие услуги оцениваются на основе условно исчисленной платы, эквивалентной арендной плате, которую домовладельцы заплатили бы при проживании в домах аналогичного типа, расположенных в аналогичных районах с предоставлением аналогичных по ассортименту и качеству видов услуг. Необходимость учета условной арендной платы собственников жилья при построении валового выпуска и ВВП в рекомендациях международных организаций (ОЭСР) объясняется аналитическими проблемами, которые могут возникнуть при интерпретации данных о фактической динамике ВВП в условиях роста числа домовладельцев и как следствие – снижения объемов рентных платежей, учитываемых при построении данного показателя. Отсутствие такого учета, по мнению экспертов, не позволяет обеспечить корректность межстрановых сопоставлений ВВП из-за существенной вариации показателей доли частных домовладений в их общем числе.

При отсутствии (или ограниченных масштабах) рынка арендуемых жилищ с соответствующими характеристиками, данное положение достаточно сложно применимо на практике. При этом существующие сравнительные оценки между странами (Международная программа сопоставлений) демонстрируют существенную вариацию разрабатываемых оценок в зависимости от используемых подходов. Этим объясняется ограниченность практики (статистика стран ОЭСР) построения соответствующих расчетных оценок и их включения в ВВП.

Исключение из сферы производства услуг, производимых домашними хозяйствами для собственного конечного потребления, в СНС объясняется такими факторами, как относительная самостоятельность и независимость этих видов деятельности от рынков традиционных товаров и услуг, проблемы их стоимостной

оценки, а также проблемы включения соответствующего комплекса экономических операций сектора домашних хозяйств в систему учета СНС. В этом аспекте существующая методология СНС согласуется с концепцией Международной организации труда (далее – МОТ), в соответствии с которой к экономически активному населению относятся занятые производственной деятельностью, включаемой в границы производства в Системе национальных счетов.

Другим примером включения в состав производственных макроэкономических показателей элементов, исчисляемых на основе условных оценок и учитываемых в национальных счетах, являются товары (в основном продукты питания), которые некоторые домашние хозяйства производят для собственного конечного потребления. Данный компонент представляет только незначительную часть продукции в странах ОЭСР, но его масштабы могут быть значительными в развивающихся странах, где производители сельскохозяйственной продукции используют ее большую часть для конечного потребления. В некоторых странах домашние хозяйства могут быть заняты также строительным производством, производством инструментов, одежды и др.

В национальных счетах такое производство должно учитываться при расчетах ВВП в соответствии с эквивалентом рыночной цены идентичных товаров и услуг. При этом в соответствии с методологией СНС услуги, производимые домашними хозяйствами для собственного конечного потребления, должны исключаться из состава произведенного ВВП (за исключением жилищных услуг собственников жилья).

Аналогично из учета исключаются услуги домашних хозяйств, предоставляемые другим домашним хозяйствам на некоммерческой основе, что связано с проблемами разработки адекватной методологической базы их классификации и измерения.

Особую проблему при построении ВВП на основе производственного подхода представляют оценки выпуска продукции и добавленной стоимости для некоторых отраслей и секторов национальной экономики.

К наиболее проблемным отраслям экономики относятся банковский, страховой сектор и сектор розничной торговли, для которых традиционное определение выпуска, основанное на критерии продаж, не является адекватным измерителем результатов их производственной деятельности. Несмотря на то, что эти группы единиц относятся к рыночным производителям, в реальной практике приобретение их продукции осуществляется преимущественно с использованием не прямых каналов, что, по мнению экспертов, требует применения в отношении этих единиц альтернативных подходов к измерению выпуска.

В национальных счетах измерение выпуска банковского сектора в текущих ценах определяется как сумма продаж их услуг плюс примерная разница между процентами, полученными от заемщиков, и процентами, выплачиваемыми кредиторам. Эта разница в СНС определяется как услуги финансового посредничества, измеряемые косвенным образом. Такой подход представляется недостаточно корректным и, как правило, приводит к недооценке вклада данного сектора в формирование текущего ВВП.

Особой проблемой измерения добавленной стоимости в финансовом секторе национальной экономики является измерение выпуска центрального банка в связи с представлением этим учреждением различных видов услуг, к которым кроме услуг финансового посредничества относятся услуги, связанные с осуществлением денежной политики, а также услуги, занимающие промежуточное положение и классифицируемые в зависимости от дополнительных характеристик.

Услуги финансового посредничества, как правило, относятся к индивидуальным услугам и являются по содержанию рыночными, услуги, связанные с осуществлением денежной политики относятся к коллективным услугам и формируют нерыночную часть выпуска, промежуточные услуги (осуществление надзора и контроля) могут относиться к рыночным или нерыночным в зависимости от степени покрытия платежами за услуги затрат на их производство. В случаях проблематичности дифференциации рыночного и нерыночного выпуска, весь выпуск центрального банка классифицируется как нерыночный и оценивается по суммарным затратам на их производство [1].

Корректность оценок ВВП обеспечивается при условии равенства его значений, рассчитываемых на основе альтернативных подходов: производственного метода, метода доходов и метода использования. В методологическом аспекте обеспечение такого равенства связано с построением корректных стоимостных оценок компонентов, включаемых в соответствующие расчетные схемы.

Равенство между значениями ВВП, рассчитанными на основе производственного и распределительного методов, обеспечивается без дополнительных корректировок в связи с наличием в составе расчетных показателей общего элемента – чистых налогов на производство и импорт.

Гармонизация значений ВВП, рассчитанных на основе производственного метода и метода конечного использования, требует определенных корректировок из-за особенностей используемых налоговых систем. При использовании концепции «рыночных цен» и отсутствии налога на добавленную стоимость (далее – НДС) или вычитаемых налогов, между значениями показателей производства товаров и услуг, предназначенных для конечного использования, и расходов, связанных с их приобретением, будет соблюдаться равенство из-за исключения из учета элементов, относящихся к промежуточным операциям. В этом случае суммарное значение НДС для резидентной экономики в рыночных ценах будет соответствовать суммарным расходам резидентных единиц, включающим:

- расходы на конечное потребление;
- валовое накопление основного капитала (далее – ВНОК);
- прирост материальных оборотных активов и ценностей;
- дополнительные расходы нерезидентных единиц при положительном значении чистого экспорта для резидентной экономики.

Это равенство будет соблюдаться при согласованности оценок валового выпуска и промежуточного потребления с элементами конечного использования товаров и услуг и импорта. В этом случае расходы на элементы конечного использования товаров и услуг в виде конечного потребления и ВНОК должны измеряться в ценах покупателей, а стоимость импорта товаров и услуг – в ценах «Франко-транспортное средство».

Более сложной представляется схема гармонизации оценок ВВП, разрабатываемых на основе производственного метода и метода конечного использования, при наличии НДС или других вычитаемых налогов. При этом состав учитываемых при гармонизации элементов зависит от особенностей отражения данной группы налогов, альтернативными вариантами которого являются системы записей на валовой и нетто – основе. В первом случае соответствующие экономические операции должны отражаться с учетом начисленного НДС, во втором – в объемах продаж начисленный НДС не учитывается, а стоимость приобретаемых товаров и услуг включает только его невычитаемую часть.

Наибольшие критические замечания в отношении ВВП, как аналитического показателя, относятся к его использованию при анализе социальных процессов. В СНС при построении ВВП состав его социальных компонентов ограничивается, преимущественно, показателями конечного потребления домашних хозяйств. Этим объясняется практика модификации и дополнения ВВП в международной статистике другими показателями, отражающими, кроме экономических, социальные аспекты развития отдельных стран и регионов.

Примером показателей, дополняющих ВВП в части оценки уровня и динамики социального развития, является показатель LIMEW, разрабатываемый Институтом измерения экономического благосостояния Леви, учитывающий фактические возможности распоряжения ресурсами сектором домашних хозяйств. Ресурсы, находящиеся в распоряжении домашних хозяйств, измеряются совокупностью доступных благ, обеспечивающих их текущее конечное потребление или приобретение материальных или финансовых активов [6].

В отличие от показателей, разрабатываемых в рамках СНС, LIMEW является более адекватным показателем степени доступности совокупных ресурсов, который измеряет масштабы как фактического потребления, так и его потенциальные совокупные ресурсы в виде товаров и услуг, источником которых являются рыночные структуры, домашние хозяйства и СГУ.

На экспертном уровне также признано, что LIMEW является более адекватным показателем, характеризующим реальные тенденции в динамике уровня жизни населения в связи с учетом в его составе таких важных составляющих, как нерыночный домашний труд, страховая стоимость имущества, социальные пособия в натуральной форме, а также потребление социальных (общественных) услуг. Аналогично на основе данного показателя в более аргументированном контексте могут быть выявлены межгрупповые различия в уровне экономического благосостояния по сравнению с показателями, основанными преимущественно на учете их брутто или нетто (после вычетов налоговых платежей) денежных доходов.

Также считается, что LIMEW является более корректной оценкой степени экономического неравенства. В соответствии с используемой концепцией производство домашних хозяйств и общественное потребление распределяются между домохозяйствами в более равномерной степени по сравнению с распределением доходов. Вместе с тем степень имущественного неравенства, как правило, существенно выше по сравнению с доходами или уровнем оплаты труда. В этой части LIMEW позволяет получить оценку

общего эффекта от учета этих компонентов, а также оценивать влияние каждого из них на общий уровень неравенства и сравнивать их с влиянием других факторов – доходов, налоговых выплат и т. д.

Дальнейшие перспективы совершенствования методологии измерения ВВП в международной статистике также связаны с учетом основных новаций в методологии построения данного показателя. К таким новациям, которые необходимо реализовать в российской статистике для обеспечения сопоставимости расчетного ВВП с соответствующими оценками, разрабатываемыми для других стран, относятся методологии:

- учета нематериальных активов при измерении ВВП;
- учета в ВВП компонентов цифровой экономики;
- учета в стоимостных оценках ВВП изменений качества производимых товаров и услуг.

Новым компонентом, рекомендуемым к включению в ВВП, являются нематериальные активы. В настоящее время в международной статистике методология их учета в наибольшей степени разработана в отношении продуктов интеллектуальной собственности. Ее основные положения представлены в СНС 2008, в которых специальный раздел посвящен концептуальным аспектам их учета как разновидности экономических активов [1].

Основная концепция, обосновывающая учет продуктов интеллектуальной собственности в ВВП, в СНС 2008 связана с их признанием в качестве экономического актива, обеспечивающего получение экономических выгод различным группам субъектов, являющимся их собственниками или имеющим права на их использование.

В отношении результатов научных исследований и разработок их стоимость должна определяться с учетом экономических выгод, получение которых может ожидаться в перспективе. Соответственно, результаты научно-исследовательских работ (далее – НИР), не обеспечивающие получение экономических выгод их собственнику, в СНС не идентифицируются как объект основных фондов, а классифицируются как объект промежуточного потребления. При их стоимостной оценке при отсутствии соответствующих рыночных аналогов стоимость результатов НИР допускается оценивать на основе суммарных затрат на их осуществление, в том числе с учетом затрат на НИР, не имеющих реальных теоретических или практических результатов.

В отношении результатов разведки и оценки запасов полезных ископаемых соответствующие стоимостные оценки основываются на оценках затрат на разведывание запасов полезных ископаемых и последующую оценку обнаруженных запасов. Кроме того, дополнительно в соответствующих затратах должны учитываться расходы, связанные с переоценкой запасов, которые также включаются во ВНОК.

Расходы на разведку полезных ископаемых в отчетном периоде в СНС отражаются как расходы на приобретение продуктов интеллектуальной собственности и включаются в состав ВНОК соответствующих институциональных единиц.

Стоимость результатов разведки как экономического актива будет определяться не объемами разведанных запасов, а связанной с разведкой затратами, понесенными в рамках отчетного периода.

При оценке валового накопления для программного обеспечения (далее – ПО) учитываются затраты, связанные с их начальной разработкой, последующим расширением программного обеспечения и приобретением копий ПО, классифицируемых в качестве активов. В СНС ПО отражается как актив при условии его использования собственником в процессе производства в течение периода, превышающего один год. При приобретении ПО на коммерческих условиях его оценка осуществляется с использованием цен покупателей, при разработке ПО для собственного использования его оценка осуществляется на основе условно рассчитанных основных цен или затрат на производство при проблемах ее исчисления.

Базы данных, предназначенные для реализации на коммерческих условиях, оцениваются на основе рыночных цен с учетом стоимости их информационного контента. При наличии сведений о стоимости ПО, используемого в процессе функционирования баз данных, соответствующие компоненты учитываются как реализация программного обеспечения.

Оценка активов в виде оригиналов развлекательных, литературных и художественных произведений зависит от особенностей их производства и использования. При приобретении оригиналов на коммерческих условиях их оценка осуществляется с использованием цен покупателей. При производстве оригиналов для целей собственного использования их оценка осуществляется на основе условно исчисляемой основной цены или на основе затрат на производство при проблемах определения основных цен. При приобретении оригиналов в качестве объектов ценностей (англ. *valuables*), его производство не ассоциируется с производством основных фондов для собственного использования, а учитывается как незавершенное производство.

Основными проблемами учета и измерения цифровой экономики (далее – ЦЭ), оказывающими непосредственное влияние на степень корректности оценки ВВП, в международной статистике являются:

- неопределенность границ ЦЭ как объекта измерения;
- использование субъективных критериев при определении структуры ЦЭ;
- доминирование рейтинговых оценок и индексных построений при измерении ЦЭ;
- несопоставимость разрабатываемых оценок;
- несогласованность разрабатываемых оценок с системой макроэкономических показателей, включая ВВП;
- новации в системе макроэкономической статистики, связанные с изменениями в методологии построения ВВП и необходимостью адаптации СНС к новым объектам учета и измерения.

В настоящее время в международной статистике понятие цифровой экономики имеет различную интерпретацию, которая относится как к производственным аспектам ее функционирования, так и к аспектам, относящимся к использованию товаров и услуг, произведенных в соответствующих структурах национальной экономики.

Определение границ цифровой экономики имеет принципиальное значение для построения соответствующих производственных показателей, включая показатель валовой добавленной стоимости и ВВП. От корректности и обоснованности решения данной проблемы в значительной степени зависит и качество разрабатываемых оценок, значения которых в зависимости от предполагаемой структуры объекта измерения могут варьировать в достаточно широких пределах.

Каждому из определений ЦЭ соответствует специфическая производственная структура и номенклатура производимых товаров и услуг и, соответственно, различные оценочные характеристики ВВП.

Корректность стоимостной оценки валового внутреннего продукта также зависит от обоснованности выбора цен, используемых при построении этого показателя. В статистике цен корзина товаров и услуг, на основе которой строятся соответствующие оценки, рассматривается как репрезентативная во времени по составу и качественным характеристикам учитываемых компонентов совокупности. На практике такая гипотеза не соответствует наблюдаемым трендам развития инновационной экономики, для которой характерны динамичные изменения ассортимента и качества производимых товаров и услуг, что определяет необходимость регулярной корректировки совокупности элементов, включаемых в состав корзины. Альтернативой такому подходу является использование гедонической концепции, в соответствии с которой обеспечивается постоянство базовой корзины по качественным характеристикам элементов, определяемым ее гедоническими оценками со стороны потребителей.

Библиографический список

1. Система национальных счетов 2008//ООН, Нью-Йорк, 2009. – 1296 p.
2. Irish GDP up by 26,3 % in 2015?//OECD. – Paris, 2016. – 4 p.
3. Jerven, M., Duncan, M. E. Revising GDP estimates in Sub-Saharan Africa: Lessons from Ghana / M. Jerven, M. E. Duncan// The African Statistical Journal. – 2012. – I. 15. – Pp. 14-16.
4. Syverson, C. Challenges to mismeasurement explanations for the U.S. productivity slowdown//NBER Working Paper. – 2016. – I. 21974 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nber.org/papers/w21974> (01.08.2019).
5. Stiglitz J. E. Report by the Stiglitz Commission on the Measurement of Economic Performance and social Progress / J. E. Stiglitz, A. Sen, J.-P. Fitoussi. – Paris, 2009. – 292 p.
6. Wolff, E. N. Long-Term Trends in the Levy Institute Measure of Economic Well-Being (LIMEW), United States, 1959-2004 / R. N. Wolff, A. Zacharias, T. Masterson//Working Paper, № 556 / Levy Economics Institute of Bard College, Annandale-on-Hudson. – NY, 2009. – 120 p.

References

1. Sistema natsional'nykh schetov 2008 [System of national accounts 2008]. OON, N'yu-Iork, 2009. 1296 p.
2. Irish GDP up by 26,3 % in 2015? OECD. Paris, 2016. 4 p.
3. Jerven, M., Duncan, M.E. Revising GDP estimates in Sub-Saharan Africa: Lessons from Ghana. The African Statistical Journal, 2012, I. 15, pp. 14-16.

4. Syverson, S. Challenges to mismeasurement explanations for the U.S. productivity slowdown. NBER Working Paper, 2016, I. 21974. Available at: <https://www.nber.org/papers/w21974> (01.08.2019).
5. Stiglitz J. E., Sen A., Fitoussi J.-P. Report by the Stiglitz Commission on the Measurement of Economic Performance and social Progress. Paris, 2009. 292 p.
6. Wolff R. N., Zacharias A., Masterson T. Long-Term Trends in the Levy Institute Measure of Economic Well-Being (LIMEW), United States, 1959-2004. Working Paper, № 556. Levy Economics Institute of Bard College, Annandale-on-Hudson. NY, 2009. 120 p.