Ефимова Марина Романовна

д-р экон. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»,
г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0002-9485-5426

e-mail: mr_efimova@guu.ru

Кузнецов Николай

Владимирович

д-р экон. наук, канд. техн. наук,
ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва,
Российская Федерация

ORCID: 0000-0001-9897-1531

e-mail: nv_kuznetsov@guu.ru

Долгих Екатерина

Алексеевна

канд. экон. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»,
г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0003-2266-3326

e-mail: ekaterina-d@inbox.ru

Efimova Marina

Doctor of Economic Sciences, State
University of Management,
Moscow, Russia

ORCID: 0000-0002-9485-5426

e-mail: mr_efimova@guu.ru

Kuznetsov Nikolay

Doctor of Economic Sciences, Candidate
of Technical Sciences, State University
of Management, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0001-9897-1531

e-mail: nv_kuznetsov@guu.ru

Dolgikh Ekaterina

Candidate of Economic Sciences,
State University of Management,
Moscow, Russia

ORCID: 0000-0003-2266-3326

e-mail: ekaterina-d@inbox.ru

ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ЕГО РАЗВИТИЯ

Аннотация. Рассмотрено сокращение количества кредитных организаций банковского сектора Российской Федерации. Работа основана на данных Статистического бюллетеня Банка России за 2015-2017 гг. Обращено внимание на проблемы формирования ресурсного потенциала банков в связи с ограничением доступа к внешнему финансированию. Обозначены проблемы малых и средних банков, в том числе с доступностью к государственным бюджетным средствам. Рассмотрены основные характеристики динамики кредитования нефинансовых организаций и физических лиц. Отмечено несоответствие высоких финансовых результатов деятельности банковского сектора и весьма скромного вклада в инвестиционную деятельность нефинансовых организаций. Особое внимание уделено различию в процентных ставках по кредитам и депозитам для различных категорий заемщиков и вкладчиков.

Ключевые слова: банковская система, кредиты и депозиты, средневзвешенные процентные ставки, прибыль банков, просроченная задолженность.

Цитирование: Ефимова М.Р., Кузнецов Н.В., Долгих Е.А. Особенности современного состояния банковского сектора Российской Федерации и основные тенденции его развития // Вестник университета. 2019. № 9. С. 149-156.

FEATURES OF THE CURRENT STATE OF THE BANKING SECTOR OF THE RUSSIAN FEDERATION AND THE MAIN TRENDS OF ITS DEVELOPMENT

Abstract. Reduction of the number of credit organizations in the banking sector of the Russian Federation has been considered. The paper has been based on the data of Statistical Bulletin of the Bank of Russia for 2015-2017 years. Attention has been paid to some problems of creating banks resources potential especially because of declining external financing. The problems of small and medium-sized banks, including the availability of state budget funds have been designated. The main characteristics of the dynamics of lending to non-financial organizations and individuals have been considered. A discrepancy between the high financial results of the banking sector and a very modest contribution to the investment activities of non-financial organizations has been noted. Particular attention has been paid to the difference in interest rates on loans and deposits for different categories of borrowers and depositors.

Keywords: banking system, loans and deposits, weighted average interest rates, banks' profit, overdue debt.

For citation: Efimova M.R., Kuznetsov N.V., Dolgikh E.A. Features of the current state of the banking sector of the Russian Federation and the main trends of its development (2019) Vestnik universiteta, I. 9, pp. 149-156. doi: 10.26425/1816-4277-2019-9-149-156

Коммерческие банки играют доминирующую роль в финансовой системе страны и их роль в этой системе все возрастает в последнее десятилетие. Суммарные активы банковского сектора, включая активы Центрального банка, составляют более 90 % всех активов финансового сектора [4]. В мировой экономике банковский сектор, с одной стороны, является основным инструментом стабилизационных мер, а с другой стороны, в последние годы является одной из основных причин финансовой дестабилизации. В связи с этим вопросам совершенствования банковской деятельности и определения основных направлений развития банковского сектора в настоящее время уделяется особое внимание, а потому важно выявить особенности его современного состояния в Российской Федерации (далее – РФ) и основные тенденции его развития.

© Ефимова М.Р., Кузнецов Н.В., Долгих Е.А., 2019. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2019. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

Одним из наиболее заметных трендов в развитии банковской системы РФ в настоящее время является ее очищение от недобросовестных и неустойчивых кредитных организаций (далее – КО). Ежемесячно Центральный банк РФ (далее – Банк России) отзывает лицензии у КО с целью повышения доверия к банкам, борьбы с коррупцией и отмыыванием преступных доходов. Особенно ускорился процесс отзыва лицензий со второй половины 2015 г.

Всего с 2010 по 2015 г. были лишены лицензий более 300 КО, причем для 38 % этих организаций основной причиной стала потеря капитала, для 37 % банков – легализация (отмыывание) преступных доходов.

В 2014 г. количество действующих банков уменьшилось на 86 ед., в 2015 и 2016 г. количество банков, у которых принудительно была отозвана лицензия Банком России, составило 93 и 97 ед. соответственно, причем в их составе в 2016 г. было 11 банков с капиталом более 20 млрд руб. Если же учесть присоединения и добровольную ликвидацию лицензий, то число банков, лишившихся лицензии в 2015 г., составило 101 и 110 банков в 2016 г. Это рекордное число с 1999 г., когда была прекращена деятельность более 200 банков [6].

В интервью агентству ТАСС 9 февраля 2016 г. председатель Банка России Э. С. Набиуллина заявила, что для восстановления банковского сектора РФ потребуется не один год. Уже сейчас Банк России предпринимает ряд серьезных мер, призванных не только стабилизировать ситуацию в банковском секторе, но и обеспечить его дальнейшее развитие.

На сегодня в составе КО выделяют:

- государственные банки с прямым и косвенным контролем государства или Банка России;
- банки, контролируемые нерезидентами, в составе которых выделяют КО со 100 %-ным иностранным участием;
- частные банки с капиталом более 1 млрд руб.;
- частные банки с капиталом менее 1 млрд руб.;
- saniруемые банки.

С 2018 г. по размеру собственных средств различают банки с универсальной лицензией (минимальный размер капитала – 1 млрд руб.) и банки с базовой лицензией (капитал – 300 млн руб.). Такая мера коррелируется с распределением ликвидированных банков по размеру собственного капитала.

Еще одной новацией является создание Фонда консолидации банковского сектора, о которой было объявлено в конце июня 2017 г. Этот фонд уже используется для санации КО, и первыми попали в данный список «ФК Открытие» и «Бинбанк». В результате санации в 2018 г. «Бинбанк» был присоединен к «ФК Открытие».

Традиционным для России является неравномерное распределение количества коммерческих банков по федеральным округам и их концентрация в крупных городах, особенно в Москве.

Наиболее развитый регион в банковском секторе – Центральный федеральный округ (далее – ЦФО) во главе с Москвой. На 1 января 2018 г. в округе насчитывалось 319 КО (в Москве – 277). Доля КО ЦФО в общем числе по всей России на эту дату составляла 56,86 % (доля Москвы – 49,38 %). Под сокращение в Москве попали 173 КО за период с 1 января 2015 г. по 1 января 2018 г., а по ЦФО 185, это самый высокий показатель среди всех федеральных округов. По остальным федеральным округам за этот же период число КО, лишившихся лицензии, варьировало в пределах от 4 до 7, а всего по РФ с 1 января 2015 г. по 1 января 2018 г. под сокращение попали 273 КО.

Значительный отрыв ЦФО по числу КО от остальных федеральных округов определяется многими обстоятельствами, к числу которых можно отнести высокий уровень развития промышленности и бизнеса, в том числе с совместной иностранной формой собственности, значительно большая по сравнению с другими округами численность населения, высокая концентрация количества органов государственного управления и многое другое. Неравномерное распределение КО по территории страны в известной мере отражает политику централизации финансовых потоков и концентрации капитала в центре страны.

Столь значительное уменьшение числа действующих КО на территории России не могло не привести к снижению институциональной насыщенности банковскими услугами. Так, на начало 2017 г. количество внутренних подразделений на 100 тыс. населения составляло 23,3 ед., а на начало 2018 г. – 22,7 ед. Предполагается, что остановить этот процесс будет возможно с помощью размещения банковских офисов в отделениях Почты России.

Какие же банки в первую очередь были лишены лицензии? С опорой на группировку КО по величине собственных средств, представленную в Статистическом бюллетене Банка России, и данные о динамике числа КО с 1 января 2015 г. по 1 января 2018 г. была составлена таблица 1.

Как видно по данным таблицы 1, сокращение коснулось, хотя и в разной степени, практически всех групп КО за исключением самой капиталоемкой – с капиталом 10 и более млрд руб. В наибольшей степени за указанный период сокращение затронуло группу КО с капиталом от 150 до 300 млн руб. (41, 32 и 26 банков за 2015 г., 2016 г. и 2017 г. соответственно, всего 99 банков или 46,7 % от их числа на 1 января 2015 г.). Весомой причиной удаления с рынка 111 КО в 2016 г. была недостаточность капитала: их доля с капиталом менее 300 млн руб. среди удаленных составила 39 %. Но сокращение коснулось и достаточно крупных банков с капиталом от 500 млн руб. до 1 млрд руб. (29,73 %), и в этой группе произошло значительное снижение объема их собственных средств.

Таблица 1

**Распределение действующих кредитных организаций по величине
зарегистрированного уставного капитала**

Группы КО по величине уставного капитала	Количество КО				Изменение числа КО					
	на 1 янв. 2015 г.	на 1 янв. 2016 г.	на 1 янв. 2017 г.	на 1 янв. 2018 г.	Единиц			в % к числу КО в группе		
					за 2015 г.	за 2016 г.	за 2017 г.	за 2015 г.	за 2016 г.	за 2017 г.
до 10 млн руб.	23	26	21	18	+3	-5	-3	13,04	-19,23	-14,29
От 10 до 30 млн руб.	38	38	37	31	-	-1	-6	-	-2,63	-16,22
От 30 до 60 млн руб.	30	28	26	23	-2	-2	-3	-6,67	-7,14	-11,54
От 60 до 150 млн руб.	112	88	70	68	-24	-18	-2	-21,43	-20,45	-2,86
От 150 до 300 млн руб.	212	171	139	113	-41	-32	-26	-19,34	-18,71	-18,71
От 300 до 500 млн руб.	118	104	93	78	-14	-11	-15	-11,86	-10,58	-16,13
От 500 млн до 1 млрд руб.	111	97	80	78	-14	-17	-2	-12,61	-17,52	-2,50
От 1 до 10 млрд руб.	163	153	136	117	-10	-17	-19	-6,13	-11,11	-13,97
10 млрд руб. и выше	27	29	33	35	+2	+4	+2	+7,4	+13,79	6,06
Всего	834	734	635	561	-106	-99	-74	-11,99	-13,49	-11,65

Источник: [6]

Собственный капитал у банков с принудительным отзывом лицензии составлял на 1 января 2016 г. 86 млрд руб. В последней группе с 1 января 2018 г. число КО увеличилось на 8 ед., хотя после 1 апреля 2015 г. по 1 декабря 2015 г. имело место снижение их числа, и тенденция роста проявилась только с 1 января 2016 г. Следует отметить весьма значительный прирост объемов собственных средств в группе КО с величиной собственных средств 10 млрд руб. и выше. В этой группе увеличение собственного капитала происходило на основе слияний и присоединений. Сказанное свидетельствует о решении Банком России задачи обеспечения финансовой стабильности банковского сектора и прежде всего в поддержании устойчивого функционирования ведущих российских банков.

Сокращение коснулось и кредитных организаций с иностранным участием – их число на 1 января 2018 г. по сравнению с 1 января 2015 г. уменьшилось на 40 организаций, в том числе на 27 КО с иностранным участием в размере менее 50 % и на 10 КО с иностранным участием от 50 до 100 %. Особенно резко сокращение проявилось в IV квартале 2016 г. для банков последней группы, а всего за 2016 г. количество КО с иностранным участием сократилось на 15,1 %.

Нельзя не отметить, что суммарный объем активов банков, лишившихся лицензии, составлял на 1 января 2016 г. 1,24 трлн руб., а на 1 января 2015 г. 1,15 трлн руб.

Особенностью банковской системы РФ является ощутимое присутствие на рынке банков с государственным участием, которые по размеру активов существенно отличаются от остальных банков. Банки с государственным участием группируются по степени участия государства на банки с полным, частичным и косвенным участием. Полное участие государства определяется в случае, когда государство владеет 100 % акций банка. Наличие у государства контрольного пакета акций определяет частичное участие государства; если же участие государства происходит не напрямую, а через одну из подконтрольных организаций, речь идет о косвенном участии.

На начало 2018 г. на долю первых пяти банков, ранжированных по величине активов приходилось 55,8 % активов банковского сектора РФ, а доля двадцати из совокупности ранжированных по активам банков составляла 79,3 % всех активов. Активы 200 крупных банков составляют 98,5 % всех активов банковского сектора, то есть на долю остальных (361 банк) приходится всего 1,5 % активов, причем их доля постоянно снижается [6].

В структуре активов банковской системы наибольшую долю составляют кредиты, хотя их доля на 1 января 2018 г. упала до 49,7 % [6]. В период до 2016 г. кредиты нефинансовым организациям и физическим лицам демонстрировали высокие темпы прироста (рис. 1) [4].

Существенный спад объема кредитов, предоставленных физическим лицам, произошел в 2015 г. (-5,7 %), для нефинансовых организаций даже более существенное снижение объема предоставленных кредитов имело место в 2016 г. (-9,5 %).

Можно обозначить следующие тенденции изменения объема и структуры кредитов:

- наметившийся тренд снижения доли кредитов в активах (с 53,0 % на 1 января 2016 г. до 49,7 % на 1 января 2018 г.) и в соотношении с валовым внутренним продуктом (далее – ВВП) (с 52,7% на 1 января 2016 г. до 46,0 % на 1 января 2018 г.);
- снижение объема кредитов в иностранной валюте в номинальном выражении с 17 848,8 млрд рублей на 1 января 2016 г. до 12 880,8 млрд руб. на 1 января 2018 г.;
- в совокупном объеме кредитов сократилось кредитование нефинансовых организаций.

Совокупный объем кредитов с 1 января 2016 г. по 1 января 2018 г. снизился с 54,3 трлн руб. до 42,9 трлн руб. Произошли незначительные изменения в структуре кредитного портфеля. Так доля корпоративного кредитного портфеля в рублевых кредитах с 60,4 % на 1 января 2016 г. снизилась до 56,8 % на 1 января 2018 г., а кредитов физическим лицам с 29,6 % до 28,2 % за этот же период. При этом у многих предприятий приоритетных секторов экономики сохраняются серьезные проблемы с финансированием [5, с. 11].

Источник: [6]

Рис. 1. Темпы прироста активов банковского сектора, кредитов нефинансовым организациям и физическим лицам

Основными кредиторами экономики являются банки, контролируемые государством: их доля в кредитах нефинансовым организациям и в кредитах физическим лицам является преобладающей. При этом в кредитовании нефинансовых организаций снизилась доля крупных частных банков.

В распределении объемов кредитов по видам экономической деятельности преобладают кредиты предприятиям обрабатывающих производств, оптовой и розничной торговли, занимающихся операциями с недвижимым имуществом и строительным организациям: так по месяцам 2017 г. доля кредитов предприятиям обрабатывающих производств варьировала от 21,8 до 46,9 % общего объема корпоративного кредитного портфеля, предприятиям по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» эта доля варьировала от 1,0 до 27,0 %, а предприятиям торговли, ремонту автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий – от 9,6 до 25,3 % от объема кредитов нефинансовых организаций.

В структуре оборотов по рублевым кредитам нефинансовым организациям преобладают краткосрочные займы до 1 года – их доля на 1 января 2017 г. составляла 70,2 %, что характеризует потребность в кредитах для обеспечения текущей деятельности предприятия. Анализ динамики объемов кредитов нефинансовым организациям свидетельствует о преобладании кредитов в национальной валюте и о стабильной тенденции роста их удельного веса, который на 1 января 2018 г. достиг 98,66 %.

Отмечая определенные положительные тенденции в динамике макроэкономических показателей: замедление падения ВВП, снижение уровня инфляции, рост производства продукции сельского хозяйства и ряда отраслей промышленности, правомерно возникает вопрос о возможностях банковской системы поддержать инвестиционную деятельность реального сектора экономики. В этой связи необходимо рассмотреть тенденции формирования ресурсного потенциала коммерческих банков. В сложившейся в настоящее время ситуации в связи с санкциями кредитные организации лишены доступа к международному финансированию, а потому главной опорой становятся внутренние источники формирования кредитных ресурсов. Внешние заимствования банков России на 1 января 2017 г. составили 119,4 млрд долл. США, причем доля долгосрочной задолженности была равна 78 % от общей суммы. С 1 января 2014 г. имеет место тенденция снижения размера внешнего долга банков и на 1 января 2017 г. он снизился по сравнению с 1 января 2014 г. на 44 %.

В составе привлеченных средств основную долю составляли депозиты нефинансовых и финансовых организаций (резидентов и нерезидентов): 32,6 % на 1 января 2016 г. и 29,2 % на 1 января 2018 г. Суммарный объем депозитов и средств на счетах организаций за 2016 г. снизился на 10,1 % и составил на конец года 24,3 трлн руб. А вот доля вкладов населения в источниках формирования ресурсной базы выросла с 28 % на 1 января 2016 г. до 30,5 % на 1 января 2018 г. от совокупной величины пассивов, при этом сумма вкладов на начало 2017 г. в номинальном выражении составила 24,2 трлн руб. Этот важный источник фондирования банков распределен очень неравномерное по группам банков.

Депозиты физических лиц играют особенно важную роль в формировании пассивов региональных малых и средних банков и составляли на 1 января 2017 г. 46,7 % в пассивах этой группы, однако доля их вкладов в общем объеме по банковскому сектору составляла на эту дату всего лишь 1,7 %. Основными держателями депозитов физических лиц являются банки, контролируемые государством, и крупные частные банки – их суммарная доля в общем объеме по банковскому сектору возросла до 91,9 % на 1 января 2017 г. против 90,3 % на 1 января 2016 г. Положительным фактом является рост продолжительности срока, на который банки открывают вклады населению. Так на 1 января 2017 г. удельный вес вкладов на срок свыше 1 года вырос по сравнению с 1 января 2016 г. с 52,0 % до 56,8 %. В суммарном объеме вкладов физических лиц преобладающую долю составляют вклады более 1 млн руб. (52,1 % на 11 января 2017 г.).

Другим источником привлечения средств банковской системой является возможность получить кредиты в Банке России. Здесь следует отметить, что хотя ключевая ставка Банка России остается достаточно высокой, до 16 сентября 2018 г. имелась тенденция ее снижения, но в связи с последующим повышением с 17 декабря 2018 г. ее величина составляет 7,75 %. И тем не менее, учитывая весьма дорогое фондирование Банка России, доля средств, привлеченных КО от Банка России в структуре пассивов, снизилась с 6,5 до 3,4 %. Абсолютный размер кредитов Банка России сократился с 5,4 трлн руб. на начало 2016 г. до 2,7 трлн руб. на 1 января 2017 г.

Наконец, оценим возможности привлечения средств с помощью облигационных займов. Объем ресурсов, привлеченных КО с помощью размещения новых выпусков облигаций за 2016 г. снизился на 13,7 %

до 1,1 трлн руб., и их доля в пассивах банковского сектора составила 1,4 %, причем облигации сроком обращения 3 года и более составляли в общем объеме выпусков 93 %.

Портфель ценных бумаг у крупнейших организаций за 2016 г. составил 11,5 млрд руб. и снизился на 2,8 % по сравнению с 2015 г. Особенностью 2016 г. являлось существенное увеличение вложений в долговые обязательства РФ: их доля в общем объеме вложений в долговые ценные бумаги составила 36,1 % против 26,2 % в 2015 г., что свидетельствует о заинтересованности банковского сектора в высоколиквидных активах.

Важной характеристикой состояния дел в банковском секторе являются средневзвешенные процентные ставки. С одной стороны, высокий размер процентных ставок по кредитам обеспечивает банкам высокий процентный доход. Но бизнес не может нормально развиваться при высоких процентных ставках, что не может не приводить к снижению кредитных заимствований организациям [1]. В таблице 2 приведены средневзвешенные процентные ставки по кредитам нефинансовым корпорациям, малым и средним предприятиям и физическим лицам в январе 2016-2018 гг.

Таблица 2

Средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным КО в рублях

Срок кредита	Нефинансовые организации			Малые и средние предприятия			Физические лица		
	янв. 2016 г.	янв. 2017 г.	янв. 2018 г.	янв. 2016 г.	янв. 2017 г.	янв. 2018 г.	янв. 2016 г.	янв. 2017 г.	янв. 2018 г.
от 181 дня до 1 года	14,71	12,57	10,01	16,27	14,19	12,19	26,30	22,76	19,01
до 1 года, включая «до востребования»	13,37	11,61	9,14	16,46	14,43	12,46	25,43	22,40	18,99
от 1 года до 3 лет	14,00	11,86	9,74	15,93	13,96	11,80	21,30	18,08	15,91
свыше 3 лет	13,13	12,99	7,94	15,30	13,28	10,63	17,09	15,58	12,99

Источник: [6]

Самыми высокими являются процентные ставки по кредитам физическим лицам, достаточно существенно отличаются в большую сторону средневзвешенные процентные ставки по кредитам малому и среднему бизнесу от средних ставок по нефинансовым организациям. Кроме того, очень высокими остаются требования к этим предприятиям по залоговому обеспечению: требования по залогу могли в два и более раза превышать сумму кредита. Положительным является снижение средневзвешенных процентных ставок в течение всего рассматриваемого периода. Так, по кредитам малым и средним предприятиям процентные ставки снизились по всем срокам примерно на 4 п.п., процентные ставки по краткосрочным кредитам нефинансовым организациям в целом имели примерно такое же снижение, а по кредитам на срок свыше трех лет снижение составило более 5 п.п.

Средневзвешенные ставки по кредитам физических лиц снизились даже более значительно: на срок от 181 дня до года более чем на 7 п.п. по сравнению с 1 января 2016 г., средневзвешенные ставки на срок кредитов более 3 лет снизились за этот период более, чем на 4 п.п.

Отмеченная тенденция снижения процентных ставок по кредитам сохранилась и в течение 2017 г., хотя также имели место различия в скорости реакции разных сегментов рынка кредитов на изменение ключевой ставки. В 2017 г. средневзвешенные ставки по долгосрочным кредитам предприятиям снижались быстрее краткосрочных, а по кредитам физическим лицам большее снижение имело место для краткосрочных заимствований.

При характеристике финансовых результатов деятельности банковского сектора обращают на себя внимание две тенденции: резкий рост чистой прибыли по сравнению с прошлым годом и, в то же время, снижение удельного веса прибыльных организаций. Чистая прибыль кредитных организаций в 2016 г. составила 930 млрд руб. против 192 млрд руб. в 2015 г. (увеличение прибыли в 4,8 раза), а удельный вес прибыльных организаций сократился на 4 п.п. (с 75,4 до 71,4 %). Прибыльными оказались банки, контролируемые государством, а также банки с участием иностранного капитала. В то же время крупные частные банки понесли убытки.

Рост чистой прибыли был обусловлен, в первую очередь, ростом чистого процентного дохода, о чем наглядно свидетельствуют приведенные в таблице 3 расхождения в величине средневзвешенных процентных ставок по кредитам и депозитам (вкладам) в 2016-2018 гг. Особенно велики расхождения в процентных ставках по кредитам и вкладам физических лиц: по краткосрочным операциям до 1 года расхождение составляло в январе 2016 г. 17,23 п.п., снизившись до 15,89 п.п. в январе 2017 г. и до 13,46 п.п. в январе 2018 г. По операциям от 1 года до 3 лет расхождения были несколько ниже: от 11,81 п.п. в январе 2016 г., до 10,71 п.п. в январе 2017 г., 9,14 п.п. в январе 2018 г. Наименьшее снижение расхождений в величине средневзвешенных процентных ставок имело место для операций сроком свыше трех лет (табл. 3).

Расхождение в величине средневзвешенных процентных ставок по корпоративным кредитам и депозитам в течение 2016 г. снижалось за исключением операций на срок от 181 дня до 1 года (имел место прирост на 0,43 п.п.). В течение 2017 г. расхождение в величине процентных ставок, хоть и незначительно, но возросло, исключение составили операции на срок свыше 3 лет, где расхождение снизилось.

Таблица 3

Расхождение в величине процентных ставок по кредитам и депозитам (вкладам) в рублях в январе 2016-2018 гг.

Срок кредита	Нефинансовые организации			Физические лица		
	янв. 2016 г.	янв. 2017 г.	янв. 2018 г.	янв. 2016 г.	янв. 2017 г.	янв. 2018 г.
от 181 дня до 1 года, %	2,50	2,93	3,07	17,45	15,69	13,23
до 1 года, включая «до востребования», %	3,58	2,96	3,04	17,23	15,89	13,46
от 1 года до 3 лет, %	3,82	3,06	3,13	11,81	10,71	9,14
свыше 3 лет, %	3,40	3,09	0,88	10,38	8,13	7,66

Источник: [6]

Размер чистого процентного дохода в 2016 г. составил 2 653 млрд руб., увеличившись по сравнению с предыдущим годом на 25,8 %, что в абсолютном выражении составило 545 млрд руб. Абсолютный размер просроченной задолженности по кредитам нефинансовым организациям и физическим лицам составлял на 1 января 2017 г. соответственно 1,90 трлн руб. и 858 млрд руб. Рост доли просроченной задолженности отмечен в целом по банковской системе. В таблице 5 представлено распределение банков по удельному весу просроченной задолженности в кредитах экономике. Увеличилось количество банков, у которых удельный вес просроченной задолженности был более 10 %, а их удельный вес возрос с 22 до 30 % на 1 января 2018 г. Если на 1 января 2016 г. 50 % банков имели долю просроченной задолженности менее 4,31 %, то на 1 января 2017 г. у половины банков эта доля превышала 5,38 %, а на 1 января 2018 г. – 5,40 % [рассчитано по 6]. Удельный вес просроченной задолженности особенно высок в кредитах строительным организациям (19,8 % на 1 января 2017 г.), предприятиям оптовой и розничной торговли (11,8 % на 1 января 2017 г.). При этом уровень просроченной задолженности по кредитам крупному бизнесу в 2,5 раза ниже, чем по малому и среднему бизнесу.

Сегодня вряд ли можно положительно оценить выполнение банками своей главной функции – быть эффективными посредниками на рынках капитала [1]. Доля банковского сектора в финансировании воспроизводственных процессов в стране невелика. Так, в 2015 г. доля кредитов банков в инвестициях в основной капитал составила в общем объеме инвестиций 10,8 %, в 2016 г. эта доля была равна 8,1 %, в 2017 и 2018 гг. показатель возрос соответственно до 10,4 и 10,9 %.

Следует отметить, что результативность деятельности банковского сектора будет достигнута, когда банками будут учтены интересы общества, потребности хозяйствующих субъектов и населения.

Подъем экономики в ближайшем будущем во многом будут определять внутренние инвестиции. Не имея надежной ресурсной базы, банки не смогут развивать кредитные операции [5]. В свою очередь, активизация политики привлечения средств во вклады и депозиты должна опираться на интересы вкладчиков, чтобы максимально заинтересовать их в хранении средств в банках. Однако, в 2016 г. и начале 2017 г. депозитная

политика была ориентирована на интересы самих банков. Создалось впечатление, что банки с государственным участием, а также ряд крупных и частных банков забыли о стимулирующей функции процентных ставок по привлечению средств во вклады населения. Разработка научно обоснованной процентной политики будет являться важной задачей для банков на ближайший год при обосновании их депозитной и кредитной политики [3]. Нельзя не отметить, что в конце 2018 г. и начале 2019 г. крупные банки, а следом за ними и остальные повысили процентные ставки по депозитам.

Совершенно в разных условиях работают крупные банки и региональные средние и малые банки [6]. В первую очередь это связано с ограничением возможности доступа малых банков к размещению госбюджетных средств, поскольку Правительство в этой сфере повысило требования к капиталу банков до 25 млрд руб.; размещение фондов на капитальный ремонт жилья стало возможным в банках с капиталом свыше 20 млрд руб., и таким образом только незначительное число банков соответствуют этим требованиям по капиталу.

Нужно отметить, что проводимая Центральным банком Российской Федерации политика сокращения числа кредитных организаций должна учитывать в определенной мере потребности регионов в малых и средних банках, что необходимо для реализации региональных программ и развития регионов [2].

Библиографический список

1. Ершов, М. и др. К развертыванию промышленной политики в России: еще раз о роли кредитной эмиссии / М. Ершов, В. Поспелов, А. Танасова, В. Татузов//Российский экономический журнал. – 2017. – № 3. – С. 28-36.
2. Ефимова, М. Р. Особенности инновационного поведения российского бизнеса в современных условиях / М. Р. Ефимова, Е. А. Долгих//Вестник Университета. – 2012. – № 3. – С. 108-112.
3. Ефимова, М. Р. Современное состояние рынка кредитования физических лиц / М. Р. Ефимова, Ю. М. Кисель//Сборник статей V Всероссийской научной конференции «Львовские чтения – 2017». Москва, 26 апреля 2017 г. / Государственный университет управления; отв. ред. Г. Б. Клейнер. – М.: Издательский дом ГУУ, 2017. – С. 83-87.
4. Куликова, Е. И. Развитие российского фондового рынка под воздействием изменений в финансовом регулировании / Е. И. Куликова//Финансовая жизнь. – 2018. – № 1. – С. 95-99.
5. Поляков, К. Л. Моделирование устойчивости российских банков в период реформирования банковской системы / К. Л. Поляков, М. В. Полякова//Вопросы статистики. – 2017. – № 1 (12). – С. 25-39.
6. Статистический бюллетень Банка России. – 2018. – № 1 (296) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/7518/BBs1801r.pdf> (дата обращения: 23.07.2019)

References

1. Ershov M., Pospelov V., Tanasova A., Tatzov V. K razvertyvaniyu promyshlennoi politiki v Rossii: eshche raz o roli kreditnoi emissii [On the deployment of industrial policy in Russia: once again on the role of credit issue]. Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal [Russian economic journal], 2017, I. 3, pp. 28-36.
2. Efimova M. R., Dolgikh E. A. Osobennosti innovatsionnogo povedeniya rossiiskogo biznesa v sovremennykh usloviyakh [Peculiarities of innovation behavior of Russian business in modern conditions]. Vestnik universiteta, 2012, I. 3, pp. 108-112.
3. Efimova M. R., Kisel' J. M. Sovremennoe sostoyanie rynka kreditovaniya fizicheskikh lits [Modern condition of the market of crediting of physical persons]. Sbornik statei V Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii «L'vovskie chteniya – 2017». Moskva, 26 aprelya 2017 g. [Proceedings of the V All-Russian scientific conference "Lvovskie chteniya – 2017". Moscow, April 26, 2017]; Gosudarstvennyi universitet upravleniya; nauch. red. G. B. Kleiner. – M.: izdatel'skii dom GUU, 2017. Pp. 83-87.
4. Kulikova E. I. Razvitie rossiiskogo fondovogo rynka pod vozdeistviem izmenenii v finansovom regulirovanii [Development of the Russian stock market under the influence of changes in financial regulation]. Finansovaya zhizn' [Financial life], 2018, № 1, pp. 95-99.
5. Polyakov K. L., Polyakova M. V. Modelirovanie ustoichivosti rossiiskikh bankov v period reformirovaniya bankovskoi sistemy [Modeling the stability of Russian banks during the reform of the banking system]. Voprosy statistiki [Statistical issues], 2017, I. 1 (12), pp. 25-39.
6. Statisticheskii byulleten' Banka Rossii [Statistical Bulletin of the Bank of Russia], 2018, I. 1. Available at: <https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/7518/BBs1801r.pdf> (accessed 23.07.2019).