

УДК 657

О.В. Коваленко

УЧЕТ ЗАТРАТ НА ЭКОЛОГИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ

Аннотация. В статье рассмотрены основные подходы к учету затрат на экологическую безопасность, проведен анализ методов учета затрат, даны предложения по организации учета по элементу «Природоохранные мероприятия», систематизирующем затраты на проведение мероприятий по охране окружающей среды, направленные на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов.

Ключевые слова: экологическая безопасность, учет затрат на природоохранные мероприятия

Oleg Kovalenko

COST ACCOUNTING FOR ENVIRONMENTAL SAFETY

Annotation. The article describes the main approaches to cost accounting for environmental security, the analysis of methods of cost accounting, proposals for the organization of accounting for the item "Environmental protection measures", systematizing the cost of measures for environmental protection aimed at co-storage and restoration of natural environment, rational use and vosproizvel of natural resources

Keywords: environmental safety, the cost of environmental protection measures

Экологическая безопасность среды обитания человека в современном понимании проблемы была актуальной темой еще древних мыслителей и философов. В конце XIX в. появляется наука экология, основоположником которой является Эрнст Геккель (1834–1919). В основу разработок и позиций науки экологии Эрнст Геккель положил идею, доказывающую, что все в этом мире взаимосвязано и деятельность человека может негативно сказаться на природе, а потом рикошетом ударить по нам самим. Наш соотечественник В.И. Вернадский (1863–1945), внес значительный вклад в понимание глубинной взаимосвязи всего живого и геохимических процессов, разработав учение о биосфере – оболочке Земли, заселенной живыми организмами, находящейся под их воздействием и заполненной продуктами их жизнедеятельности.

Решение проблем защиты окружающей природной среды затрагивает многие сферы разных наук и практик [2; 5; 7; 8; 10; 15; 16; 20]. Экономика экологии изучает источники загрязнения с затратных позиций как совокупности экономических потерь от нанесения ущерба окружающей среде и расходов на восстановления экологического равновесия. Такие затраты имеют стоимостное измерение, денежную оценку, а, соответственно, информация о них должны фиксироваться в бухгалтерской системе, подвергаться анализу и сопровождаться контрольными действиями с тем, чтобы была сформирована финансовая, налоговая, статистическая и экологическая отчетность [1; 4; 12; 13; 14; 18; 19]. Для обеспечения экологического равновесия (уменьшение выбросов и финансирование средозащитных технологий) в каждом государстве формируется специальная система экологических платежей за загрязнение того или иного компонента природной среды, порядок расчета которых и отнесение посредством затратных статей бухгалтерского учета на стоимость созданных продукт (работы или услуги) необходимо рассматривать отдельно.

Токсичные отходы наносят непоправимый вред окружающей природной среды, загрязняя и места их возникновения (производственные площади), и места утилизации и захоронения. Такие отходы как безвозвратные в действующей системе бухгалтерского учета оценке не подлежат. Однако оценивать их необходимо, и это обусловлено осуществлением экологических платежей, а также введение экологическим и другим законодательством специальных штрафных санкций за превышение нормативных выбросов в окружающую среду. Токсичные отходы характеризуются разной степенью

опасности для окружающей среды. В наиболее общем виде они подразделяются на IV класса (группы): I – чрезвычайно опасные; II – высокоопасные; III – среднеопасные; IV – малоопасные.

Российские экологи занимают жесткую позицию в отношении таких отходов, отмечая в своих статьях, что экологический производственный учет отходов следует рассматривать не сквозь призму платежей за загрязнение окружающей природной среды, а с точки зрения издержек по созданию и функционированию полигонов утилизации или «захоронения» вредоносных отходов и выбросов в окружающую среду. Система издержек в данном случае должна рассматриваться в плоскости затрат на строительство и текущую эксплуатацию полигонов. В связи с тем, что их функционирование происходит на конкретном земельном участке, то затраты по приобретению земельных участков или их отводу из наличных земель все производственные и другие затраты в финансовой учете должны показываться отдельно.

В современных рыночных условиях вопросы экологической безопасности становятся международной проблемой в связи с глобализацией бизнеса [3; 6; 9; 11; 17]. Поэтому вопросы учета, контроля затрат на экологическую безопасность целесообразно рассматривать как с позиций Российской, так и международной практики.

Финансовый учет такого рода затрат целесообразно осуществлять на счете 08 «Вложения во внеоборотные активы» на соответствующих субсчетах в разрезе учета конкретных видов затрат, таких как амортизационные отчисления, оплата труда работников, занятых организованным складированием, расход основных и вспомогательных материалов можно осуществлять по классической схеме, со списанием сначала на тот или иной собирательно-распределительный счет, с последующим отнесением их на счет 20 «Основное производство».

При измерении загрязнения отходами и их влияния на качество окружающей среды, следует учитывать региональный фактор. Помимо этого, такая информация должна служить основой для формирования платежей за загрязнение окружающей среды, которые ученые давно предлагают именовать как экологический налог и ввести в соответствующие правила их формирования и уплаты в налоговый кодекс РФ. Плата за загрязнение окружающей среды в пределах установленных норм и сверх установленных норм отражается в составе расходов тех мест возникновения затрат, оборудования которых осуществляют данные выбросы. По элементу «Экологические расходы» учитываются затраты на проведение экологической экспертизы (за исключением расходов, связанных с лицензированием) в целях установления соответствия документов и (или) документации, обосновывающих планируемую хозяйственную и иную деятельность, требованиям в области охраны окружающей среды, в целях предотвращения негативного воздействия такой деятельности на окружающую среду; затраты на проведение экологического аудита; затраты на экспертизу деклараций безопасности объектов химии и нефтепереработки, товарную экспертизу, аттестацию оборудования, оценку пожарных рисков, санитарно-эпидемиологическую экспертизу продукции нефтепереработки и нефтехимии, метрологическую экспертизу технической документации и другие затраты.

Детальный учет урона, наносимого производственными компаниями окружающей среде, расходов по его измерению и ликвидацию последствий имеет несомненную важность потому, что по его результатам выстраиваются системы поощрительных мер за сохранение баланса в экосистеме и наказания за нарушение такого баланса. Например, в США по большинству видов загрязнения установлены общие для региона квоты, так называемые пузырьки. Каждое предприятие за свой вклад должно платить, а если сумело снизить выбросы – может соответствующую квоту продать, ну и наоборот. Благодаря такой системе мотивации они из «черного» Питсбурга получили тот чистый город, который есть теперь. А в Европе более распространен принцип наилучших доступных технологий – чем лучше ты используешь, тем меньше платишь экологических платежей. Минприроды РФ пошло по

европейской модели, хотя многие специалисты по экономике природопользования утверждают, что американская система больше подходит к нашим реалиям, да и коррупционные риски при ней ниже.

На предприятиях топливно-энергетического комплекса для целей формирования управленческой отчетности элемент «Природоохранные мероприятия» целесообразно подразделять на: охрана водных ресурсов; охрана атмосферного воздуха; охрана земель; вывоз и утилизация отходов; прочие работы. По элементу «Природоохранные мероприятия» необходимо учитывать затраты на проведение мероприятий по охране окружающей среды, направленные на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию ее последствий.

В качестве методов распределения затрат могут использоваться:

- метод балансовой модели, предусматривающий прямой учет затрат на каждый вид продукции;
- последовательный метод распределения затрат. Этот метод подразумевает, что фактические затраты каждого подразделения распределяются в четко установленном порядке, например, первыми распределяются расходы того подразделения, которое предоставляет услуги наибольшему числу других подразделений. При этом не предполагается последующего перераспределения затрат снова на то подразделение, расходы которого уже были распределены. Если в отчетном периоде подразделение, расходы которого были закрыты ранее, пользовалось услугами подразделения, затраты которого распределяются позже, то доля расходов, приходящаяся на первое подразделение, пропорционально распределяется между другими подразделениями – пользователями услуг, затраты которых еще не распределены;
- последовательный метод распределения затрат с использованием планово-расчетных цен. Этот метод подразумевает, что встречные услуги подразделений (всех или частично) отражаются в бухгалтерском учете по планово-расчетным ценам, а затем происходит последовательное распределение затрат в четко установленном порядке. При этом разница, возникающая между фактической и планово-расчетной себестоимостью, включается в себестоимость конечной продукции (работ, услуг).

Эти затраты распределяются между отдельными видами основной продукции по каждому процессу (переделу) пропорционально их выходу (по весу) (т.е. делением этой суммы затрат на количество всей основной продукции (по весу)) либо пропорционально установленным коэффициентам распределения затрат между основной продукцией по формуле.

Библиографический список

1. Бодяко, А. В. Оценка порядка учета и контроля составных элементов системы формирования человеческого капитала и возможностей его совершенствования в организациях сферы образовательной деятельности / А. В. Бодяко // Вестник университета. – 2014. – № 3. – С. 192–196.
2. Бодяко, А. В. Разработка внутрифирменных документов по оплате труда и расчетам с работниками в соответствии с новыми требованиями законодательства / А. В. Бодяко // Вестник университета. – 2014. – № 4. – С. 153–157.
3. Бодяко, А. В. Формирование отчетности организации о вознаграждениях работникам в соответствии с требованиями международных стандартов финансовой отчетности / А. В. Бодяко // Микроэкономика. – 2011. – № 6. – С. 174–179.
4. Бодяко, А. В. Формирование социальной отчетности организации о вознаграждениях работникам в соответствии с МСФО / А. В. Бодяко // Вестник университета. – 2011. – № 9. – С. 279–283.
5. Мироненко, В. М. Аудит отчетности экономических субъектов топливно-энергетического комплекса / В. М. Мироненко // Вестник университета. – 2015. – № 3. – С. 159–163.

6. Мироненко, В. М. Ответственность аудитора в отношении прочей информации в документах, содержащих проверенную финансовую отчетность / В. М. Мироненко // Вестник университета. – 2014. – № 5. – С. 106–111.
7. Мироненко, В. М. Учет операций с иностранной валютой на валютных счетах / В. М. Мироненко, В. В. Зеленов // Сибирская финансовая школа. – 2015. – № 3. – С. 79–83.
8. Пономарева, С. В. Концептуальные положения финансовой стратегии развития компаний сферы интеллектуальных бизнес-услуг / С. В. Пономарева // Вестник университета. – 2013. – № 15. – С. 59–68.
9. Пономарева, С. В. Концепции аналитического обеспечения целей управления рыночной стоимостью компании, ее бизнес-процессами и формирования отчетности. Монография / С. В. Пономарева – М. : Лика, 2012. – 269 с. – ISBN 978-5-98020-111-1.
10. Пономарева, С. В. Методика обеспечения целеориентированности, комплексности и прозрачности формируемой информации об оценочных обязательствах / С. В. Пономарева // Вестник университета. – 2012. – № 3. – С. 222–226.
11. Пономарева, С. В. Методология учетно-контрольной системы информационно-аналитического обеспечения целей управления бизнес-процессами компаний сферы услуг / С. В. Пономарева // Вестник университета. – 2012. – № 14-1. – С. 81–87.
12. Пономарева, С. В. Особенности учета налога на прибыль в соответствии с ПБУ 18/02 / С. В. Пономарева // Бухучет в строительных организациях. – 2012. – № 6. – С. 50–56.
13. Пономарева, С. В. Перспективы развития услуг сетевых сервисов – «онлайн-бухгалтерий» / С. В. Пономарева // Вестник университета. – 2012. – № 9-1. – С. 182–188.
14. Пономарева, С. В. Принципы подготовки и представления финансовой отчетности по МСФО / С. В. Пономарева // Вестник университета. – 2012. – № 18. – С. 206–213.
15. Пономарева, С. В. Учет основных средств / С. В. Пономарева // Бухучет в строительных организациях. – 2012. – № 5. – С. 22–31.
16. Рогуленко, Т. М. Роль контроля в реализации функций управления рыночной экономикой / Т. М. Рогуленко // Вестник университета. – 2013. – № 15. – С. 35–40.
17. Рогуленко, Т. М. Теория системности научного познания экономических процессов и ее роль в развитии контроля управления компанией как социально-экономической системы / Т. М. Рогуленко // Вестник университета. – 2014. – № 3. – С. 173–177.
18. Сенков, В. А. Налоговое стимулирование инновационной активности предприятий / В. А. Сенков, А. А. Беличко // Вестник университета. – 2014. – № 2. – С. 168–172.
19. Сенков, В. А. Совершенствование методики формирования данных и анализа финансового состояния организаций в ходе налоговых проверок с учетом отраслевых особенностей / В. А. Сенков, Т. М. Рогуленко // Вестник университета. – 2015. – № 5. – С. 159–162.
20. Слияков, Ю. В. Особенности формирования, становления и развития контроллинга в деятельности предпринимательских организаций / Ю. В. Слияков // Вестник университета. – 2012. – № 9-1. – С. 52–56.
21. Сенков, В. А. Экономико-математическое обоснование выбора критериев распределения налоговых платежей в бюджет в консолидированной группе налогоплательщиков / В. А. Сенков, А. А. Журавлева // Вестник университета. – 2014. – № 9. – С. 149–156.