

**Щербакова Ирина
Константиновна**

канд. ист. наук, ФГБОУ ВО
«Государственный университет
управления», г. Москва,
Российская Федерация

e-mail: Ikscherbakova@yandex.ru

ПОПЫТКИ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА, ИЛИ ПРОТИВОСТОЯНИЕ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ И МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВ В РЕШЕНИИ КРЕСТЬЯНСКОГО ВОПРОСА

Аннотация. Проанализирована попытка решения аграрного вопроса в начале XX века. Рассмотрены взаимодействие и противостояние двух министерств – Министерства финансов и Министерства внутренних дел и местных органов: местных комитетов Особого Совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности и губернских комитетов Редакционной комиссии Министерства внутренних дел, их попытки обсуждения и разрешения крестьянского вопроса в начале XX века. Обосновано, что в начале XX века со стороны государственной власти не было выработано единого курса в решении крестьянского вопроса и только события революции 1905 г. заставили власть принять экстренные меры в разработке аграрного законодательства.

Ключевые слова: Министерство финансов, Министерство внутренних дел, Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности, Редакционная комиссия, местные комитеты, общинное землепользование, неотчуждаемость наделов, записка представителей земства, аграрная реформа, крестьянский вопрос.

Цитирование: Щербакова И.К. Попытки аграрной реформы в начале XX века, или противостояние министерства внутренних дел и министерства финансов в решении крестьянского вопроса // Вестник университета. 2019. № 10. С. 48-51.

Shcherbakova Irina

Candidate of Historical Sciences,
State University of Management,
Moscow, Russia

e-mail: Ikscherbakova@yandex.ru

ATTEMPTS OF THE AGRARIAN REFORM AT THE BEGINNING OF THE XX CENTURY, OR OPPOSITION OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS AND THE MINISTRY OF FINANCE IN SOLVING THE PEASANT QUESTION

Abstract. An attempt to solve the agrarian question at the beginning of the 20th century has been analyzed. The interaction and confrontation of two ministries – the Ministry of Finance and the Ministry of the Interior and local authorities: local committees of the Special Meeting on the needs of the agricultural industry and provincial committees of the Editorial Commission of the Ministry of the Interior; their attempts to discuss and resolve the peasant issue at the beginning of the 20th century, – have been examined. It has been substantiated, that at the beginning of the 20th century the state authorities did not develop a unified course in resolving the peasant issue and only the events of the 1905 revolution forced the government to take emergency measures in the development of agricultural legislation.

Keywords: Ministry of Finance, Ministry of the Interior, Special Meeting on the needs of the agricultural industry, Drafting Commission, local committees, communal land tenure, inalienability of allotments, note by representatives of the zemstvo, peasant question, agrarian reform.

For citation: Shcherbakova I.K. Attempts of the agrarian reform at the beginning of the XX century, or opposition of the ministry of internal affairs and the ministry of finance in solving the peasant question (2019) Vestnik universiteta, I. 10, pp. 48-51. doi: 10.26425/1816-4277-2019-10-48-51

В конце XIX века в России сложилась ситуация, требующая обязательных сдвигов в решении крестьянского вопроса: стало необходимым изменение аграрных отношений и правового положения крестьянства, а голод 1891 г. лишь подчеркнул неотложность принятия социально-политических и агротехнических мер для поднятия сельского хозяйства, однако существенных мер в этой сфере не предпринималось. Наряду с обсуждением закона о неотчуждаемости наделных земель в 1893 г. вопрос о пересмотре законодательства о крестьянах вновь был поднят в Государственном Совете, по итогам заседания которого было вынесено решение о расширении объема. «Труд сей, по мнению соединенных департаментов Государственного Совета, должен обнять все стороны сельского быта и коснуться наиболее существенных и жизненных интересов

© Щербакова И.К., 2019. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2019. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



многочисленного крестьянского населения, включая подробное разрешение всех вопросов, связанных с крестьянским землевладением» [3, с. 120]. Однако в конце XIX в. обновления законодательства не произошло.

В конечном итоге решение финансовых нужд сельского хозяйства в большей мере зависело от министерства финансов, главой которого в сентябре 1892 г. стал С. Ю. Витте, который, ратуя за ускоренное развитие промышленности, не мог не понимать экономическое значение сельского хозяйства. Министр финансов считал, что в отличие от промышленности, законы в области аграрной сферы потребуют десятков лет для каких-нибудь результатов [1]. При этом положение крестьянской деревни нуждалось в изменениях в ближайшее время. И поэтому главным становилось то, кто первым предпримет срочные меры в решении этого вопроса: Министерство внутренних дел или Министерство финансов. Постоянная борьба этих ведущих министерств империи на протяжении XIX-XX вв. и за влияние на мнение Николая II по поводу дальнейшего развития деревни, и по поводу проектов дальнейшего аграрного курса привела к тому, что так и не было разработано единого правительственного курса, направленного на улучшение положение самого многочисленного и самого бесправного сословия империи – крестьянства.

При этом необходимо отметить, что влияние министерства внутренних дел на царя было настолько сильным, что часто Николай II отдавал предпочтение министру данного ведомства, чем подобным предложениям министра финансов. Неслучайно поэтому, что и на полотне И. Е. Репина «Торжественное заседание Государственного Совета», написанном к столетию со дня создания Государственного совета в России, фигура министра внутренних дел В. К. Плеве возвышается над всеми остальными чиновниками. И связано это не с тем, что по-военному подтянутый министр внутренних дел стоит, докладывая государю (на картине Репина Плеве – единственная фигура, изображенная в полный рост), а с тем, что это ведомство являлось действительно всесильным и во влиянии на царя, и в решении невероятно обширного круга вопросов. Объяснялось это еще и с тем, что император хотел опереться на чиновников, преданных самодержавию.

«– Кого, Константин Петрович, – спрашивал Николай II у Победоносцева, – вы рекомендовали бы мне на пост министра внутренних дел? Я хочу сильного человека. Я устал от пешек.

– Хорошо, – отвечал тот, – дайте мне подумать. Есть два человека, которые принадлежат к школе вашего отца. Это Плеве и Сипягин.

– На ком же из двух мне остановиться?

– Это неважно, – отвечал Победоносцев, – оба одинаковы: Плеве – мерзавец, а Сипягин – дурак» [7, с. 191]. При этом оценка Плеве Победоносцевым во многом совпадала с оценкой будущего министра финансов Витте, который отдавая должное уму и культуре Плеве, подчеркивал, что только человек «негосударственного ума» может менять свои взгляды из-за политических выгод» [6, с. 91].

В результате вначале был назначен «дурак», а после гибели Сипягина – «подлец», который стал министром внутренних дел 04 апреля 1902 г. и реформы он собирался проводить с помощью вверенного ему министерства [7, с. 191].

В. П. Мещерский 26 февраля 1903 г. подготовил манифест, который был тщательно выверен императором и В. К. Плеве. Главной задачей манифеста была отмена круговой поруки среди крестьян, также он содержал положения «о преобразовании и губернского и местного управления, о содействии укреплению помещичьего дворянства и крестьянства» [3, с. 131]. Однако эти сдержанные реформы Плеве не могли уже сдерживать набиравший силу революционный поток. Страна постепенно превращалась в «кипящий котел», и попытки министра внутренних дел сдерживать любые оппозиционные движения привели к тому, что революционеры стремились уничтожить тех, кто проводил репрессии. Борьба с революционным террором закончилась для Плеве трагически: он был убит эсерами 15 июля 1904 г. Однако даже после смерти Плеве императором не предпринимались неотложные меры по решению крестьянского вопроса.

При этом Витте также неоднократно поднимал вопрос о создании отдельной комиссии для решения крестьянского вопроса, но и его попытки были оставлены без внимания. В октябре 1898 г. Витте написал императору письмо, в котором отметил вопросы, требующие скорейшего разрешения. Это неравноправие крестьян в правах с другими сословиями и экономическая отсталость, происходящая от общинного землевладения. Витте писал по этому поводу: «Крестьянина наделили землей. Но крестьянин не владеет этой землей на совершенно определенном праве, точно ограниченном законом. При общинном землевладении крестьянин даже не может знать, какая земля его. Круговая порука, созданная параллельно общинному землевладению и с ним связанная, делает крестьянина ответственным не за себя, а за всех, а потому... приводит к полной безответственности» [2, с. 156].

Комитет министров одобрил предложение Витте, однако Николай II отложил его до осени 1898 г. Только кризис и неурожай в стране конца XIX – начала XX вв. привели к созданию двух совещаний: Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности и Редакционной комиссии Министерства внутренних дел (далее – МВД). Именно эти органы стали крупнейшими центрами решения аграрного вопроса в начале XX в. Однако решения этих органов в сфере аграрного вопроса зависели в конечном итоге от отношения государя к тем, кто являлся главой этих ведомств.

Отношение Николая II к Витте, в отличие от его отношения к Плеве, было неоднозначным. Яркое доказательство этому – история падения министра финансов. Император не мог простить ему, что под его давлением подписал «конституцию» – так он называл манифест 17 октября 1905 г., а никакого успокоения не получилось [7, с. 229]. Витте, по мнению Николая II, так уверял его, что после издания манифеста правительство начнет проводить реформы и не допустит насилия и беспорядков. Но, несмотря на уверения С. Ю. Витте вышло наоборот. В январе 1906 г. «власть овладела ситуацией, и более жесткую позицию занял и сам Сергей Юльевич, теперь требовавший для революционеров более жестоких наказаний, но при этом Николай II воспринял это как «проявление лицемерия графа, легко меняющего свои взгляды и убеждения» [7, с. 229]. И таким образом, судьба выдающегося государственного деятеля, тонкого политика и дипломата, прекрасного экономиста была решена: 22 апреля 1906 г. после награждения графа орденом Александра Невского и выражения благодарности за многочисленные заслуги Родине первый председатель Совета Министров был отправлен в отставку. А его место занял старый и опытный бюрократ И. Л. Горемыкин, ранее занимавший пост министра внутренних дел. И, конечно, с приходом Горемыкина, на решение крестьянского вопроса вообще не приходилось надеяться [4].

Истоки отношения к Витте, конечно, следует искать в том, что царь не хотел менять коренных устоев, прочно закрепленных в нем Александром III. Сам Государь не хотел становиться конституционным монархом. Он понимал, что манифест 17 октября 1905 г. есть его покушение на власть, но изменить что-либо он не мог. Ознакомившись с проектом манифеста, подготовленного Витте, император 16 февраля с горечью написал: «В конце концов случилось неизбежное». По мнению Николая II, только две меры могли подавить нарастающее недовольство и остановить революцию – либо предоставление народу гражданских прав, либо назначение военного человека с большей энергией [5]. Энергичный человек позднее все-таки будет назначен – им станет новый председатель Совета Министров П. А. Столыпин, но это уже не сможет остановить надвигающуюся катастрофу и падение Российской империи.

«В 1902 г. были созданы Редакционная комиссия МВД по пересмотру крестьянского законодательства, председателем которой был назначен А. С. Стишинский, и Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности во главе которого встал С. Ю. Витте» [8, с. 126]. Эти органы стали единственными разрешенными Государем крупными центрами обсуждения крестьянского вопроса. Но проблема заключалась в том, что проекты, разрабатывавшиеся в них, строились на разных началах. Редакционная комиссия хотела оставить неизменной неприкосновенность общины, сохранить сословность суда и управления [8]. Министерство финансов в свою очередь хотело ввести личную собственность на земли крестьян, поддерживать частнособственническое хозяйство, и самое главное – добиться равенства крестьян с другими сословиями в вопросах судостроительства и управления [8, с. 127].

Особенность ситуации заключалась в том, что функции министерств наложили отпечаток на цели органов, которые пытались по-своему разрешить крестьянский вопрос. Министерство внутренних дел даже в начале XX в. не хотело утратить административной опеки над крестьянством. Оно также стремилось законсервировать общину и опеку со стороны земского начальника для большинства крестьянства, сохранить сельский сход и домохозяина, главы охраняемой государством патриархальной семьи. Министерство финансов в лице членов Совещания во главе с С. Ю. Витте пыталось доказать императору неэффективность общины как для сельского хозяйства, так и для экономики страны в целом, однако их голоса так и не были услышаны.

Таким образом, отмена в марте 1903 г. круговой поруки и предложение Сената от 12 декабря 1904 г. об уравнивании крестьян в правах с другими сословиями – единственное, на что решилась власть в начале XX в. О необходимости кардинальной реформы власть задумалась только под влиянием событий революции 1905 г.

Библиографический список

1. Витте, С. Ю. Избранные воспоминания, 1849-1911 гг.: В 2 т. – М.: Терра, 1997. – 400 с.
2. Веревкина, И. Н. Экономические реформы С. Ю. Витте и историографический аспект // Сборник статей II международной научно-практической конференции «Научные достижения и открытия современной молодежи», 2017. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2017. – 322 с.
3. Вронский, О. Г. Государственная власть Российской империи и проблемы формирования основ перспективного аграрного курса на рубеже XIX-XX вв. – М.: МПГУ, 1999. – 108 с.
4. Гурко, В. И. Черты и силуэты прошлого: Правительство и общественность в царствование Николая II в изображении современника. – М.: Новое литературное обозрение, 2000 – 746 с.
5. Корелин, А. П., Витте С. Ю. и аграрный вопрос в России в конце XIX – начале XX века // Экономическая история России XIX – н. XX века. – М.: РОССПЭН, 2001. – 150 с.
6. Розанов, В. М., Соловьев П. и Победоносцев К. П. о бюрократии // Новое слово. – 1910. – № 1, январь. – С. 18-22.
7. Фирсов, С. Л. Николай II: Пленник самодержавия. – М.: Молодая гвардия, 2017. – 526 с.
8. Щербакowa, И. К. Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности и Редакционная комиссия МВД как альтернативные центры обсуждения крестьянского вопроса в начале XX века (1902-1905 гг.): автореферат диссертации кандидата исторических наук: 07.00.02. – М.: МПГУ, 2003. – 21 с.

References

1. Vitte S. Yu. Izbrannye vospominaniya 1849-1911gg. v 2 t [*Selected memories 1849-1911*], Moscow, Terra, 1997, 400 p.
2. Verevkin I. N. Ekonomicheskie reformy S.Yu. Vitte i istoriograficheskii aspekt [*Economic reforms of S.Yu. Witte and the historiographic aspect*], Sbornik statei II Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Nauchnye dostizheniya i otkrytiya sovremennoi molodezhi», 2017 [*Proceedings of the II International scientific and practical conference «Scientific achievements and discoveries of modern youth», 2017*], Penza, Nauka i Prosveshchenie, 2017, 322 p.
3. Vronskii, O. G. Gosudarstvennaya vlast' Rossiiskoi imperii i problemy formirovaniya osnov perspektivnogo agrarnogo kursa na rubezhe XIX-XX vv. [*State power of the Russian Empire and the problems of forming the foundations of a promising agrarian course at the turn of the 19th and 20th centuries*], Moscow, MPGU, 1999, 108 p.
4. Gurko, V. I. Cherty i siluety proshlogo: Pravitel'stvo i obshchestvennost' v tsarstvovanie Nikolaya II v izobrazhenii sovremennika [*Features and silhouettes of the past: Government and the public in the reign of Nicholas the Second in the image of a contemporary*], Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie, 2000, 746 p.
5. Korelin A. P., Vitte S. Yu. i agrarnyi vopros v Rossii v kontse XIX – nachale XX veka [*Vitte and the agrarian question in Russia in the late nineteenth - early twentieth century*], Ekonomicheskaya istoriya Rossii XIX – n. XX veka [*Economic history of Russia XIX – beginning of the XX century*], Moscow, ROSSPEN, 2001, 150 p.
6. Rozanov V. M., Solov'ev M.P. i Pobedonostsev K.P. o byurokratii [*Soloviev and K.P. Pobedonostsev about the bureaucracy*], Novoe slovo [*New Word*], 1910, I. 1, January, pp. 18-22.
7. Firsov S. L. Nikolai II: Plennik samoderzhaviya [*Nicholas the Second: Prisoner of the autocracy*], Moscow, Molodaya gvardiya, 2017, 526 p.
8. Shcherbakova I. K. Osoboe soveshchanie o nuzhdakh sel'skokhozyaistvennoi promyshlennosti i Redaktsionnaya komissiya MVD kak al'ternativnye tsentry obsuzhdeniya krest'yanskogo voprosa v nachale XX veka (1902-1905 gg.), Avtoreferat dissertatsii kandidata istoricheskikh nauk: 07.00.02 [*Special meeting on the needs of the agricultural industry and the Editorial Committee of the Ministry of Internal Affairs as alternative centers of discussion of the peasant question at the beginning of the XX century (1902-1905): Abstract of the thesis of the Candidate of Historical Sciences: 07.00.02*], Moscow, MSPU, 2003, 21 p.