

**Рязанова Галина Николаевна**

канд. экон. наук, ФГБОУ ВО  
«Государственный университет  
управления», г. Москва,  
Российская Федерация,

**ORCID:** 0000-0001-9742-3437

**e-mail:** ryazanovagn63@gmail.com

**Толкачев Павел Сергеевич**

канд. экон. наук, ФГБОУ ВО  
«Государственный университет  
управления», г. Москва,  
Российская Федерация

**ORCID:** 0000-0001-8211-9301

**e-mail:** dtr.paulo@mail.ru

## ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ РЕСУРСОВ В РОССИИ В УСЛОВИЯХ ДОГОНЯЮЩЕГО РАЗВИТИЯ

**Аннотация.** Проанализирована взаимосвязь производительности труда с другими макроэкономическими показателями: уровнем заработной платы в текущих ценах с учетом индекса-дефлятора Пааше; динамикой внутреннего валового продукта; динамикой доли продуктов питания в потребительской корзине; показателями изменения инвестиций в основной капитал, что является ключевым фактором экономического роста в народном хозяйстве. На основе эмпирических данных, алгебраически и графически показаны тенденции прироста производительности труда в сравнении с приростом других макроэкономических показателей. Сделан вывод о необходимости развития человеческих ресурсов, поскольку низкая производительность труда является тормозом экономического роста страны в условиях догоняющего развития.

**Ключевые слова:** человеческие ресурсы, производительность труда, макроэкономические показатели, экономический рост, догоняющее развитие.

**Цитирование:** Рязанова Г.Н., Толкачев П.С. Об эффективности использования человеческих ресурсов в России в условиях догоняющего развития // Вестник университета. 2019. № 10. С. 67-72.

## THE EFFICIENT USE OF HUMAN RESOURCES IN RUSSIA IN CONDITIONS OF CATCHING-UP DEVELOPMENT

**Abstract.** The relationship of labor productivity with other macroeconomic indicators has been analyzed: the level of wages in current prices and taking into account the Paasche deflator index; dynamics of the gross domestic product; the dynamics of the share of food in the consumer basket; the indicators of changes in clean investments, that is a key factor in economic growth in the national economy. On the basis of empirical data, the trends of productivity growth in comparison with the growth of other macroeconomic indicators algebraically and graphically have been shown. It has been concluded, that the development of human resources is necessary, since low productivity is a brake on the economic growth of the country in the conditions of catching-up development.

**Keywords:** human resources, labor productivity, macroeconomic indicators, economic growth, catching-up development.

**For citation:** Ryazanova G.N., Tolkachev P.S. The efficient use of human resources in Russia in conditions of catching-up development (2019) Vestnik universiteta, I. 10, pp. 67-72. doi: 10.26425/1816-4277-2019-10-67-72

**Ryazanova Galina**

Candidate of Economic Sciences,  
State University of Management,  
Moscow, Russia

**ORCID:** 0000-0001-9742-3437

**e-mail:** ryazanovagn63@gmail.com

**Tolkachev Pavel**

Candidate of Economic Sciences,  
State University of Management,  
Moscow, Russia

**ORCID:** 0000-0001-8211-9301

**e-mail:** dtr.paulo@mail.ru

Одним из ключевых факторов экономического роста народного хозяйства является человеческий капитал [3]. Структура совокупного спроса состоит из потребительских расходов, расходов микроэкономических агентов, государства на приобретение товаров и услуг, иностранных резидентов на приобретение благ, произведенных в народном хозяйстве. Моноэкономический агент – человек в экономическом кругообороте – является самым важным звеном, поскольку в каждом из сегментов совокупного спроса он представляет собой либо предъявляющим спрос, либо ресурсом для его формирования. Таким образом, экономическая активность моноэкономического агента является производной для внутреннего валового продукта, формируя ключевую долю совокупного спроса. Квалификация персонала оказывает значительное влияние на сохранение и усиление рыночного положения микроэкономических агентов [9]. Высокий уровень профессионализма сотрудников компании позволяют не только увеличить производственный потенциал предприятия, но и за счет высокой производительности труда и использования инновационных технологий производства товаров и оказания

© Рязанова Г.Н., Толкачев П.С., 2019. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

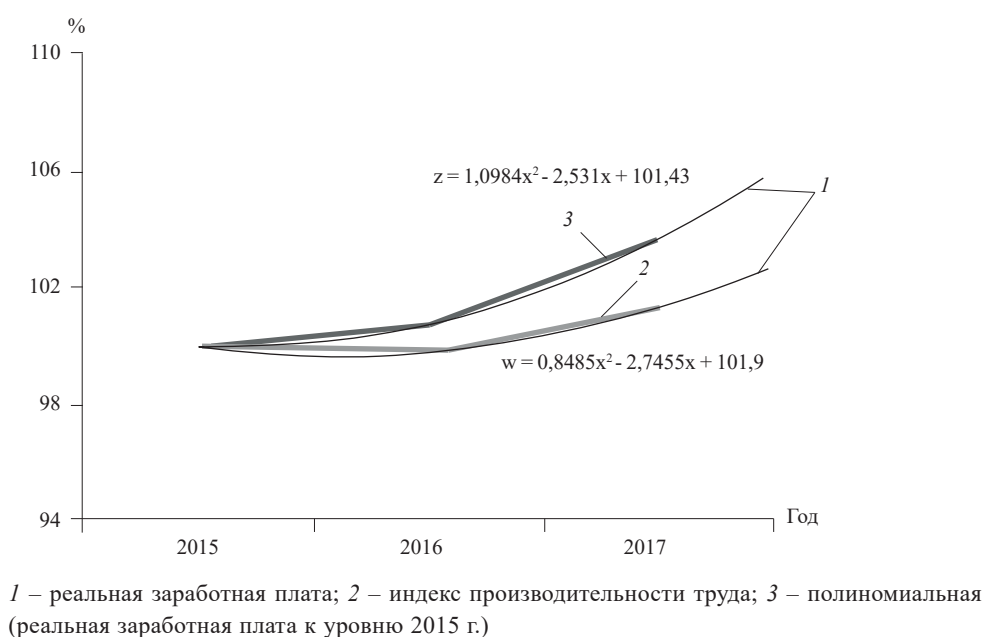
The Author(s), 2019. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



услуг, снизить производственные издержки, повысить рентабельность производства, доходность бизнеса, а также предложить блага потребителю по более низким ценам. Стратегический вектор государств на инновации обеспечивается за счет инновационных технологий управления человеческими ресурсами, поэтому страны-лидеры мировой экономики на протяжении полутора веков уделяют значительное внимание развитию производственных сил для удержания своих позиций в глобальном экономическом пространстве [10; 12]. Важнейшим условием развития человеческого капитала является постоянное, непрерывное обучение. В условиях экономической турбулентности, динамичных трансформаций, цифровизации основных бизнес-процессов на первый план выдвигается необходимость быстрого реагирования на изменения. Новые правила экономического пространства предъявляют новые требования к государственной экономической политике, к стратегии предприятия и к человеческим ресурсам. Низкая производительность труда является серьезным сдерживающим фактором экономического роста и нуждается в глубоком теоретическом исследовании для формирования практических рекомендаций для ее повышения в условиях догоняющего развития [13].

Основным источником доходов моноэкономического агента в экономике России является заработная плата. Именно она определяет уровень жизни большей части домашних хозяйств, а также размер социальных отчислений, выплачиваемых пенсий по старости, стипендий для студентов и учащихся, единовременных пособий в случае сокращения и увольнения. Поэтому формирование минимальной ставки оплаты труда, правовые механизмы поддержки основного компонента совокупного спроса и другие методы являются важными государственными регуляционными инструментами [1; 11]. Оплата труда и производительность являются взаимосвязанными категориями, обеспечивающими экономический рост страны и улучшение уровня жизни ее граждан. От уровня производительности труда зависят темпы развития промышленного производства, что влечет за собой и увеличение заработной платы работникам, и снижение себестоимости продукции, и в условиях конкуренции позволяет предприятиям снизить цену на производимые блага [14].

Для выявления взаимного влияния заработной платы и производительности труда, проанализируем динамику показателей «оплата труда» и «производительность труда», используя для достоверности результатов данные 2015-2017 гг. в сопоставимых ценах. За расчетную единицу оплаты труда примем показатель «реальная заработная плата» (отношение индекса номинальной заработной платы к индексу потребительских цен за этот же период, в % к уровню предыдущего года), характеризующий изменение покупательной способности в отчетном периоде с учетом изменения цен на товары и услуги, составляющие потребительскую корзину. Проанализируем уравнения тенденций показателей «оплата труда» и «производительность труда» (рис. 1).



Источники [5; 7]

Рис. 1. Динамика и тренды производительности труда и реальной заработной платы в Российской Федерации за 2016-2017 гг., % к 2015 г.

Графический двухкомпонентный анализ демонстрирует однонаправленную динамику производительности труда и реальной заработной платы. Уравнения тенденций для реальной заработной платы имеет вид  $z = 101,43 - 2,531x + 1,0984x^2 + \varepsilon$ ; для производительности труда –  $w = 101,9 - 2,7455x + 0,8485x^2 + \varepsilon$ . Алгебраический и графический анализ тенденций двух рассматриваемых компонентов, позволяет установить меньший прирост производительности в сравнении с приростом заработной платы. Коэффициент опережения базисного темпа прироста реальной заработной платы над ростом производительности труда 2016-2017 гг. составил  $(103,7 - 100)/(101,3 - 100) = 2,87$  раз.

Опираясь на полученные результаты, можно было бы декламировать позитивные тенденции на российском рынке труда, однако, для более высокой достоверности приведем категорию «оплата труда» к сопоставимым ценам 2015 г., используя индекс-дефлятор Пааше.

Из таблицы 1 следует, что за весь рассматриваемый период среднегодовая оплата труда занятого населения колеблется на уровне 550 тыс. руб. в год (в ценах 2015 г.).

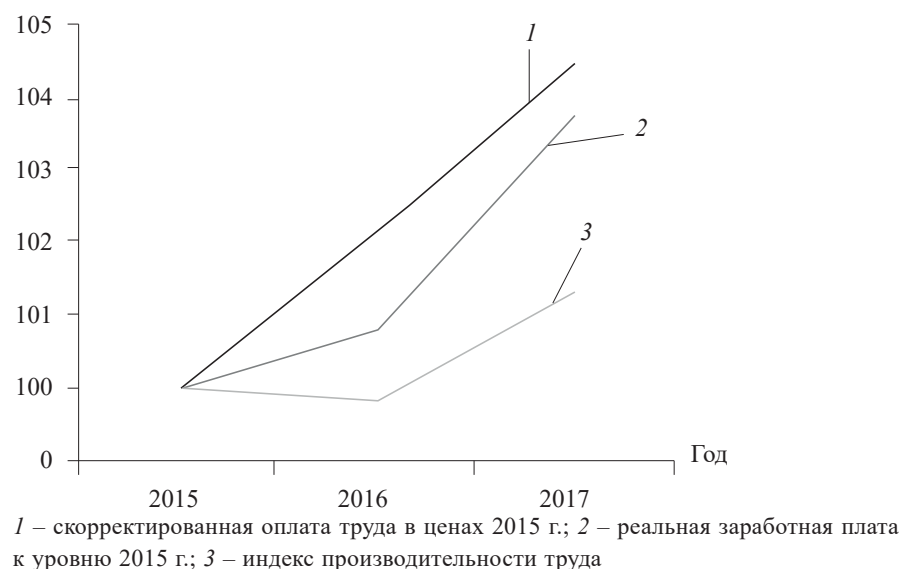
Таблица 1

**Оплата труда наемных работников (включая оплату труда и смешанные доходы, не наблюдаемые прямыми статистическими методами) в Российской Федерации и ее динамика за 2015-2017 гг.**

Год	Оплата труда в текущих ценах, млрд руб.	Индекс-дефлятор, в % к предыдущему году	Скорректированная оплата труда в ценах 2015 г., млрд руб.	Численность занятых в возрасте от 15 до 72 лет, тыс. чел.	Среднегодовая оплата труда на 1 занятого, млн руб.	Темпы роста к уровню 2015 г., %
2015	38 697,8	-	38 697,8	72 323,6	0,535	100,0
2016	40 941,5	103,5	39 557,0	72 392,6	0,546	102,1
2017	43 904,2	105,2	40 322,7	72 142,0	0,559	104,5

Источники: [5; 7]

Совокупное графическое отображение базисных индексов производительности труда и оплаты труда показывает, что темп роста оплаты труда наемных работников еще более существенно опережает рост производительности труда (рис. 2).

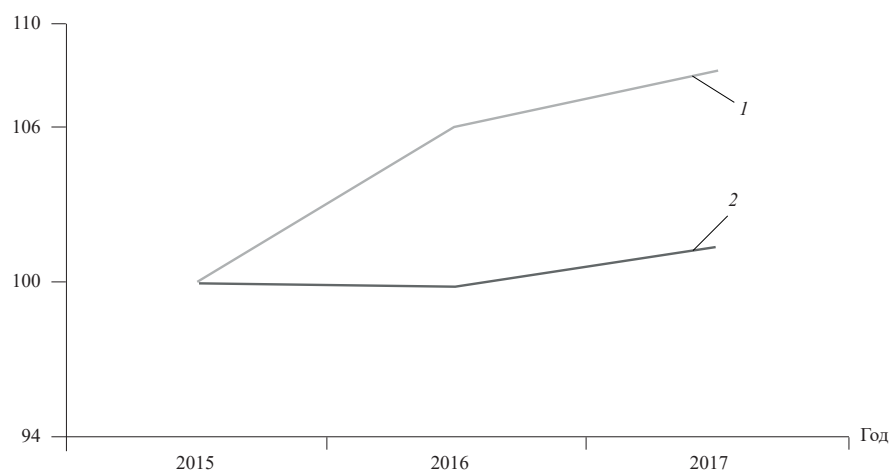


Источники: [5; 7]

Рис. 2. Динамика производительности труда, реальной заработной платы и оплаты труда наемных работников, включая оплату труда и смешанные доходы, ненаблюдаемые прямыми статистическими методами в Российской Федерации за 2016–2017 гг., % к 2015 г.

Проведем сравнительный анализ производительности труда и изменения структуры потребления моноэкономических агентов. В структуре потребительской корзины россиян значительную часть занимают продукты питания. Обращаясь к закону Энгеля, с ростом уровня жизни, расходы на продукты в рублях увеличиваются, а их доля в процентах – уменьшается. Анализ динамики доли продуктов питания в потребительских расходах свидетельствует о росте удельного веса потребления продуктов в денежном эквиваленте домохозяйствами России в 2016 г. с 30 % до 30,5 % и о его снижении в 2017 г. до 29,5 % [8]. Сопоставив динамику производительности труда и удельного веса расходов на продукты питания (к уровню 2015 г.), можно сделать вывод об улучшении уровня жизни граждан Российской Федерации (далее – РФ), которое опережает рост производительности труда, которая остается на низком уровне и увеличилась за 7 лет лишь на 5 %, несмотря на целевые показатели, обозначенные президентом РФ.

Низкая производительность труда является одним из основных структурных ограничений, который тормозит рост экономики [4]. Сопоставление динамики валового внутреннего продукта (далее – ВВП) и производительности труда за период 2015-2017 гг. демонстрирует однонаправленную тенденцию, поскольку эти показатели являются проциклическими, однако если рассмотреть один из ключевых макроэкономических показателей, являющийся акселератором экономического роста и важным фактором структурных преобразований экономики – инвестиции в основной капитал, модель будет выглядеть не столь оптимистично. Удельный вес инвестиций в основной капитал в объеме ВВП в последние годы растет, но не превышает 22 % от ВВП. Такой объем инвестиций может обеспечить долгосрочные темпы роста ВВП на одного работающего в размере, не превышающем 1,5-2,0% в год [6]. В развитых странах объем инвестиций достигает 25% и более от ВВП, однако это провоцирует рост производительности труда [2]. В России рост индекса производительности труда в 2016-2017 гг. гораздо ниже темпов роста удельного веса инвестиций в ВВП (рис. 3).



1 – индекс доли инвестиций в основной капитал в ВВП; 2 – индекс производительности труда

Источники: [5; 6; 7]

Рис. 3. Динамика производительности труда и доли инвестиций в основной капитал в валовой внутренний продукт в Российской Федерации за 2016–2017 гг., % к 2015 г.

Графическая модель вновь подчеркивает низкий рост производительности труда в сравнении с макроэкономическим показателем прироста доли чистых инвестиций.

Проведенный анализ макроэкономических показателей позволяет отметить низкую эффективность использования трудовых ресурсов в нашей стране и недостаточное внимание к проблеме развития человеческих ресурсов со стороны Правительства РФ. Повышение производительности труда является одной из значимых мер для экономической политики страны. В период догоняющего развития необходимо импортировать ключевые институты, которые способствуют развитию человеческого капитала:

- образовательные технологии среднего и высшего образования, формирующие не только профессиональные компетенции, но и личностные, позволяющие гибко адаптироваться в турбулентном экономическом пространстве;

- образовательные технологии краткосрочного уровня, позволяющие моноэкономическим агентам за ограниченный период времени получить новые специальности и новые навыки;
- законодательное регулирования рынка труда, формирующее структурную определенность – совершенствование нормативно-правовых отношений между работником и работодателем;
- институты инновационного развития, создающие условия для развития инноваций в стране, создающих спрос на высококвалифицированных специалистов с высокой производительностью труда.

## Библиографический список

1. Дьяконова, М. А., Шарипов, Ф. Ф. Эволюция понятия «Управление человеческими ресурсами»//Вестник университета. – 2018. – № 4. – С. 14-17.
2. Кузьбожев, Э. Н., Рябцева, И. Ф. Прогресс и производительность труда: Монография. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 174 с.
3. Рожкова, Е. А., Сазанова, С. Л. Человеческий капитал как фактор экономического роста региона: новые подходы в финансировании. Тезисы доклада на XXIV Всероссийской студенческой конференции «Проблемы управления», 2016 г. – С. 271-273.
4. Рязанова, Г. Н., Иванова, М. А., Панова, О. Г. Связь производительности труда с развитием экономики страны//Сборник статей V Всероссийской научной конференции «Львовские чтения». Под науч. ред. Г. Б. Клейнера. – 2017. – С. 139-143.
5. Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#) (дата обращения: 10.08.2019).
6. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов / Министерство финансов Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_308390/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308390/) (дата обращения 27.08.2019).
7. Производительность труда в РФ // Аналитический центр при правительстве Российской Федерации. Социальный бюллетень. – 2017. – Вып. № 9, июнь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/13612.pdf> (дата обращения: 10.08.2019).
8. Росстат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fedstat.ru> (дата обращения 27.08.2019).
9. Faeq Hamad, A. M. A. Human Resource Development. – 2018. – Sep. DOI: 10.13140/RG.2.2.34328.65285
10. De Cenzo, D. A., Robbins, S. P. Fundamentals of Human Resource Management 10th edition. Wiley, 2009. – 436 p.
11. Kaprov, E. Human Right as the Main Feature of a Civil Society / St. Petersburg State University of Information Technologies, Mechanics and Optics [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://znanium.com/catalog/product/349491> (дата обращения 27.08.2019).
12. Schulz, T. W. Human Capital//The American Economic Review. – 1961. – V. 51, I. 1, Mar. – P. 1-17.
13. Seixas, E. C. Civil Society and Human Rights as Part of the Neoliberal Narrative//Academic quarter. – 2011. – V. 2, January. – P. 31-48.
14. Veltmeyer, H. Demonstratic Governance and Participatore Development NGOs//Whitehead Journal of Diplomacy and International Relations. – 2005. – P. 89-109.

## References

1. D'yakonova M. A., Sharipov F. F. Evolyutsiya ponyatiya «Upravlenie chelovecheskimi resursami» [Evolution of the concept of «Human resources management»], Vestnik Universiteta, I. 4, 2018, pp. 14-17.
2. Kuz'bozhev E. N., Ryabtseva I. F. Progress i proizvoditel'nost' truda: Monografiya [Progress and productivity: Monograph], Moscow, NIC INFRA-M, 2016, 174 p.
3. Rozhkova E. A., Sazanova S. L. Chelovecheskii kapital kak faktor ekonomicheskogo rosta regiona: novye podhody v finansirovani [Human capital as a factor of economic growth of the region: new approaches in financing], Tezisy doklada na XXIV Vserossiiskoi studencheskoi konferentsii «Problemy upravleniya» [Thesis of the report at the XXIV all-Russian student conference «Management Problems»], 2016, pp. 271-273.
4. Ryazanova G. N., Ivanova M. A., Panova O. G. Svyaz' proizvoditel'nosti truda s razvitiem ekonomiki strany [Connection of labor productivity with the development of the country's economy], Sbornik statei V Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii «L'vovskie chteniya». Pod nauchnoi redaktsiei G. B. Kleiner [Collection of publications in the all-Russian scientific conference "Lvov readings". Edited by G. B. Kleiner], 2017, pp. 139-143.
5. Edinaya mezhvedomstvennaya informatsionno-statisticheskaya Sistema [Unified interdepartmental information and statistical system]. Available at: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#) (accessed 10.08.2019).

6. Proizvoditel'nost' truda v RF [*Labor productivity in the Russian Federation*], Analiticheskii tsentr pri pravitel'stve Rossiiskoi Federatsii. Sotsial'nyi byulleten' Iyun' 2017 goda [*Analytical center under the government of the Russian Federation. Social Bulletin*], 2017, I. 9, June. Available at: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/13612.pdf> (accessed 10. 08.2019).
7. Osnovnye napravleniya byudzhetoj, nalogovoj i tamozhenno-tarifnoj politiki na 2019 god i na planovyi period 2020 i 2021 godov [*The main directions of the budget, tax and customs tariff policy for 2019 and the planning period 2020 and 2021*]. Ministerstvo finansov Rossiiskoi Federatsii [*Ministry of Finance of the Russian Federation*], SPS «KonsultantPlyus» [*Legal reference system «Consultant Plus»*]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_308390/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308390/) (accessed 27.08.2019).
8. Rosstat [*Federal state statistics service*]. Available at: <https://fedstat.ru> (accessed 27.08.2019).
9. Faeq Hamad A. M. A. Human Resource Development. – 2018. – Sep. DOI: 10.13140/RG.2.2.34328.65285.
10. De Cenzo D. A., Robbins S. P. Fundamentals of Human Resource Management 10th edition, Wiley, 2009, 436 p.
11. Kaprov E. Human Right as the Main Feature of a Civil Society, Saint-Petersburg State University of Information Technologies, Mechanics and Optics, 2007. Available at: <http://znanium.com/catalog/product/349491> (accessed 27.08.2019).
12. Schulz T. W. Human Capital, The American Economic Review, 1961, vol. 51, I. 1, Mar., pp. 1-17.
13. Seixas E. C. Civil Society and Human Rights as Part of the Neoliberal Narrative, Academic quarter, 2011, vol. 2, January, pp. 31-48.
14. Veltmeyer H. Demonstratic Governance and Participatore Development NGOs, Whitehead Journal of Diplomacy and International Relations, 2005, pp. 89-109.