

Березина Елена Владимировна

канд. экон. наук, ФГБНУ «Научно-исследовательский институт – Респу-бликанский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы», г. Москва, Российская Федерация

e-mail: e-berez@mail.ru

Васильева Людмила Васильевна

канд. экон. наук, ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования», г. Москва, Российская Федерация

e-mail: vasilieval@yandex.ru

Berezina Elena

Candidate of Economic Sciences, Scientific Research Institute – Federal Research Centre for Projects Evaluation and Consulting Services, Moscow, Russia

e-mail: e-berez@mail.ru

Vasileva Lyudmila

Candidate of Economic Sciences, Institute for Strategy of Education Development of the Russian Academy of Education, Moscow, Russia

e-mail: vasilieval@yandex.ru

ОБОБЩЕНИЕ КЛАССИФИКАЦИОННЫХ ПРИЗНАКОВ, ОТРАЖАЮЩИХ РАЗНЫЕ АСПЕКТЫ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ РЕГИОНОВ

Аннотация. Обобщены классификационные признаки, отражающие различные аспекты межрегиональной дифференциации. Исходной информацией для анализа послужили работы отечественных и зарубежных ученых. Методологической основой исследования выступила совокупность формально-логических методов. Полученные результаты подтверждают, что исследователи не прекращают поиски новых признаков, служащих основой будущих классификаций. В одних случаях они идут по пути усложнения критериев, в других пытаются их упростить. Потенциал отечественных классификаций регионов в качестве инструмента региональной политики продолжает использоваться не до конца, что требует от ученых и практиков конкретных шагов, в частности, корректировки со временем существующих классификаций, отслеживания перемещения регионов из одной группы в другую, выработки мер поддержки для каждой группы регионов.

Ключевые слова: типология, классификация, критерий, социально-экономическое развитие, диспропорции, региональная политика.

Цитирование: Березина Е.В., Васильева Л.В. Обобщение классификационных признаков, отражающих разные аспекты дифференциации регионов // Вестник университета. 2019. № 10. С. 86-92.

GENERALIZATION OF CLASSIFICATION SIGNS REFLECTING VARIOUS ASPECTS OF DIFFERENTIATION OF REGIONS

Abstract. The classification features, that reflect various aspects of inter-regional differentiation, have been summarized. The initial information for the analysis were the works of domestic and foreign scientists. The methodological basis of the study was a set of formal logical methods. The obtained results confirm, that the researchers do not stop searching for new features, serving as the basis for future classifications. In some cases, they go along the path of complicating the criteria; in others, they try to simplify them. The potential of domestic classifications of regions as an instrument of regional policy is not fully used, which requires concrete steps from scientists and practitioners, in particular, adjusting existing classifications over time, tracking the movement of regions from one group to another, and developing support measures for each group of regions.

Keywords: typology, classification, criterion, socio-economic development, imbalances, regional policy.

For citation: Berezina E.V., Vasileva L.V. Generalization of classification signs reflecting various aspects of differentiation of regions (2019) Vestnik universiteta, I. 10, pp. 86-92. doi: 10.26425/1816-4277-2019-10-86-92

Классификация (типология) как инструмент исследования широко используется при межрегиональных сравнениях, формулировании целей региональной политики, проведении мониторинга социально-экономического развития. Количество классификаций регионов на сегодняшний день превышает несколько десятков и продолжает увеличиваться. Рост их числа связан с непрекращающимися изменениями условий развития, встающими перед регионами новыми вызовами и задачами, необходимостью пересмотра критериев для получения объективных результатов диагностики. Исследователи и практики строят классификации для

Благодарности. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-010-01177 А.

Acknowledgements. The study was carried out with the financial support of the RFBR in the framework of the scientific project No. 18-010-01177 A.

© Березина Е.В., Васильева Л.В., 2019. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2019. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



решения прикладных задач, но это не исключает и создание таких, которые носят теоретический, познавательный характер. Разработка новых классификаций может сопровождаться увеличением количества признаков, усложнением критериев. Охватить в одной работе все многообразие существующих классификаций (типологий) регионов невозможно. Вместе с тем, обобщение и анализ даже ограниченного их числа является актуальной задачей, поскольку позволяет обобщить классификационные признаки, лежащие в их основе, дать детальное представление о характеристиках однородных групп регионов, что, в свою очередь, необходимо для осуществления эффективной государственной региональной политики.

Целью настоящей работы является обобщение классификационных признаков, отражающих разные аспекты дифференциации регионов. Достижение поставленной цели предполагало решение следующих задач: проведение анализа существующих классификаций (типологий) регионов и выявление тенденций развития системы их классификационных признаков. Информационной базой исследования выступили работы отечественных и зарубежных ученых, материалы Института экономической политики, Института энергетики и финансов. Методологической основой исследования послужили основные формально-логические методы.

Условно все исследования, посвященные классификации (типологизации) регионов, можно свести к трем направлениям: разработка классификации (типологии), описание принципов ее построения; обобщение и анализ существующих классификаций; изучение зарубежного опыта построения классификаций, сравнение зарубежного и отечественного опыта.

Вопросы разработки классификаций регионов рассмотрены в специальных исследованиях и затрагиваются во многих зарубежных и отечественных публикациях. Не станем останавливаться на широко известных классификациях, не раз проанализированных другими исследователями, а уделим внимание тем отечественным классификациям, которые появились в последние годы [4; 5; 7].

С. П. Лапаев в публикации «Типологизация регионов России: инновационный подход» представил классификацию российских регионов с учетом их инновационного развития. Используя показатель «доля инновационных товаров (работ, услуг) в общем объеме отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг)», автор выделяет статичные, растущие и депрессивные регионы. По его мнению, данная классификация «может оказать помощь в осуществлении эффективной региональной политики центра, формируемой не по принципу поддержки сильных, а по принципу поддержки инновационных регионов» [4, с. 105].

И. В. Елохова, Е. В. Козоногова и Ю. В. Дубровская разработали классификацию регионов по признаку сформированности кластерно-сетевых структур, основой которой выступила концепция «тройной спирали» Ицковица-Лейдесдорфа (ключевое значение кооперации науки, бизнеса и власти для проявления синергетических эффектов в кластере). С использованием метода Варда, выделены четыре группы регионов (с высоким уровнем кластерного потенциала, выше среднего, ниже среднего и низким), наиболее схожих по трем индексам, разработанных авторами [1]. По их мнению, данная классификация позволяет «определить принципиально новый вектор управленческих воздействий по формированию благоприятных базовых институциональных условий в регионах со средним и низким кластерным потенциалом. Такие управленческие мероприятия призваны способствовать образованию полноценной системы кластерных сетей, как возможности гармонизации интересов их участников и катализатора инновационного развития всей национальной экономики» [1, с. 168].

О. В. Толстогузов предложил классификацию регионов в контексте модели «центр–периферия». Автор выделил следующие их типы: близкая, дальняя и автономная периферии [8]. Он указал на специфичность такого класса периферийных регионов, как приграничные, по его мнению, составляющие особую целевую группу государственной региональной политики. О. В. Толстогузов отмечает, что «региональная политика РФ в отношении класса граничных областей, может формироваться в виде федеральной целевой программы, цель которой развитие инфраструктуры и приграничного сотрудничества с определенными регионами». Автор подчеркивает «необходимость баланса между контактной и барьерной функциями границ и приграничного сотрудничества», а также «недопущение возникновения противоречия между развитием приграничного сотрудничества и обеспечением трансграничной безопасности» [8, с. 13].

Обзор и критический анализ типологий регионов представлен в работах Ю. В. Урожаевой и Д. С. Иванова, в коллективной монографии «Типология российских регионов», выпущенной Институтом экономики переходного периода. Ю. В. Урожаева и Д. С. Иванов в своей работе «Проблемы классификации регионов: международный и российский опыт» сравнивают семь классификаций регионов России, разработанных

в период с 2002 г. по 2010 г., по следующим критериям: цель разработки классификации, ее критерии и оценка [5]. Они отмечают, что при разработке классификаций наиболее часто использовались такие экономические критерии, как душевой валовой региональный продукт, инвестиции, промышленное производство, уровень доходов населения. Отечественные классификации регионов постепенно усложнялись: от простых классификаций регионов по уровню развития до более сложных для специальных целей. Основной чертой российских региональных типологий является их исследовательский и познавательный характер. Авторы подчеркивают, что активное использование классификаций регионов для формулирования целей региональной политики остается актуальной задачей.

В коллективной монографии «Типология российских регионов» представлен анализ отечественных и зарубежных классификаций [7]. Авторы проанализировали теоретические и прикладные типологии, классифицирующие регионы в зависимости от:

- уровня социально-экономического развития;
- инвестиционного и предпринимательского климатов;
- динамики и специфики производства;
- политической ориентации;
- формирования региональной политики;
- формирования бюджетной политики.

Проведенный анализ позволил систематизировать показатели, применяемые при составлении типологий, и выявить наиболее часто используемые. Авторы приходят к выводу, что «комплексность, всеохватность используемых показателей не всегда решает все поставленные задачи, между тем как узконаправленная типология более эффективно выполняет свою задачу. Узконаправленность не означает ограниченности количества показателей, она предполагает конкретность, единичность цели» [7, с. 40].

Изучение зарубежного опыта построения типологий регионов представляет значительный интерес для российских исследователей. Его анализу посвящено не одно исследование, поэтому остановимся лишь на некоторых из них.

Так, в работе Ю. В. Урожаевой и Д. С. Иванова «Проблемы классификации регионов: международный и российский опыт» проведен анализ подходов к классификации регионов на примере США, Европейского союза (далее – ЕС) и Бразилии. Авторы приходят к выводу, что «главной чертой зарубежных региональных классификаций является их ориентация на практические потребности государственной политики. Исследовательский компонент данных классификаций выражен несколько слабее, чем у их российских аналогов» [5, с. 13].

В уже упомянутой выше коллективной монографии «Типология российских регионов» проанализированы типологии регионов ЕС, стран Восточной Европы. Авторы отмечают, что «их основная общая черта – сравнительная простота, в качестве критериев отбирались, как правило, несколько показателей, наиболее полно отражающих специализацию и социально-экономическую ситуацию в регионах» [7, с. 197].

Работа А. Е. Серковой «Зарубежный опыт классификации регионов как инструмента региональной политики» посвящена изучению классификаций регионов, принятых в странах ЕС. Выводы автора во многом совпадают с выводами других исследователей, что «существует различие между классификациями регионов, разработанными российскими учеными, и зарубежными классификациями. Отечественные варианты ориентированы в большей степени на политику поляризованного пространственного развития, в то время как европейские можно назвать проблемно-ориентированными» [6, с. 61].

Представленный литературный обзор свидетельствует о том, что интерес исследователей к классификациям регионов не угасает на протяжении многих лет. Среди причин можно выделить нарастающую дифференциацию социально-экономического состояния регионов, побуждающую ученых и практиков к поиску решений указанной проблемы.

Обобщить в одной публикации все многообразие существующих в настоящее время классификаций регионов невозможно (например, в рамках проекта СЕРРА проанализировали 40 вариантов типологий и свыше сотни показателей и критериев, используемых при разработке [7]). Однако можно попытаться обобщить классификационные признаки, сформулировать и систематизировать их совокупность. Целесообразность такой систематизации вытекает из того, что регион как социально-экономическая система может быть охарактеризован одним или несколькими признаками и соответственно ему может быть найдено место в различных классификациях, каждая из которых может быть полезной при формировании и проведении региональной политики.

Систематизация классификационных признаков предполагала анализ существующих классификаций регионов. При этом основной фокус был направлен на анализ классификаций, разработанных в ЕС и в последние годы в России. Среди причин включения в анализ классификаций регионов ЕС: его успешный опыт региональной политики, наличие существенных диспропорций между странами-участницами и внутри них, уникальность (проведение региональной политики внутри международной организации – редкое явление), прикладной характер классификаций.

В результате анализа выделен ряд классификационных признаков, в качестве примера которых приводятся те или иные классификации, созданные на их основе.

По уровню регионов. В ЕС для социально-экономического анализа и формулирования региональной политики выделяют 3 уровня регионов: NUTS 1 (крупные социально-экономические регионы ЕС), NUTS 2 (основные регионы для реализации региональной политики ЕС), NUTS 3 (небольшие регионы для особых мероприятий в рамках региональной политики ЕС). Номенклатура, действующая с 01 января 2018 г., включает 104 региона уровня NUTS 1, 281 регион уровня NUTS 2 и 1348 регионов уровня NUTS 3. Критерием отнесения регионов к тому ли иному уровню выступает численность населения. Для регионов уровня NUTS 1 она составляет от 3 до 7 млн человек, для уровня NUTS 2 – от 800 тыс. до 3 млн человек и для уровня NUTS 3 – от 150 до 800 тыс. человек [10].

По типу развития. В качестве примера такой классификации можно привести синтетическую классификацию регионов России, разработанную Л. М. Григорьевым, Ю. В. Урожаевой и Д. С. Ивановым. Регионы России были объединены в четыре группы, скомпонованные по уровню развития: высокоразвитые, развитые, средне-развитые, менее развитые. В основу классификации были положены показатели двух типов: характеристики производства (душевой ВРП) и занятости, усредненные за несколько лет. Классификация может, по мнению авторов, использоваться как в аналитических целях, так и при разработке региональной политики [5].

По специфическим проблемам, представляющим опасность для экономического и социального развития.

Так, в ЕС использовался такой инструмент региональной политики, как инициативы сообщества, особенность которых заключалась в нацеленности на решение специфических проблем, характерных для отдельных регионов. В период 1994-1999 гг. действовало 13 инициатив, в зависимости от которых были выделены группы регионов (регионы, зависимые от рыбного сектора; регионы, где основной отраслью промышленности являлся оборонно-промышленный комплекс; регионы, испытывающие проблемы с инфраструктурой; регионы с существованием дискриминации на рынке труда) [9].

По количеству признаков. При классификации регионов могут быть применены один или несколько признаков. Например, при использовании одного признака, характеризующего уровень экономического развития, им, как правило, выступает валовой региональный продукт (далее – ВРП), представляющий конечный результат экономической деятельности. В качестве примера можно привести классификацию Т. К. Ивашковой и Н. В. Морозовой, согласно которым регионы Российской Федерации делятся на пять групп в зависимости от ВРП по отношению к среднероссийскому уровню (регионы с высоким, повышенным, средним, пониженным уровнем развития и депрессивные регионы) [2].

Применение нескольких признаков подразумевает группировку регионов в соответствии с системой показателей. Например, типология регионов ЕС в зависимости от их специализации, представленная М. Heidenreich, строилась на основе пяти показателей: уровень безработицы; удельный вес занятых в населении трудоспособного возраста; доходы на душу населения; удельный вес населения, занятого в промышленности; удельный вес населения, занятого в сфере услуг [12].

По целям региональной политики. В ЕС цели региональной политики формируются при принятии очередной многолетней финансовой программы. Согласно этим целям и при помощи соответствующих им критериев происходит дифференциация регионов. Например, в период двух финансовых периодов с 1989 г. по 1993 г. и с 1994 г. по 1999 г. регионы были объединены в следующие группы: отстающие в экономическом развитии; требующие структурной перестройки; с высоким уровнем безработицы; с бедственным положением аграрного сектора; с низкой плотностью населения [9].

Классификация регионов для целей региональной политики также представлена в работах Б. Л. Лавровского, использовавшего три критерия классификации: валовой региональный продукт на душу населения, уровень общей безработицы и денежные доходы на душу населения. Основной целью типологии было выявление кризисных территорий и обоснования региональной политики в отношении определенных групп регионов [3].

По перспективности развития. В ЕС при ориентации региональной политики на более эффективное экономическое развитие регионов, в отличие от стратегии выравнивания их социально-экономического положения, выделяют активные (развиваются наиболее активно), перспективные (имеют предпосылки развития) и слабые регионы (потерявшие стимулы для собственного развития).

В качестве российского примера можно привести две классификации С. П. Лапаева и И. В. Елоховой, Е. В. Козоноговой, Ю. В. Дубровской.

С. П. Лапаев выделил статичные, растущие и депрессивные регионы. Критерием классификации выступила доля инновационных товаров (работ, услуг) в общем объеме отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг). В группу развивающихся регионов были отнесены те, у которых значение данного показателя находилось на уровне Российской Федерации или выше [4].

И. В. Елохова, Е. В. Козоногова и Ю. В. Дубровская предложили типологизацию регионов, в основе которой лежит система индексов, основанная на оценке развитости институтов власти, науки, бизнеса и характеризующая кластерный потенциал региона. Согласно авторам, регионы подразделяются на те, которые обладают высоким уровнем кластерного потенциала, выше среднего, ниже среднего и низким уровнем [1].

По экономико-географическому положению. В зависимости от экономико-географического положения выделяют регионы с благоприятным и неблагоприятным положением. Регионы с благоприятным положением, как правило, расположены вблизи крупных транспортных узлов, на транзитных путях, вблизи центральных органов управления, а также развитые приморские регионы. К регионам с неблагоприятным положением относятся регионы, удаленные как от основной части страны, так и от выходов на мировые рынки, периферийные регионы со слабыми выходами к национальной транспортной сети, регионы Крайнего Севера. В свою очередь, периферийные регионы, могут быть объединены в следующие группы: близкая, дальняя и автономная периферия [7; 8].

По специализации региона. В качестве российского примера можно привести типологию, представленную А. Галкиным и А. Казаковым. Согласно авторам, регионы делятся на четыре типа:

- с богатыми природными ресурсами, развитой добывающей промышленностью и сравнительно малой ролью сельскохозяйственного сектора;
- с высокой концентрацией промышленных предприятий, с развитой транспортной инфраструктурой;
- со среднеразвитой промышленностью и развитым сельским хозяйством;
- с сельским хозяйством на плодородных почвах в качестве основной отрасли специализации [11].

Вариантом подобной классификации, разработанной для регионов ЕС, выступает классификация М. Heidenreich [12]. Автор выделил 8 типов регионов: столичные с высокоразвитой сферой услуг; полупериферийные административные и, специализирующиеся на сфере услуг; бедствующие, специализирующиеся на сфере услуг; ключевые промышленные; промышленная полупериферия; промышленная периферия; кризисные промышленные; сельскохозяйственные регионы Средиземноморья.

По типу городских и сельских территорий. Примером может послужить типология ESPON 1.1.2, разработанная для регионов ЕС [13].

Типология ESPON 1.1.2 основывается на таких критериях, как городское влияние и антропогенное воздействие. В результате было выделено 6 типов регионов с:

- высокими уровнями городского влияния и антропогенного воздействия;
- высоким уровнем городского влияния и средним уровнем антропогенного воздействия;
- высоким уровнем городского влияния и низким уровнем антропогенного воздействия;
- низким уровнем городского влияния и высоким уровнем антропогенного воздействия;
- низким уровнем городского влияния и средним уровнем антропогенного воздействия;
- низкими уровнями городского влияния и антропогенного воздействия.

Проведенный анализ позволяет отметить следующее. Неугасающий интерес исследователей к классификации регионов приводит к появлению новых классификационных признаков. Как правило, они универсальны и могут быть использованы повсеместно. Чего не скажешь о характеризующих их критериях, установление которых должно происходить самым тщательным образом в каждом конкретном случае. В работе выделены девять классификационных признаков, которыми естественно не ограничено все их разнообразие. Между тем, их обобщение позволяет проследить отдельные тенденции, наметившиеся в последние годы. Так,

отечественные исследователи стали уделять большее внимание проблемно-ориентированным классификациям, призванным диагностировать проблемы сложных регионов. Возможно, причиной послужили финансовые кризисы 2008 г. и 2014-2015 гг. Акцент на классификации регионов по уровню и перспективности развития предполагает использование по большей части экономических критериев. Применение классификаций в качестве прикладного инструмента остается злободневным вопросом для российских исследователей и практиков.

Основной задачей классификации регионов является выделение их однородных групп для проведения межрегиональных сравнений, изучения протекающих на региональном уровне процессов, формирования региональной политики.

Проведенный анализ теоретических и методологических работ в области классификации регионов подтверждает, что число подобных классификаций продолжает увеличиваться. Исследователи и практики не прекращают поиски новых признаков, служащих основой будущих классификаций. В одних случаях идут по пути увеличения признаков и усложнения критериев, в других наоборот пытаются их упростить, сделать четкими и ясными.

Среди отечественных ученых нет единого мнения в вопросе о том, какие классификации российских регионов преобладают в последние годы. Ряд исследователей считает, что прикладные классификации, служащие «информационной базой для принятия решений не только политиками, но и предпринимателями, инвесторами» [7, с. 13]. По мнению других, доминируют классификации познавательного характера, являющиеся «инструментом исследования регионального разнообразия, анализа текущей ситуации и тенденций развития территорий» [5, с. 30].

В данной работе была предпринята попытка обобщить и систематизировать ряд классификационных признаков, отражающих разные аспекты дифференциации регионов, так как охватить все их многообразие очень сложно. Целесообразность такой систематизации вытекает из того, что регион, как социально-экономическая система, может быть охарактеризован одним или несколькими признаками и соответственно ему может быть найдено место в различных классификациях, каждая из которых может быть полезной при формировании и проведении региональной политики.

Можно предположить, что влияние двух финансовых кризисов заставило российских исследователей сместить фокус на проблемно-ориентированные классификации. Злободневной проблемой остается презентационный характер отечественных классификаций. Основной задачей для российских исследователей и практиков является преобразование подобных классификаций в прикладной инструмент, что потребует реализации не разовых научно-исследовательских проектов, а систематических. В качестве направлений для будущих исследований можно порекомендовать: пересмотр и по необходимости корректировку разработанных классификаций, отслеживание перемещения регионов из одной группы в другую, выработку новых мероприятий по поддержке развития регионов.

Библиографический список

1. Елохова, И. В., Козоногова Е. В., Дубровская, Ю. В. Типологизация регионов России по признаку сформированности кластерно-сетевых структур//Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. – 2016. – № 4. – С. 160–171.
2. Ивашкова, Т. К. Морозова, Н. В. Типология регионов Российской Федерации//Интернет-журнал «Наукovedение». – 2014. – № 6(25) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/87EVN614.pdf> (дата обращения: 31.07.2019).
3. Лавровский, Б. Классификация регионов РФ для целей региональной политики: М.: Издатцентр, 2001. – 93 с.
4. Лапаев, С. П. Типологизация регионов России: инновационный подход//Вестник ОГУ. – 2014. – № 8(169). – С. 100-105.
5. Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации / Под ред. Л. М. Григорьева, Н. В. Зубаревич, Г. Р. Хасаева. – М.: ТЕИС, 2011. – 357 с.
6. Серкова, А. Е. Зарубежный опыт классификации регионов как инструмента региональной политики//Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 8 (299). – С. 57-61.
7. Типология российских регионов / Б. Бутс, С. Дробышевский, О. Кочеткова [и др.] М., 2002. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iet.ru/special/cepra/drob/03.htm> (дата обращения: 29.07.2019).
8. Толстогузов, О. В. Типология периферийных регионов и особенности граничной периферии Северо-Запада России// Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 47(182). – С. 6-13.

9. Яровой, Г. О., Белокурова, Е. В. Европейский союз для регионов: что можно и нужно знать российским регионам о ЕС. – СПб.: Норма, 2012. – 368 с.
10. Eurostat. NUTS – Nomenclature of territorial units for statistics [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/nuts/principles-and-characteristics> (дата обращения: 23.07.2019).
11. Galkin, A., Kazakov, A. A typology of Russia's regions and the case study approach // *Russia's Regions Face the Challenge*. Joan DeBardeleben unpublished manuscript. – Ottawa: Carleton University, – 1999.
12. Heidenreich, M. The Changing System of European Cities and Regions // *European Planning Studies*. – 1998. – V. 6. – № 3. P. 315–332.
13. Ulied, A., Biosca, O., Rodrigo R. Urban-rural narratives and spatial trends in Europe: the State of the Question // Ministry of Environment, and Rural and Marine Affairs. Mcrit SL, Barcelona, Spain. – 2010. – 102 p.

References

1. Elokhova I. V., Kozonogova E. V., Dubrovskaya Yu. V. Tipologizatsiya regionov Rossii po priznaku sformirovannosti klaster-no-setevykh struktur [*Russian regions typology based on the cluster structures formation*], Vestnik PNIPU. Sotsial'no-ekonomicheskie nauki [*PNRPU Sociology and Economics Bulletin*], 2016, I. 4, pp. 160-171.
2. Ivashkova T. K., Morozova N. V. Tipologiya regionov Rossiiskoi Federatsii [*Typology of regions of the Russian Federation*], Internet-zhurnal «Naukovedenie» [*Internet journal «Naukovedenie»*], 2014, I. 6 (25). Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/87EVN614.pdf> (accessed 31.07.2019).
3. Lavrovskii B. Klassifikatsiya regionov RF dlya tselei regional'noi politiki [*Classification of regions of the Russian Federation for regional policy purposes*], Moscow, Izdatsentr, 2001, 93 p.
4. Lapaev S. P. Tipologizatsiya regionov Rossii: innovatsionnyi podkhod [*Russian regions typology: an innovative approach*], Vestnik OGU [*Vestnik of OSU*], 2014, I. 8(169), pp.100–105.
5. Rossiiskie regiony: ekonomicheskii krizis i problemy modernizatsii [*Russian regions: economic crisis and problems of modernization*]. Pod red. L. M. Grigor'eva, N. V. Zubarevich, G. R. Khasaeva, Moscow, TEIS, 2011. – 357 p.
6. Serkova A.E. Zarubezhnyi opyt klassifikatsii regionov kak instrumenta regional'noi politiki [*Foreign experience in classifying regions as an instrument of regional policy*], Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta [*Bulletin of Chelyabinsk State University*], 2013, I. 8 (299), pp. 57–61.
7. Buts B., Drobyshevskii S., Kochetkova O. et al. Tipologiya rossiiskikh regionov [*Typology of Russian regions*], Moscow, 2002. Available at: <http://www.iet.ru/special/cepra/drob/03.htm> (accessed 29.07.2019).
8. Tolstoguzov O. V. Tipologiya periferiinykh regionov i osobennosti granichnoi periferii Severo-Zapada Rossii [*Typology of peripheral regions and features of the boundary periphery of the North-West of Russia*], Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika [*Regional economics: theory and practice*], 2010, I. 47(182), pp. 6-13.
9. Yarovoi G. O., Belokurova E. V. Evropeiskii soyuz dlya regionov: chto mozžno i nuzhno znat' rossiiskim regionam o ES [*European Union for Regions: what can and should be known to Russian regions about the EU*], St. Petersburg, Norma, 2012, 368 p.
10. Eurostat. NUTS – Nomenclature of territorial units for statistics. Available at: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/nuts/principles-and-characteristics> (accessed 23.07.2019).
11. Galkin A., Kazakov A. A typology of Russia's regions and the case study approach, In *Russia's Regions Face the Challenge* edited by Joan DeBardeleben unpublished manuscript, Ottawa: Carleton University, 1999.
12. Heidenreich M. The Changing System of European Cities and Regions. *European Planning Studies*, 1998, vol. 6, I. 3, pp. 315-332.
13. Ulied A., Biosca, O., Rodrigo R. Urban-rural narratives and spatial trends in Europe: the State of the Question, Ministry of Environment and Rural and Marine Affairs, Mcrit SL, Barcelona, Spain, 2010, 102 p.