

Герасимов Кирилл Борисович

канд. экон. наук, ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва», г. Самара, Российская Федерация

ORCID: 0000-0001-6342-3076

e-mail: 270580@bk.ru

МОДЕЛИ И МЕТОДЫ ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ КОРПОРАТИВНЫХ СТРУКТУР

Аннотация. Представлены основные модели, механизмы и методы интеграции региональных корпоративных структур. Рассмотрен зарубежный и российский опыт образования корпоративных структур. Обсуждена структура интеграционного механизма в контексте взаимодействия внешней и внутренней среды организации, что дает возможность в процессе формирования корпоративной структуры и ее дальнейшего развития управлять интеграцией на основе выделения доминирующих факторов, чтобы добиться сбалансированного состояния системы. Показано, что влияние крупных корпораций на экономику региона определяется рядом особенностей. Российская практика свидетельствует, что корпорации получают от экономики региона существенные выгоды, а для регионов присутствие крупных корпораций зачастую не способствует развитию экономического пространства. Тем не менее современные реалии определяют необходимость развития корпоративных структур на региональном уровне.

Ключевые слова: корпоративная структура, интеграция, модель, механизм, регион, корпоративный бизнес, экономическая связь.

Цитирование: Герасимов К.Б. Модели и методы формирования региональных корпоративных структур // Вестник университета. 2019. № 10. С. 93-101.

MODELS AND METHODS FOR FORMING REGIONAL CORPORATE STRUCTURES

Abstract. The basic models, mechanisms and methods of integration of regional corporate structures have been presented. The foreign and Russian experience in the formation of corporate structures has been considered. The structure of the integration mechanism in the context of the interaction of the external and internal environment of the organization has been discussed, which makes it possible to manage integration in the process of forming the corporate structure and its further development on the basis of identifying dominant factors in order to achieve a balanced state of the system. It has been shown, that the influence of large corporations on the economy of the region is determined by number of features. Russian practice indicates, that corporations receive substantial benefits from the region's economy, and for regions the presence of large corporations often does not contribute to the development of the economic space. Nevertheless, modern realities determine the need for the development of corporate structures at the regional level.

Keywords: corporate structure, integration, model, mechanism, region, corporate business, economic connection.

For citation: Gerasimov K.B. Models and methods for forming regional corporate structures (2019) Vestnik universiteta, I. 10, pp. 93-101. doi: 10.26425/1816-4277-2019-10-93-101

Gerasimov Kirill

Candidate of Economic Sciences,
Samara National Research
University, Samara, Russia

ORCID: 0000-0001-6342-3076

e-mail: 270580@bk.ru

Методология исследований корпоративных структур базируется на трех основных подходах [1]. Согласно неоклассическому подходу, процесс корпоратизации основан на стремлении собственников бизнеса повысить эффективность предпринимательской деятельности за счет использования выгод, порождаемых изменением положения компании на рынке (за счет более легкого преодоления барьеров входа в рыночную нишу; увеличения доли, вплоть до монополизации), качественного улучшения условий производства и т. п.

Применительно к региональной экономике, в рамках неоклассического подхода, корпорации выступают в качестве субъектов, способных компенсировать несовершенства (провалы) рынка, способствуя, таким образом, стабилизации или увеличению общественного благосостояния.

© Герасимов К.Б., 2019. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2019. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



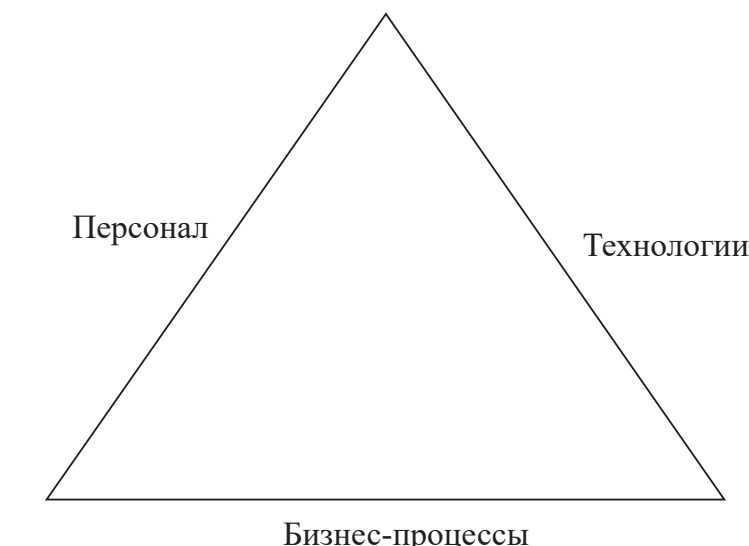
Адаптационный подход оценивает динамические сравнительные преимущества, образующиеся в результате объединения предприятий (отраслей, продуктов, технологий), находящихся в разных фазах жизненного цикла. Это приводит к более целесообразному размещению ресурсов и технологий. С точки зрения благополучия региона, корпорации, благодаря эффекту «перелива», превращаются в инструмент достижения целей стратегического развития.

При использовании институционального подхода анализ корпораций и их роли в экономической системе осуществляется с позиций эволюции рыночных институтов, прежде всего транзакционных издержек и трансформации агентских отношений под влиянием изменений прав собственности.

Одно из основных следствий формирования корпорации – возможность трансформации операций на открытом рынке в сделки, осуществляемые в пространстве фирмы. Ключевой признак того, что интеграция успешна – достижение эффекта экономии за счет меньшей величины внутренних транзакций (по сравнению с внешними). Приватизация предприятий в Российской Федерации происходила в условиях недостатка средств для модернизации производства. Механизм, обеспечивающий реализацию отношений, определяемых правами частной собственности, оценивается учеными как несовершенный и регулируемый «специфическими частными институтами (криминальные структуры, собственные службы безопасности, разнообразные материальные фонды)» [4, с. 55].

С этим связан традиционно и неизменно высокий уровень транзакционных издержек в российской экономике, снизить которые наиболее реально путем трансформации предприятия в корпорацию. Между институциональной средой, представляющей собой совокупность экономических институтов, институциональным устройством, проявляющимся в определенных формах взаимодействия участников экономических отношений и организационной структурой каждого из них, существуют причинно-следственные связи, в соответствии с которыми интеграция тем предпочтительнее, чем больше согласованы транзакционные и производственные издержки и чем выше степень специфичности активов [4].

Образование корпоративной структуры является результатом интеграции. По мнению британских ученых Т. Эллиота и Д. Герберта, этот процесс может быть выражен с помощью модели, представленной на рисунке 1.



Составлено автором по материалам исследования

Рис. 1. Модель интеграции

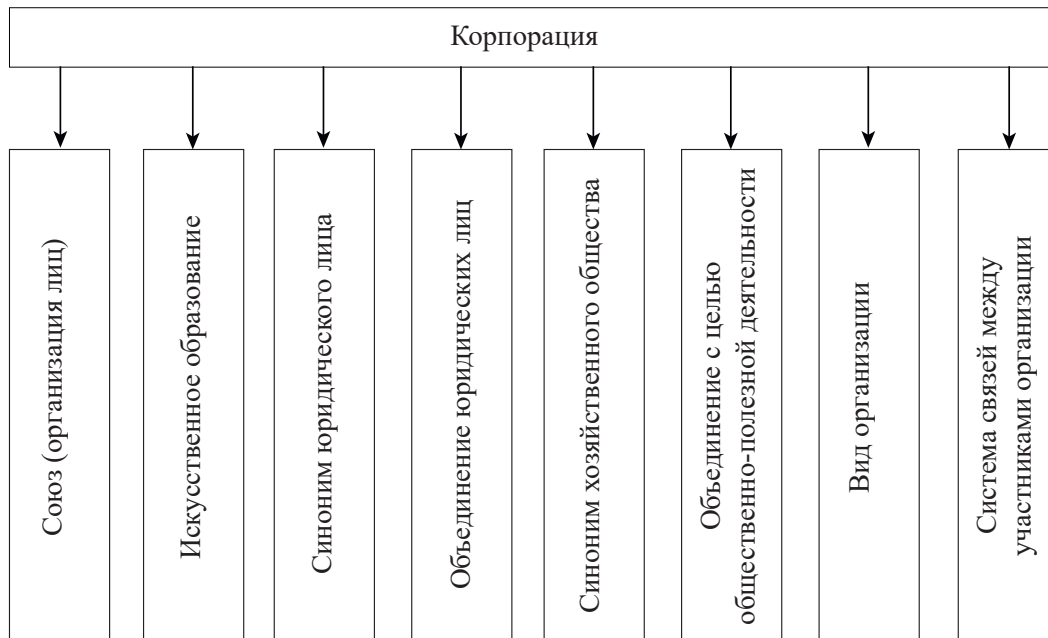
Интеграция технологий ведет к объединению функций, данных, инфраструктуры в процессе осуществления персоналом бизнес-процессов. Использование в качестве модели равностороннего треугольника подчеркивает равенство составляющих интеграционного процесса [8, 14].

Иная точка зрения принадлежит российским ученым, активно работающим в области корпоративного менеджмента, – Г. А. Лавринову и Е. Ю. Хрусталеву. По их мнению, интеграция происходит при реализации

технологической цепи за счет кооперации участников производственного процесса и конструктивно-технологической близости создаваемой продукции [2]. Линейная модель подходит для определенного производства при условии ведущей роли технологий. Модель британских ученых является, на наш взгляд, универсальной.

Для обозначения структуры, образовавшейся в результате интеграции, используют термин «корпорация», лишенный однозначности и поэтому нуждающийся в пояснении.

В настоящее время существуют различные трактовки понятия «корпорация». Обобщенные, наиболее часто встречающиеся варианты определения термина представлены на рисунке 2.



Составлено автором по материалам исследования

Рис. 2. Варианты определения понятия «Корпорация»

На схеме представлены определения сущности той структуры, которая образовалась в результате интеграционных процессов. Не менее важно разобраться со спецификой интеграционного механизма. Классическое, по мнению Е. С. Сурковой, определение предполагает условное разделение механизма на две части:

- его экономическая составляющая может быть определена через отношение ведущего и зависимых элементов структуры, которое может принимать форму кооперации, холдинга, франчайзинга, картеля, факторинга, Ressource Recepture.
- организационно-правовая составляющая реализуется в форме, которая обеспечивает действие конкретного экономического механизма, это может быть холдинг, синдикат, консорциум, ассоциация, концерн, финансово-промышленная группа [10; 11; 13].

А. Е. Хачатуров иначе представляет структуру механизма интеграции, составные части которого он обозначает как «области» (рис. 3) [12].

Схема отражает особенность данного подхода, которая заключается в стремлении представить механизм интеграции как взаимодействие внешней и внутренней среды организации. Понимание этого дает возможность в процессе формирования корпоративной структуры и ее дальнейшего развития управлять интеграцией на основе выделения доминирующих факторов, анализа взаимодействия их между собой – с тем, чтобы добиться сбалансированного состояния системы. Также такой подход к оценке интеграционного процесса дает возможность изменять его параметры при изменении условий функционирования системы [5].

Выделяют два основных варианта интеграции:

- вертикальная – члены группы занимают различные уровни технологической цепочки; появляется возможность сокращения прямых издержек путем снижения цен внутри структуры;

– горизонтальная интеграция – члены группы выполняют идентичную деятельность; предпочтения создаются за счет высвобождения производственно-технологических возможностей для расширения масштабов выпуска продукции, ее реализации, улучшения логистики.



1 – личностное взаимодействие с организацией; 2 – бизнес-процессы в организации; 3 – элементы организации; 4 – подсистемы организации; 5 – взаимодействие организации с потребителями; 6 – взаимодействие организации с обществом; 7 – взаимодействие организации с природой; 8 – функции менеджмента; 9 – уровни управления; 10 – системы менеджмента; 11 – жизненный цикл продукции; 12 – технологии

Составлено автором по материалам исследования

Рис. 3. Структура интеграционного механизма

В ряде случаев говорят о существовании смешанного типа интеграции. Например, когда выстраивание вертикально интегрированной структуры происходит на основе конгломерата. Но, по нашему мнению, в этом случае правильнее говорить о переходном типе корпоративной структуры.

Критерием принятия решения относительно экономической и организационно-правовой форм интеграционного процесса является оценка желаемых и возможных конкурентных преимуществ, обладателями которых становятся собственники созданной корпоративной структуры. В качестве таковых обычно выступают: лоббирование интересов корпорации; возможность привлечения и консолидации необходимых ресурсов на более выгодных условиях; координация финансовой, производственной, сбытовой политики; диверсификация производственных возможностей; реализация масштабных проектов; повышение финансовой устойчивости участников и т. п. Очевидно, что в результате интеграции должен иметь место эффект синергии относительно имевшихся у участников сделки сильных сторон и эффект нивелирования недостатков.

Наибольшее распространение получили две формы организации корпоративного бизнеса: холдинг и финансово-промышленная корпорация [1].

Классический (американский) холдинг подразумевает высокую степень структурной и организационной самостоятельности. «Управляющая компания владеет пакетами акций других членов холдинга. Управляют специально созданные органы управления (правление, совет директоров), которые вырабатывают общую стратегию и отслеживают ее выполнение; решают задачи повышения капитализации группы на основе, главным образом, диверсификации инвестиций; принимают решение о внедрении технологических (производственных, инфраструктурных, управленческих) инноваций. Кроме обеспечения функций стратегического руководства, финансового и юридического контроля, управляющая компания отвечает за коммуникативные процессы и взаимодействие между членами группы» [1, с. 197]. Оперативная деятельность – как хозяйственная, так и финансовая, проводится в автономном режиме.

Финансово-промышленная корпорация представляет собой юридическое лицо, в структуре которого выделены обособленные подразделения. «Головному подразделению, передающему его обособленным подразделениям только в пользование» [1, с. 197]. Управляющее подразделение: является формальным собственником корпоративного имущества, передавая его обособленным подразделениям в пользование; утверждает для обособленных подразделений финансовые и хозяйственные планы. При такой структуре управления достигается нужная степень концентрации финансовых активов и рычагов управления в подразделении, выполняющем роль управляющей компании.

Рассмотренные модели и варианты формирования корпораций на практике постоянно подвергаются трансформации и развитию.

Анализ зарубежного и отечественного опыта функционирования корпоративных структур позволяет выделить в качестве ключевых проблем следующие три.

1. Несоответствующий выполняемым функциям рост численности управленческого звена.
2. Учащение и усложнение сбоев в системе управления, когда переход к реализации более масштабных проектов приводит к увеличению критериев выбора без изменения процедуры принятия управленческих решений.
3. Снижение конкурентоспособности вследствие несовершенства системы стратегического управления, вследствие непрофессионализма топ-менеджмента и отсутствия надежного контура обратной связи.

Особенностью последнего десятилетия является создание государственных корпораций – симбиотических структур, объединяющих акционерные общества и федеральные государственные унитарные предприятия. Е. А. Эльканова определяет происходящее как корпоративный капитализм: государство становится собственником крупных активов в стратегических отраслях, стремясь сочетать роль эффективного собственника и распорядителя национальных интересов [15].

Е. С. Суркова отмечает как положительные, так и отрицательные стороны данной формы корпоративной организации:

- несомненны преимущества такого рода слияний, как создающих возможность проведения вновь образованными предприятиями масштабной инновационной политики;
- создается возможность восстановления ранее нарушенных технологических связей;
- в ряде случаев происходит освобождение от непрофильных активов, оптимизация производственной и управленческой структуры;
- «негативным последствием является институциональное изменение – часть экономики выводится из рыночной экономики в зону непонятных некоммерческих отношений» [10, с. 218].

Деятельность корпораций в регионе сопровождается генерацией не только экономических результатов. Реализация концепции социальной ответственности бизнеса приводит к созданию культурных центров как для работников корпораций, так и для всех жителей региона. Формирование корпоративной культуры, профессиональное обучение работников способствует наращиванию человеческого капитала, что усиливает позитивные эффекты социально-экономического развития. Т. Г. Строителева, определяя роль корпоративных структур в развитии региона, подчеркивает, что, реализуя задачи структурной перестройки, они превращаются в ее неотъемлемый компонент [9].

Концепцию корпоративного строительства как основного пути социально-экономического развития государства развивает И. К. Ларионов. Конкретизируя процесс создания корпораций в пространстве региона, ученый рассматривает два типа структурирования экономических связей [3].

Первый тип свойственен корпорациям, формирующимся в сельском хозяйстве, перерабатывающей промышленности и в производстве товаров массового потребления; характеризуется образованием относительно однородного производственного комплекса, ключевыми характеристиками которого являются:

- избыточные мощности (в пределах 15-20 %), позволяющие быстро обновить производство при появлении технических новшеств и изменении конъюнктуры спроса;
- гибкие технологии, обеспечивающие быструю модернизацию производства для выпуска новой продукции;
- логистика, обеспечивающая высокую мобильность поставок компонентов, необходимых для модернизации производства;

- информационно-технологическая сетевая инфраструктура, обеспечивающая оперативное управление изменениями;
- маркетинговая структура, обеспечивающая обратную связь с потребителями (отслеживание реакции на пробные партии нового товара, наращивание производства или внесение необходимых изменений).

Второй тип структурирования свойственен базовым отраслям промышленности (энергетика, металлургия, машиностроение). Характерно формирование:

- крупных корпораций;
- включающих предприятия, относящиеся к разным отраслям экономики;
- объединяющие промышленный и финансовый капитал;
- имеющие вертикально-интегрированную структуру;
- представленных в нескольких или всех регионах страны (корпорации федерального уровня).

Нетрудно заметить, что типы структурирования экономических связей по Ларионову соответствуют горизонтальному и вертикальному вариантам интеграции, рассмотренным выше.

Структура корпорации оказывает значительное влияние на эффективность деятельности, поэтому нуждается на этапе принятия решения в подробном анализе. Механический или произвольный подход к стратегическому изменению формы предприятия может в дальнейшем создать ряд труднопреодолимых проблем. Выбор варианта интеграции должен основываться на понимании специфики и оценке преимуществ и недостатков каждого.

Особого внимания заслуживают корпорации, относящиеся к крупному бизнесу.

Ученые-экономисты утверждают, что «компания, представляющая крупный бизнес, является экономическим агентом, деятельность которого способна оказывать столь сильное влияние на пространство вокруг себя, что меняется его топология (оно развивается или, наоборот, искривляется, рвется и т. д.)» [6, с. 13].

Критерии отнесения корпорации к сегменту крупного бизнеса выделяют как в экономическом поле, так и в поле деловой активности. С точки зрения результатов деятельности, крупной является компания с годовым объемом выручки, превышающей 500 млн долл. США. В сфере своей деятельности структуры, представляющие крупный бизнес, способны инициировать и осуществлять изменение институциональных структур или, например, правил игры [8].

Влияние крупных корпораций на экономику региона определяется рядом особенностей:

- как правило, является монополистом или одним из основных игроков на рынке труда – соответственно, определяет количество и качество рабочих мест;
- является крупным работодателем, поэтому оказывает существенное влияние на средний показатель заработной платы и формирование платежеспособного спроса. Но этот фактор при ухудшении положения на отраслевом рынке может спровоцировать ухудшение социально-экономической ситуации в регионе, внешне и существенно повысить уровень безработицы;
- генерирует или направляет товарные и финансовые потоки – их направление зависит от места нахождения головного подразделения и сбытовой политики;
- в зависимости от отраслевой принадлежности, уровня деловой активности и корпоративной политики может способствовать развитию международных экономических отношений региона;
- за счет внутрирегиональных экономических связей может значимо изменять структуру регионального хозяйственного комплекса;
- при размещении головной компании в регионе вносит существенный вклад в доходную часть регионального бюджета;
- при ответственной корпоративной политике социальной ответственности способствует улучшению социального климата в регионе.

Российская практика свидетельствует, что корпорации получают от экономики региона существенные выгоды. Это почти всегда доступ к дешевым ресурсам, готовая инфраструктура, сформированный рынок сбыта, легкость и малая затратность лоббирования своих интересов и т. п.

Возможные выгоды для территории размещения бизнеса представлены выше. При неблагоприятном развитии ситуации региону наносится прямой ущерб: осуществляется вывод капитала, деформируется хозяйственный комплекс. Негативные последствия являются, во многом, отсутствием у региональной власти возможностей и инструментов экономического регулирования.

В России крупный бизнес имеет три специфические особенности:

- во-первых, он концентрируется преимущественно в сырьевых отраслях. В то время, как перспективы территории зависят от наличия предприятий, производящих продукцию высокого передела, наукоемких, делающих ставку на инновационный характер развития;
- во-вторых, материнские компании располагаются, чаще всего, в Москве, где, следовательно, происходит концентрация финансовых ресурсов.
- в-третьих, собственность часто сосредоточена в руках узкой группы лиц. В то время, как для экономики развитых стран характерно распределение собственности и, следовательно, права принятия решений, между большим числом акционеров. Это почти автоматически защищает и компании и территории их размещения от безответственных и корыстных решений.

Таким образом, для российских регионов обычной является ситуация, когда присутствие подразделений крупной корпорации не приносит экономике, власти и населению материальной, финансовой или социальной пользы. Находящиеся на территории того или иного региона фактически работают не на его экономику, а на головную компанию за пределами данной территории. В качестве примера можно привести ситуацию, складывающуюся в регионах, когда присутствие крупных компаний топливно-энергетического комплекса приносит в бюджет доход порядка нескольких (менее 5) процентов. Но даже если предприятия сырьевого сектора «прописаны» в регионе и вносят достойный вклад в его развитие, ситуацию нельзя считать благополучной. Переток ресурсов в благополучный, относительно малозатратный и поэтому высокорентабельный сырьевой сектор, ограничивает развитие других секторов экономики, которые не могут создать условия получения сопоставимой прибыли «здесь и сейчас». Это формирует высокий уровень потенциальных рисков, которые реализуются при наступлении на сырьевом рынке стагнации или спада.

Рассмотренная ситуация означает, что в большинстве российских регионов присутствие предприятий крупных сырьевых корпораций не способствует развитию экономического пространства. Если к изложенному добавить, что компании, добывающие полезные ископаемые, оказывают большую нагрузку на экологию региона, становится понятно, что, несмотря на потенциальные возможности, это нежелательный субъект рынка, создающий пакет угроз и формирующий риски для экономической безопасности на региональном уровне. Одной из главных проблем является отсутствие правового и экономического механизмов согласования интересов крупных корпораций и региональной власти.

Из этого следует, что регионы заинтересованы в развитии корпоративного сектора за счет предприятий торговли, строительства, пищевой промышленности, промышленности строительных материалов, жилищно-коммунального хозяйства. Корпорации, работающие в этих отраслях, являются полностью региональными. Даже не входя в число крупных, они способны формировать многочисленные положительные эффекты в окружающем их экономическом пространстве: в первую очередь за счет феномена кооперации и создания дополнительных рабочих мест в смежных отраслях. Это относится не только к промышленности.

В бюджете корпораций существенную статью расхода составляют затраты на рекламу, юридические, аудиторские, консультационные, услуги банков и страховых компаний. Также организации и предприятия региона предоставляют корпорации коммунальные услуги, услуги по ремонту оборудования и производству запчастей и расходных материалов. Если эти услуги предоставляются сторонними организациями, расположенными в регионе, это становится существенным, стимулирующим экономику, фактором.

Современный этап развития экономической системы государства определяет необходимость развития корпоративных структур на региональном уровне [7].

Решение этой задачи зависит от настойчивости региональных властей в проведении соответствующей политики, включающей использование работающих в регионе корпораций и стимулирование процессов интеграции в бизнес-структурах региона.

В процессе управления развитием корпоративного сектора экономики региона необходимо учитывать опыт корпоративного менеджмента, выбирать такие модели и формы интеграции, которые будут учитывать социально-экономическую специфику региона; ориентироваться на производство конечной продукции, развитие кооперации с другими экономическими субъектами.

Библиографический список

1. Вахромов, Е. Н. Орлова, Е. А. Корпоративные структуры и проблема выбора стратегических ориентиров институциональных преобразований//Вестник Астраханского государственного технического университета. – 2007. – № 3. – С. 195-200.
2. Лавринов, Г. А. Хрусталева, Е. Ю. Формирование интегрированных структур в военномышленном комплексе// Менеджмент в России и за рубежом. – 2005. – № 3. – С. 57-59.
3. Ларионов, И. К. Сильвестров, С. Н. Антипов, К. В. и др Экономическая теория. Экономические системы: формирование и развитие: учеб. – М.: Дашков и К, 2012. – 876 с.
4. Мельников, С. Д. Проблемы развития корпоративного сектора в условиях трансформационной экономики: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 – М., 2008. – 169 с.
5. Мокрушин, А. А. Функциональное содержание и принципы эффективного взаимодействия вертикально-интегрированных корпораций с региональными системами в пространстве региона//Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 36. – С. 13-18.
6. Паппэ, Я. Ш. Галухина, Я. С. Российский крупный бизнес: первые 15 лет. Экономические хроники 1993-2008 гг.– М.: НИУ ВШЭ, 2009. – 423 с.
7. Радыгин, А. Энтов. Р. Институциональные проблемы развития корпоративного сектора: собственность, контроль, рынок ценных бумаг – М.: Ин-т экономики переходного периода, 1999. – С. 37-38.
8. Смирнов, А. И. Кацик, Д. Е. Паначев, В. Ю. Основные тенденции развития крупного бизнеса в Красноярском крае и его влияние на региональную экономику//Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 23. – С. 34-44.
9. Строительова, Т. Г. Интеграционные процессы в корпоративных структурах как инструмент развития регионов//Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2014. – № 5 (37). – С. 45-48.
10. Суркова, Е. С. Проблемы интеграции науки, промышленности и бизнеса: теоретико-методологический аспект//Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2008. – Т.3 – № 1(34). – С. 211-220.
11. Фельдман, А. Б. Управление корпоративным капиталом – М.: Финансовая академия при Правительстве РФ, 1999. – 194 с.
12. Хачатуров, А. Е. Интеграционный менеджмент: проблемы, которые необходимо решать//Менеджмент в России и за рубежом. – 2004. – № 2. – С. 13-14.
13. Экономическая теория / под ред. И. К. Ларионова. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2013. – 408 с.
14. Элиот, Т. Герберт, Д. Интегрированные бизнес-системы: экспресс-курс. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2005. – 272 с.
15. Эльканова, Е. А. Формирование корпоративных структур, способствующих развитию инновационной среды в России: характеристика основных этапов эволюции//Науковедение. – 2013. – № 2 (15). – С. 22.

References

1. Vakhromov E. N., Orlova E. A. Korporativnye struktury i problema vybora strategicheskikh orientirov institutsional'nykh preobrazovaniy [*Corporate structures and the problem of choosing strategic guidelines for institutional transformation*], Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta [*Bulletin of the Astrakhan State Technical University*], 2007, I. 3, pp. 195-200.
2. Lavrinov G. A., Khrustalev E. Yu. Formirovanie integrirovannykh struktur v voennopromyshlennom komplekse [*The formation of integrated structures in the military-industrial complex*], Menedzhment v Rossii i za rubezhom [*Management in Russia and abroad*], 2005, I. 3. pp. 57-59.
3. Larionov I. K., Sil'vestrov S. N., Antipov K. V. et al. Ekonomicheskaya teoriya. Ekonomicheskie sistemy: formirovanie i razvitie [*Economic theory. Economic systems: formation and development*], Moscow, Dashkov i K, 2012, 876 p.
4. Mel'nikov S. D. Problemy razvitiya korporativnogo sektora v usloviyakh transformatsionnoy ekonomiki [*Problems of corporate sector development in a transformational economy*], Diss. cand. ekon. nauk: 08.00.05, Moscow, 2008, 420 p.
5. Mokrushin A. A. Funktsional'noe sodержanie i printsipy effektivnogo vzaimodeistviya vertikal'no-integrirovannykh korporatsii s regional'nymi sistemami v prostranstve regiona [*Functional content and principles of effective interaction of vertically integrated corporations with regional systems in the region*], Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika [*Regional Economics: Theory and Practice*], 2008, I. 36, pp. 13-18.
6. Pappe Ya. Sh., Galukhina Ya. S. Rossiiskii krupnyi biznes: pervye 15 let. Ekonomicheskie khroniki 1993-2008 gg. [*Russian big business: the first 15 years. Economic Chronicles 1993-2008*], Moscow, NIU VSHE, 2009, 423 p.

7. Radygin A., Entov R. Institutsional'nye problemy razvitiya korporativnogo sektora: sobstvennost', kontrol', rynek tsennykh bumag [*Institutional problems of corporate sector development: ownership, control, securities market*], Moscow, Institute ekonomiki perekhodnogo perioda, 1999, pp. 37-38.
8. Smirnov A. I., Katsik D. E., Panachev V. Yu. Osnovnye tendentsii razvitiya krupnogo biznesa v Krasnoyarskom krae i ego vliyanie na regional'nuyu ekonomiku [*The main trends in the development of large business in the Krasnoyarsk Territory and its impact on the regional economy*], Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika [*Regional Economics: Theory and Practice*], 2008, I. 23, pp. 34-44.
9. Stroiteleva T. G. Integratsionnye protsessy v korporativnykh strukturakh kak instrument razvitiya regionov [*Integration processes in corporate structures as a tool for regional development*], Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava [*Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*], 2014, I. 5 (37), pp. 45-48.
10. Surkova E. S. Problemy integratsii nauki, promyshlennosti i biznesa: teoretiko-metodologicheskii aspekt [*Problems of integration of science, industry and business: theoretical and methodological aspect*], Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta [*Bulletin of the Saratov State Technical University*], 2008, vol. 1(34), I. 3, pp. 211-220.
11. Fel'dman A. B. Upravlenie korporativnym kapitalom [*Corporate capital management*], Moscow, Finansovaya akademiya pri Pravitel'stve RF, 1999, 194 p.
12. Khachaturov A. E. Integratsionnyi menedzhment: problemy, kotorye neobkhodimo reshat' [*Integration management: problems that need to be addressed*], Menedzhment v Rossii i za rubezhom [*Management in Russia and abroad*], 2004, I. 2, pp. 13-14.
13. Larionov I.K. Ekonomicheskaya teoriya [*Economic theory*], Moscow, Dashkov i K°, 2013, 408 p.
14. Eliot, T., Gerbert D. Integrirovannye biznes-sistemy: ekspress-kurs [*Integrated Business Systems: Express Course*], Moscow, FAIR-PRESS, 2005, 272 p.
15. El'kanova E. A. Formirovanie korporativnykh struktur, sposobstvuyushchikh razvitiyu innovatsionnoi sredy v Rossii: kharakteristika osnovnykh etapov evolyutsii [*Formation of corporate structures that contribute to the development of the innovation environment in Russia: characteristics of the main stages of evolution*], Naukovedenie, 2013, I. 2 (15), 22 p.