

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИЙ

УДК 336.5 JEL H24, H52, H71

DOI 10.26425/1816-4277-2019-11-132-139

Рукина Светлана Николаевна

канд. экон. наук, ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация
ORCID: 0000-0003-4534-1143
e-mail: ya.svetlana-41@ya.ru

Герасимова Кристина Александровна

старший преподаватель, ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация
ORCID: 0000-0001-5421-5937
e-mail: h_kristina@bk.ru

Такмазян Аида Самвеловна

канд. экон. наук, ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация
ORCID: 0000-0002-7486-7112
e-mail: aida.takmazyan@yandex.ru

Самойлова Карина Николаевна

канд. экон. наук, ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация
ORCID: 0000-0002-3483-3866
e-mail: karina.samoylova2015@mail.ru

Rukina Svetlana

Candidate of Economic Sciences, Rostov State University of Economics, Rostov-on-Don, Russia
ORCID: 0000-0003-4534-1143
e-mail: ya.svetlana-41@ya.ru

Gerasimova Kristina

Senior Lecturer, Rostov State University of Economics, Rostov-on-Don, Russia
ORCID: 0000-0001-5421-5937
e-mail: h_kristina@bk.ru

Takmazyan Aida

Candidate of Economic Sciences, Rostov State University of Economics, Rostov-on-Don, Russia
ORCID: 0000-0002-7486-7112
e-mail: aida.takmazyan@yandex.ru

Samoylova Karina

Candidate of Economic Sciences, Rostov State University of Economics, Rostov-on-Don, Russia
ORCID: 0000-0002-3483-3866
e-mail: karina.samoylova2015@mail.ru

НАЛОГОВАЯ ПОДДЕРЖКА ЧАСТНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В ОБРАЗОВАНИЕ

Аннотация. Успешная реализация национального проекта «Образование» связана не только с результативным использованием бюджетных средств, но и привлечением частных инвестиций в систему образования. В статье обоснована актуальность этого вопроса для российских регионов, обусловленная преимущественным финансированием текущих расходов на образование из консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, различной обеспеченностью образовательными учреждениями, демографическими процессами. Анализ действующего налогового законодательства, статистических показателей позволил предложить мероприятия по активизации стимулирующей роли отдельных элементов налога на прибыль организаций и налога на доходы физических лиц, которые будут способствовать росту инвестиций организаций и физических лиц в образование.

Ключевые слова: национальный проект «Образование», расходы на обучение, стимулирование, налог на прибыль организаций, инвестиционный налоговый вычет, налоговая ставка, налог на доходы физических лиц, социальный налоговый вычет.

Цитирование: Рукина С.Н., Герасимова К.А., Такмазян А.С., Самойлова К.Н. Налоговая поддержка частных инвестиций в образовании // Вестник университета. 2019. № 11. С. 132-139.

TAX SUPPORT FOR PRIVATE INVESTMENT IN EDUCATION

Abstract. The successful implementation of the national project "Education" is associated not only with the effective use of budget funds, but also with attraction of private investment in the education system. The article substantiates the relevance of this issue for the Russian regions, due to the preferential financing of current spending on education from the consolidated budgets of the subjects of the Russian Federation, various provision of educational institutions, demographic processes. The analysis of the current tax legislation, statistical indicators has allowed propose measures to enhance the stimulating role of individual elements of corporate income tax and personal income tax, which will contribute to the growth of investments of organizations and individuals in education.

Keyword: national project «Education», training costs; incentives, corporate income tax, investment tax deduction, tax rate, personal income tax, social tax deduction.

For citation: Rukina S.N., Gerasimova K.A., Takmazyan A.S., Samoylova K.N. Tax support for private investment in education (2019) Vestnik universiteta, I. 11, pp. 132-139. doi: 10.26425/1816-4277-2019-11-132-139

© Рукина С.Н., Герасимова К.А., Такмазян А.С., Самойлова К.Н., 2019. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2019. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



В современном мире возрастает роль образования в поддержании стабильности и развитии социально-экономического потенциала общества. Образование способствует продвижению государства на глобальных рынках новых технологий, новых товаров, труда и становится одним из ключевых элементов его геополитической стратегии.

Российская система образования обеспечивает переход экономики и всего российского общества в цифровую цивилизацию, связанную с технологической модернизацией, новыми условиями труда и ростом возможностей человека. От качества предоставляемых образовательных услуг, их доступности для населения зависит достижение целей национального развития, поставленных президентом Российской Федерации (далее – РФ) в Указе «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Вектор развития системы образования на 2019-2024 гг. заключается в:

- «...обеспечении глобальной конкурентоспособности российского образования, вхождении Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству образования;
- воспитании гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национальных традиций» [2].

Для субъектов РФ вопрос о финансовом обеспечении национального проекта «Образование» стоит весьма остро. Почти четверть всех расходов консолидированных бюджетов (далее – КБ) субъектов РФ направляется на финансирование текущих расходов на дошкольное, общее и профессиональное образование. Их доля в расходах на образование КБ РФ находилась в диапазоне от 81,5 % в 2014 г. до 82,2 % в 2018 г. (табл. 1).

Таблица 1

Динамика бюджетных расходов на образование в 2014-2018 гг.

Год	Расходы КБ субъектов РФ, млрд руб.	В том числе расходы на образование			Доля в расходах на образование КБ РФ, %
		млрд руб.	в % к пред. году	уд. вес, %	
2014	9 353,2	2 474,3	106,0	26,5	81,5
2015	9 479,8	2 472,5	99,9	26,1	81,5
2016	9 936,4	2 546,9	103,0	25,6	82,1
2017	10 810,1	2 690,0	105,6	24,9	82,4
2018	11 882,2	3 015,6	112,1	25,4	82,2

Составлено авторами по материалам источника [11]

Анализируя данные таблицы 1, следует отметить рост расходов КБ субъектов РФ на образование в течение 2014-2018 гг. в абсолютном выражении на 121,9 % (с 2 474,3 до 3 015,6 млрд руб.) и их снижение в относительном выражении на 1,1 п.п. (с 26,5 до 25,4 %). Бюджетные средства выделяют образовательным учреждениям преимущественно из КБ субъектов РФ. За рассматриваемый период их удельный вес в аналогичных расходах КБ РФ оставался на значительном уровне, более 80 %. Следовательно, для субфедеральных властей расходы на образование имеют стабильно-приоритетный характер, причем он сохранится в связи с ожидаемым ростом контингента в системе дошкольного и общего образования, а также реализацией целей и задач национального проекта «Образование» [10].

Ассиметричное социально-экономическое развитие субъектов РФ отражается на их обеспеченности образовательными учреждениями. Росстат приводит следующие показатели обеспеченности детей дошкольного возраста дошкольными учреждениями: в 2017 г. в целом по РФ на 1 000 детей приходилось 633 места, но при этом есть субъекты РФ с показателями выше среднероссийского, например: Чукотский автономный округ – 1 053 места, Республика Коми – 930 мест, Новгородская область – 876 мест, Мурманская область – 841 место, Владимирская область – 833 места, а также с показателями ниже среднероссийского: Республика Дагестан – 258 мест, Республика Ингушетия – 289 мест, Чеченская Республика – 307 мест, Республика Адыгея – 503 места, Москва – 535 мест, Забайкальский край – 536 мест. Если рассматривать такой показатель, как удельный вес обучающихся во вторую и третью смены в школах, то на начало 2017/2018 учебного года он составил 12,6 % в среднем по РФ. Между тем значения этого показателя соответствовали в Москве 0,04 %,

в Тульской и Ленинградской областях – по 1,5 %, Белгородской области – 2,8 %, Мурманской области – 3,6 %, Краснодарском крае – 22,5 %, Республике Бурятия – 23,7 %, Республике Ингушетии – 27,8 %, Республике Тыва – 33,2 % [13]. Таким образом, регионы различаются состоянием образовательной инфраструктуры и стартовыми условиями реализации национального проекта «Образование». Однако внебюджетные средства в виде инвестиций организаций и физических лиц необходимы всем субъектам РФ для строительства и капитального ремонта детсадов и общеобразовательных школ, строительства технопарков «Кванториум», многофункциональных студенческих городков, создания центров опережающей профессиональной подготовки и цифрового образования [9].

Как известно, инструментом, стимулирующим привлечение инвестиций, являются налоги. Вовлечение образования в сферу налогового регулирования проявляется в создании возможностей для снижения налоговой нагрузки на плательщиков налога на прибыль организаций и налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ), инвестирующих средства в образование.

Рассмотрим элементы налога на прибыль организаций (гл. 25 Налогового кодекса РФ), которые призваны стимулировать хозяйствующие субъекты к инвестированию в образовательную систему [1]. На наш взгляд, к таким стимулирующим элементам относятся расходы юридического лица на обучение работников, включаемые в состав прочих расходов и тем самым уменьшающие налогооблагаемую прибыль организации.

В целях мотивации организаций к участию в подготовке высококвалифицированных работников с 2018 г. изменен порядок учета для целей налогообложения прибыли расходов налогоплательщика на их обучение. Корректировка положений ст. 264 Налогового кодекса РФ позволяет работодателям участвовать в практико-ориентированной модели подготовки высококвалифицированных кадров, в том числе в развитии материально-технической базы профессиональных образовательных организаций. Для целей налогообложения прибыли организации могут учесть расходы:

- по основным профессиональным образовательным программам и основным программам профессионального обучения, направленным на приобретение профессиональной компетенции лицами различного возраста;
- по дополнительным профессиональным программам, способствующим профессиональному развитию человека, обеспечению соответствия его квалификации меняющимся условиям профессиональной деятельности и социальной среды;
- на прохождение независимой оценки квалификации на соответствие требованиям к квалификации работников.

При этом должны быть соблюдены определенные налоговым законодательством условия:

- наличие договора на обучение, заключенного налогоплательщиком с российскими образовательными и научными организациями, либо иностранной образовательной организацией, имеющими право на ведение образовательной деятельности по указанным выше образовательным программам;
- наличие договора, заключенного налогоплательщиком на оказание услуг прохождения независимой оценки квалификации на соответствие требованиям к квалификации работников организации;
- наличие трудового договора, заключенного налогоплательщиком с работниками, которые проходят обучение по образовательным программам и независимую оценку квалификации на соответствие требованиям к квалификации работающих;
- наличие между налогоплательщиком и физическими лицами договора, предусматривающего обязанность в течение 3 месяцев после окончания обучения заключить трудовой договор с обучаемым, который должен отработать у налогоплательщика не менее 1 года [1].

Следующим налоговым стимулом привлечения инвестиций является инвестиционный налоговый вычет (далее – ИНВ), главная новация 2018 г. Субъектам РФ, согласно п. 6 ст. 286.1 Налогового кодекса РФ, предоставлено право принятия регионального закона об ИНВ, в соответствии с которым налогоплательщикам предоставляется право на уменьшение исчисленной суммы налога на прибыль организаций на сумму расходов, связанных с созданием или модернизацией основных средств. На наш взгляд, такой механизм могут применить только налогоплательщики, которые в течение 10 лет действия положений ст. 286.1 Налогового кодекса РФ будут получать стабильный финансовый результат. Множество нюансов и условий, по нашему мнению, усложняют использование ИНВ хозяйствующими субъектами. Например, расчет предельной величины ИНВ, его применение только в отношении объектов основных средств, относящихся к третьей-седьмой

амортизационным группам, то есть со сроком полезного использования от 3 до 20 лет включительно. Нельзя не отметить и тот факт, что введение регионального закона об ИНВ связано с выбором субъектом РФ между ростом собственных доходов территориального бюджета или привлечением инвесторов и бюджетными потерями (несбалансированностью бюджета). При этом законом субъекта РФ могут устанавливаться категории налогоплательщиков, которым предоставляется и не предоставляется право на применение ИНВ, его размеры, перечень объектов основных средств, в отношении которых применяется ИНВ, другие законодательно установленные ограничения [1].

Несмотря на расширение налоговых полномочий субфедеральных властей, в 2018 г. соответствующие законы действовали только на территории 3 субъектов РФ:

1) закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югра от 20 декабря 2017 г. «О внесении изменений в отдельные законы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в сфере налогообложения», которым ИНВ введен с 01 января 2018 г. по 31.12.2027 г.;

2) закон Республики Карелия от 4 апреля 2018 г. «О внесении изменений в Закон Республики Карелия «О налогах (ставка налогов) на территории Республики Карелия», которым ИНВ введен с 1 января 2018 г.;

3) закон Удмуртской Республики от 13 июля 2018 г. «О внесении изменений в некоторые законы Удмуртской Республики», которым ИНВ введен с момента официального опубликования данного нормативного документа [3; 4; 5].

Еще одной новацией налогового законодательства 2019 г. является делегирование права субъектам РФ дополнить региональный закон об ИНВ положениями о его предоставлении налогоплательщикам, осуществляющим пожертвования государственным и муниципальным учреждениям культуры, фондам и некоммерческим организациям на формирование их целевого капитала. В нормативном документе должны найти отражение такие положения, как право на применение ИНВ, предельные суммы пожертвований, а также категории некоммерческих организаций и учреждений культуры, пожертвования которым учитываются для предоставления ИНВ [1]. Пожалуй, такой налоговый инструмент можно распространить и на пожертвования государственным и муниципальным образовательным учреждениям.

Следует обратить внимание, что с 1 января 2019 г. субъекты РФ потеряли право устанавливать пониженные ставки налога на прибыль организаций, зачисляемого в региональные бюджеты с 17 до 12,5 %, кроме случаев, предусмотренных гл. 25 Налогового кодекса РФ: для резидентов особых экономических зон, участников особой экономической зоны в Магаданской области, участников региональных инвестиционных проектов, участников свободной экономической зоны (Крым, Севастополь), резидентов территорий опережающего социально-экономического развития, резидентов свободного порта Владивосток [1]. На современном этапе реализации национальных задач не следовало ограничивать налоговые полномочия субфедеральных властей в части снижения ставки налога на прибыль организаций, учитывая его стимулирующий характер привлечения частных (корпоративных) инвестиций для финансового обеспечения национальных проектов, в том числе национального проекта «Образование». Заметим, что пониженные налоговые ставки, установленные региональными властями до 3 сентября 2018 г., могут использоваться налогоплательщиком до даты окончания срока действия, не позднее 1 января 2023 г.

Анализ положений гл. 23 «Налог на доходы физических лиц» Налогового кодекса РФ показал, что плательщики НДФЛ, оплачивающие обучение (образовательные услуги), имеют право на социальный налоговый вычет (подп. 2 п. 1 ст. 219 Налогового кодекса РФ), предоставляющийся в одном из двух видов:

– в составе совокупного социального налогового вычета, в сумме до 120 тыс. руб., включающего, по выбору налогоплательщика, расходы на обучение, медицинские услуги, лекарственные препараты, по договору государственного пенсионного обеспечения, по договору добровольного страхования жизни, по оплате прохождения независимой оценки квалификации, в случае, если налогоплательщик оплатил собственное обучение и обучение брата/сестры в возрасте до 24 лет;

– самостоятельно, в сумме до 50 тыс. руб., когда налогоплательщик оплатил обучение ребенка (детей) в возрасте до 24 лет, в том числе не имеющего (не имеющих) своих доходов [1].

Налогоплательщик вправе уменьшить налоговую базу по НДФЛ на сумму социального налогового вычета. По данным Федеральной налоговой службы России, по состоянию на 1 января 2019 г. более 748 тыс. налогоплательщиков НДФЛ воспользовались своим правом. Это подтверждает востребованность населением

данного налогового вычета как инструмента налогового стимулирования частных инвестиций в образовательную деятельность [12].

Как справедливо отмечают В. Г. Пансков и Н. П. Мельникова, практика применения социальных налоговых вычетов неэффективна, вследствие ее незначительной налоговой экономии, которую получают плательщики НДФЛ. Эти вычеты практически не играют никакой роли в выравнивании доходов населения, а в ряде случаев содержат элементы скрытой регрессии [8, с. 45].

Нам представляется необходимым увеличить размеры социального налогового вычета на оплату обучения по следующим причинам.

Во-первых, сумму социального налогового вычета по расходам на обучение детей (50,0 тыс. руб.) не индексировали с 1 января 2007 г., совокупного социального вычета (120,0 тыс. руб.) – с 1 января 2009 г., что не учитывает реальную социально-экономическую ситуацию, инфляцию. По данным Росстата, цены на услуги образования ежегодно растут; причем динамичный рост цен наблюдался в системе высшего профессионального образования (далее – ВПО) по сравнению со средним профессиональным образованием (далее – СПО) и средним общим образованием (табл. 2). Так, в 2018 г. цены на образовательные услуги ВПО выросли на 115,1 % по сравнению с предыдущим годом, в том числе в негосударственных вузах – на 109,4 %, в государственных вузах – на 117,2 %, на образовательные услуги СПО – на 106,0 %, на образовательные услуги среднего общего образования – на 104,5 %.

Таблица 2

Индексы потребительских цен на услуги в системе образования в 2014-2018 гг.

Показатель	Год				
	2014	2015	2016	2017	2018
Дошкольное образование, % к пред. году	115,6	116,8	109,3	105,2	105,2
Среднее общее образование, % к пред. году	109,9	110,9	106,2	105,2	104,5
СПО, % к пред. году	116,3	112,3	107,1	106,2	106,0
ВПО, % к пред. году:					
обучение в негосударственных учреждениях, семестр, % к пред. году	108,9	110,2	108,9	116,2	109,4
обучение в государственных учреждениях, семестр, % к пред. году	108,8	110,2	107,2	113,6	117,2

Источник: [14]

Во-вторых, уровень цен на образовательные услуги зависит от того, государственное или негосударственное образовательное учреждение их предоставляет, его престижности, выбранного направления, формы обучения (очная, заочная, очно-заочная), что приводит к разрыву между размером социального налогового вычета и фактическими расходами на оплату образовательных услуг. В. Г. Пансков и Н. П. Мельникова отмечают, что расходы по очной форме обучения бакалавриата и специалитета (без учета филиалов) колеблются в зависимости от направления от 50,0 тыс. руб. до 600,0 тыс. руб. в год [8].

В таблице 3 приведена средняя стоимость обучения по типам образовательных учреждений. Если в 2014 г. физические лица платили за обучение в негосударственных общеобразовательных учреждениях за месяц 14 037,35 руб., то в 2017 г. – 17 425,56 руб. (на 24,1 % больше). За четыре года стоимость обучения в образовательных учреждениях СПО за семестр выросла на 26,4 %, с 23 731,83 руб. до 29 992,16 руб. Если сравнивать стоимость обучения за семестр в негосударственных и государственных вузах, то в первых она почти на 20 % ниже. Однако, за анализируемый период в негосударственных образовательных учреждениях ВПО она повысилась почти на 43 %, с 33 030,85 руб. до 47 292,17 руб., а в государственных образовательных учреждениях ВПО – на 36 %, с 42 331,74 руб. до 57 702,9 руб.

**Средние потребительские цены за обучение в системе образования
(на конец года, за один вид услуги)**

Показатель	Год			
	2014	2015	2016	2017
Негосударственные общеобразовательные организации, за месяц, руб.	14 037,35	16 029,83	16 276,20	17 425,56
Образовательные организации СПО, за семестр, руб.	23 731,83	27 371,91	28 439,73	29 992,16
Негосударственные образовательные организации ВПО, за семестр, руб.	33 030,85	38 085,28	40 774,14	47 292,17
Государственные и муниципальные образовательные организации ВПО, за семестр, руб.	42 331,74	47 626,92	51 553,32	57 702,90

Источник: [14]

В-третьих, совокупный социальный налоговый вычет, предоставляемый в отношении различных видов расходов, ограничивает возможность его использования, поскольку сумма в 120 тыс. руб. распределяется налогоплательщиком самостоятельно (по усмотрению налогоплательщика) между несколькими льготными видами расходов.

Таким образом, необходима настройка двух прямых налогов – налога на прибыль организаций и налога на доходы физических лиц, призванных привлечь частные инвестиции в систему образования. Решение этого вопроса видится в упрощении механизма применения инвестиционных налоговых вычетов хозяйствующими субъектами, распространении его не только на пожертвования государственным и муниципальным учреждениям культуры, но и образовательным учреждениям. На время реализации национального проекта «Образование» целесообразно сохранить право субфедеральных властей снижать ставку налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в региональный бюджет, что позволит грамотно управлять инвестиционным процессом в регионе. Считаем повышение предельного размера совокупного социального налогового вычета до 150,0 тыс. руб. и размера социального налогового вычета по расходам на обучение детей до 70,0-80,0 тыс. руб. необходимым шагом к улучшению социально-экономической ситуации в стране, что позволяет снизить налоговую нагрузку на плательщиков налога на доходы физических лиц, которые стремятся получить новые знания и компетенции, повысить образовательный уровень.

Библиографический список

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 29.09.2019 г.) (с изм. и доп., вступ в силу с 01.11.2019 г.) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/ (дата обращения: 27.09.2019).
2. Указ Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» № 204 от 07.05.2018 г. // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_297432/ (дата обращения: 27.09.2019).
3. Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О внесении изменений в отдельные законы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в сфере налогообложения» от 20.12.2017 г. № 92-ОЗ // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://consultantugra.ru/zakon-xanty-mansijskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-ot-20-dekabrya-2017-goda-n-92-oz-o-vnesenii-izmenenij-v-otdelnye-zakony-xanty-mansijskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-v-sfere-nalogo/> (дата обращения: 27.09.2019).
4. Закон Республики Карелия «О внесении изменений в Закон Республики Карелия «О налогах (ставка налогов) на территории Республики Карелия» от 04.04.2018 г. № 2225-ЗПК // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?base=RLAW904&n=55337&req=doc#07745575495215469> (дата обращения: 27.09.2019).
5. Закон Удмуртской Республики «О внесении изменений в статью 11 Закона Удмуртской Республики «О Государственном гербе Удмуртской Республики» и Закон Удмуртской Республики «Об установлении административной

- ответственности за отдельные виды правонарушений» от 13.07.2018 г. № 44-РЗ // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW053;n=102902#02439320255357592> (дата обращения: 27.09.2019).
6. Малис, Н. И. Налоговые доходы региональных бюджетов: проблемы и перспективы // Финансы. – 2018. – № 1. – С. 11-15.
 7. Овчинникова, О. П., Овчинникова, Н. Э. Финансирование высшего образования в развитых странах и России: анализ современных тенденций // Финансы и кредит. – 2017. – Т. 23. – № 38 (758). – С. 2305-2316. DOI: <http://doi.org/10.24891/fc.23/38/2305>
 8. Пансков, В. Г., Мельникова, Н. П. Актуальные вопросы повышения роли НДС/Л в сокращении социального неравенства // Финансы. – 2018. – № 10. – С. 42-47.
 9. Рукина, С. Н., Такмазян, А. С., Самойлова, К. Н., Герасимова, К. А. Альтернативные источники финансирования образования // Экономический анализ: теория и практика. – 2019. – Т. 18. – № 1 (484). – С. 136-150.
 10. Самойлова, К. Н., Рукина, С. Н., Такмазян, А. С., Герасимова, К. А. Образовательная сфера – центр притяжения проектов государственно-частного партнерства в регионах // Аудиторские ведомости. – 2019. – № 2. – С. 105-111. DOI: <http://doi.org/10.24891/ea.18/1.36>
 11. Краткая информация об исполнении консолидированных бюджетов субъектов РФ. Статистика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.minfin.ru/ru/statistics/conbud/execute/#> (дата обращения: 27.09.2019).
 12. Статистическая налоговая отчетность ФНС России, форма №1-ДДК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nalog.ru/docs/otchet/1ddk2017> (дата обращения: 27.09.2019).
 13. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: стат. сб. / Росстат. – М., 2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/region/reg-pok18.pdf (дата обращения: 27.09.2019).
 14. Цены в России. 2018: стат. сб. / Росстат. – М., 2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gks.ru/storage/mediabank/Cena-2018.pdf> (дата обращения: 27.09.2019).

References

1. Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' vtoraya) ot 05.08.2000 g. № 117-FZ (red. ot 29.09.2019 g.) (s izm. i dop., vstup v silu s 01.11.2019 g.) [Tax Code of the Russian Federation (Part Two) dated August 05, 2000, № 117-FZ (edited on September 29, 2019) (as amended and supplemented, effective from November 01, 2019)], SPS “Konsul'tantPlyus” [Legal reference system «Consultant Plus»]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/ (accessed 27.09.2019).
2. Ukaz Prezidenta RF “O natsional'nykh tselyakh i strategicheskikh zadachakh razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2024 goda” № 204 ot 07.05.2018 g. [Decree of the President of the Russian Federation “On the national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period up to 2024” dated May 07, 2018 № 204], SPS “Konsul'tantPlyus” [Legal reference system «Consultant Plus»]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_297432/ (accessed 27.09.2019).
3. Zakon Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Yugry “O vnesenii izmenenii v otdel'nye zakony Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Yugry v sfere nalogooblozheniya” ot 20.12.2017 g. № 92-OZ [Law of Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug - Yugra “On Amendments to Certain Tax Laws of Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Yugra” dated December 20, 2017 № 92-OZ], SPS “Konsul'tantPlyus” [Legal reference system «Consultant Plus»]. Available at: <https://consultantugra.ru/zakon-xanty-mansijskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-ot-20-dekabrya-2017-goda-n-92-oz-o-vnesenii-izmenenij-v-otdelnye-zakony-xanty-mansijskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-v-sfere-nalogo/> (accessed 27.09.2019).
4. Zakon Respubliki Kareliya “O vnesenii izmenenii v Zakon Respubliki Kareliya «O nalogakh (stavkakh nalogov) na territorii Respubliki Kareliya” ot 04.04.2018 g. № 2225-ZRK [Law of the Republic of Karelia “On Amendments to the Law of the Republic of Karelia “On Taxes (Rates of Taxes) on the Territory of the Republic of Karelia” dated April 04, 2018 № 2225-ZRK], SPS “Konsul'tantPlyus” [Legal reference system «Consultant Plus»]. Available at: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?base=RLAW904&n=55337&req=doc#07745575495215469> (accessed 27.09.2019).
5. Zakon Udmurtskoi Respubliki “O vnesenii izmenenii v stat'yu 11 Zakona Udmurtskoi Respubliki “O Gosudarstvennom gerbe Udmurtskoi Respubliki” i Zakon Udmurtskoi Respubliki “Ob ustanovlenii administrativnoi otvetstvennosti za otdel'nye vidy pravnonarushenii” ot 13.07.2018 g. № 44-RZ [The Law of the Udmurt Republic “On Amendments to Article 11 of the Law of the Udmurt Republic “On the State Emblem of the Udmurt Republic” and the Law of the Udmurt Republic “On Establishment of Administrative Liability for Certain Types of Offences” dated 13.07.2018 № 44-RZ], SPS “Konsul'tantPlyus” [Legal reference system «Consultant Plus»]. Available at: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW053;n=102902#02439320255357592> (accessed 27.09.2019).
6. Malis N. I. Nalogovye dokhody regional'nykh byudzhetrov: problemy i perspektivy [Tax revenues of regional budgets: problems and prospects], Finansy [Finance], 2018, I. 1, pp. 1-15.

7. Ovchinnikova O. P., Ovchinnikova N. E. Finansirovanie vysshego obrazovaniya v razvitykh stranakh i Rossii: analiz sovremennykh tendentsii [*Financing of higher education in developed countries and Russia: an analysis of contemporary trends*], *Finansy i kredit [Finance and credit]*, 2017, Vol. 23, I. 38 (758), pp. 2305-2316. DOI: <http://doi.org/10.24891/fc.23/38/2305>
8. Panskov V. G., Melnikova N. P. Aktual'nye voprosy povysheniya roli NDFL v sokrashchenii sotsial'nogo neravenstva [*Topical issues of increasing the role of personal income tax in reducing social inequality*], *Finansy [Finance]*, 2018, I. 10, pp. 42-47.
9. Rukina S. N., Takmazyan A. S., Samoiloa K. N., Gerasimova K. A. Al'ternativnye istochniki finansirovaniya obrazovaniya [*Alternative sources of the education system financing*], *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika [Economic analysis: theory and practice]*, 2019, Vol. 18, I. 1 (484), pp. 136-150.
10. Samoiloa K. N., Rukina S. N., Takmazyan A. S., Gerasimova K. A. Obrazovatel'naya sfera – tsentr prityazheniya proektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v regionakh [*The Educational Sphere is the Center of Attraction of Public-Private Partnership Projects in the Regions*], *Auditorskie vedomosti*, 2019, I. 2, pp. 105-111.
11. Kratkaya informatsiya ob ispolnenii konsolidirovannykh byudzhetov sub"ektov RF. Statistika [*Brief information on the execution of the consolidated budgets of the RF subjects. Statistics*]. Available at: <https://www.minfin.ru/ru/statistics/conbud/execute/#> (accessed 27.09.2019).
12. Statisticheskaya nalogovaya otchetnost' FNS Rossii, forma № 1-DDK [*Statistical tax reporting of the Federal tax service, form № 1-DDK*]. Available at: <http://www.nalog.ru/docs/otchet> (accessed 27.09.2019).
13. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2018: stat. sb [*Russian regions. Socio-economic indicators*], Rosstat, Moscow, 2018. Available at: https://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/region/reg-pok18.pdf (accessed 27.09.2019).
14. Tseny v Rossii. 2018: stat. sb. [*Price in Russia*] Rosstat, Moscow, 2018. Available at: <https://www.gks.ru/storage/mediabank/Cena-2018.pdf> (accessed 27.09.2019).