

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ

УДК 336.711

JEL E5

DOI 10.26425/1816-4277-2019-12-5-10

Алиев Аяз Аладдин оглы

канд. экон. наук, ФГБОУ ВО

«Российский экономический

университет имени Г. В. Плеханова»,

г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0003-1476-9702

e-mail: mr.aliev.aa@mail.ru

ОЦЕНКА МОНЕТАРНОЙ ПОЛИТИКИ СТРАН БРИКС

Аннотация. Для получения обобщенной оценки монетарной политики на примере стран БРИКС исследована совокупность теоретических, практических и методологических вопросов определения экономического состояния государства, основанная на использовании показателей устойчивости, динамических и качественных показателей развития государства. Используются инструменты нечетких множеств, экспертной оценки, графического анализа, а также инструменты вычисления общих интегральных показателей на основе выбранных показателей, отражающих ее состояние. Методология будет интересна органам государственной власти, инвестиционным фондам и инвесторам. Результаты исследования можно использовать при принятии решений инвестиционного характера, проведении экономического анализа стран. Практическая значимость полученных результатов состоит в обобщенной оценке и возможности оценить экономическое развитие страны с учетом монетарной политики стран в рамках стран БРИКС.

Ключевые слова: монетарная политика, денежно-кредитная политика, экономическое развитие, страны БРИКС, интегральная оценка.

Цитирование: Алиев А.А. Оценка монетарной политики стран БРИКС//Вестник университета. 2019. № 12. С. 5–10.

ASSESSMENT OF THE BRICS MONETARY POLICY

Abstract. A set of theoretical, practical and methodological issues of determining the economic status of the state, based on the use of indicators of stability, dynamic and qualitative indicators of state development has been examined for obtaining a generalized assessment of monetary policy on the example of the BRICS countries. The fuzzy set tools, peer review, graphic analysis, and tools for calculating common integral indicators, based on selected indicators, reflecting its state, have been used. The methodology will be interesting to state authorities, investment funds and investors. The results of the study can be used in investment decisions and economic analysis of countries. The practical significance of the obtained results consists in a generalized assessment and an opportunity to evaluate the economic development of the country, taking into account the monetary policy of the BRICS countries.

Keywords: monetary policy, monetary policy, economic development, BRICS countries, integrated assessment.

For citation: Aliev A.A. Assessment of the BRICS monetary policy (2019) Vestnik universiteta, I. 12, pp. 5–10. doi: 10.26425/1816-4277-2019-12-5-10

Монетарная (денежно-кредитная) политика любой страны является комплексным понятием и характеризуется системой показателей, отражающих наличие средств, возможности страны и ее населения.

На основе анализа научной литературы по проблеме оценки монетарной политики и экономического развития стран разработана система показателей, характеризующих устойчивость, динамичность развитие экономики и качественные аспекты развития страны [2; 3; 6; 7; 8; 11].

Система оценки учитывает оценку по отдельным укрупненным группам показателей экономического развития государств.

© Алиев А.А., 2019. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2019. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Для оценки критерия устойчивости кредитно-денежной политики стран используются следующие показатели:

- дефицит бюджета. Он характеризует превышение объема расходов и обязательств над объемом доходов. Чем меньше этот показатель, тем более устойчива экономика страны;
- золотовалютные запасы – один из активов Центрального банка страны, которым обеспечены его обязательства. Чем выше золотовалютные запасы государства, тем надежнее обеспечены его обязательства и тем инвестиционно привлекательнее позиционируется страна на международной арене;
- государственный долг – обязательства страны перед физическими и юридическими лицами, иностранными государствами и международными организациями. Чем меньше этот показатель, тем более устойчива экономика страны. При этом существуют уровни государственного долга, долг свыше которого может оттолкнуть инвестиции в страну [3; 7; 8].

Динамические показатели характеризуют макроэкономическое развитие хозяйства страны. В рамках исследования в их группу включены следующие показатели:

- ВВП – показатель общей рыночной стоимости всех готовых товаров и услуг, произведенных на территории страны в течение года. Является одним из базовых критериев при оценке экономического потенциала страны, экономической и денежно-кредитной политики и стратегического развития;
- ВВП на душу населения – индикатор характеризующий, состояние экономики страны относительно количества ее граждан. Чем выше данный индикатор, тем развитее страна, выше покупательская способность населения и инвестиционная привлекательность экономики страны для инвесторов;
- инвестиции в основной капитал – показатель совокупных затрат, направляемых на создание, воспроизводство и приобретение основных фондов. Данный критерий определяется как двигатель роста экономики страны [2].

В третью группу показателей экономического развития государства входят качественные показатели:

- коэффициент Джини – показатель, отражающий степень неравномерного распределения доходов населения страны. Неравномерность распределения доходов является одной из общих проблем для всех государств. Оценка экономической неравномерности распределения доходов населения является одной из основных задач экономической политики и служит основой для реализации государственной политики в области денежно-кредитного регулирования;
- индекс развития человеческого потенциала – комбинированный показатель, характеризующий развитие человеческого потенциала. В основе показателя лежат следующие критерии: уровень жизни, грамотность, уровень образования. Эти критерии закладываются правительствами стран в долгосрочную стратегию социально-экономического и денежно-кредитного регулирования;
- паритет покупательной способности – показатель, позволяющий сравнить потенциалы отдельных государств и различных регионов мира в единой системе оценки в разрезе покупательской силы валют стран.

Таким образом, показатели устойчивости монетарной политики стран позволяют определить такие состояния в экономике страны, как вероятность наступления кризисных явлений и неэффективность проводимой финансовой политики, оценить эффективность монетарной политики правительств. Чтобы узнать долги государства, а также их способность обеспечить свои обязательства, имеет смысл использовать показатели государственного долга и золотовалютных запасов страны. Исходя из значимости для оценки эффективности и степени развития экономики страны таким показателям присваивается более высокий ранг. В группе динамических показателей по важности самый высокий ранг приходится на ВВП, так как это наиболее значимый показатель для страны [9]. Далее – ВВП на душу населения. Показатель инвестиций в основной капитал получает наименьший ранг в данной группе показателей. В группе качественных показателей коэффициент Джини и индекс развития человеческого потенциала – наиболее значимые из трех показателей в данной группе. Индекс развития человеческого потенциала представляет комплексную оценку населения, а коэффициент Джини – неравенство распределения доходов. При анализе монетарной политики наибольший интерес представляет коэффициент Джини, а затем уже индекс развития человеческого потенциала, как более общие сведения о стране. Паритет покупательной способности в этой группе располагается на последнем месте [5; 10]. Исходя из вышеописанных обоснований макропараметров они были разграничены по убыванию степени влияния на результирующий параметр и их веса в общем показателе, а также проведено ранжирование от 1 до 3 ранга внутри каждой группы показателей, в совокупности характеризующих финансовое состояние предприятий. Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Система показателей оценки монетарной политики
и экономического развития и их ранга внутри каждой группы**

Составляющая системы оценки монетарной политики	Ранг	Показатель	Ранг
Устойчивость	1	Дефицит бюджета	1
		Золотовалютные резервы	3
		Государственный долг	2
Динамические	2	ВВП	1
		ВВП на душу населения	2
		Инвестиции в основной капитал	3
Качественные	3	Коэффициент Джини	1
		Индекс развития человеческого потенциала	2
		Паритет покупательной способности	3

Составлено автором по материалам исследования

В условиях, когда в экономической науке отсутствуют возможности точного распределения критериев по степени значимости в системе оценки, применяются инструменты других сфер науки. Из теории нечетких множеств воспользуемся критерием Фишберна, основные положения которого основываются на убывании весового критерия по сравнению с последующим [1]. Количественная характеристика каждого критерия определяется по формуле (1):

$$R_i = (2(N-i+1)) / ((N+1) \cdot N), \quad (1)$$

где i – порядковый номер показателя, R_i – удельное значение каждого i -го показателя, N – общее число показателей [12].

Применив соотношение (1) на примере выявленных показателей, мы определили результаты ранжирования коэффициентов и их весовые значения (табл. 2).

Таблица 2

Результаты ранжирования коэффициентов по методу Фишберна

Система показателей	Подгруппы Показателей	Ранг в системе	Весовой критерий (r_i)	Ранг внутри групп	Весовой критерий внутри группы (r_i)
Устойчивость	Дефицит бюджета	1	0,5	1	0,5
	Золотовалютные резервы			3	0,167
	Государственный долг			2	0,333
Динамические	ВВП	2	0,167	1	0,5
	ВВП на душу населения			2	0,333
	Инвестиции в основной капитал			3	0,167
Качественные	Коэффициент Джини	3	0,333	1	0,5
	Индекс развития человеческого потенциала			2	0,333
	Паритет покупательной способности			3	0,167

Составлено автором по материалам исследования

В рамках интегральной оценки используется формула с учетом весового критерия:

$$Ifp = \sum ((\sum R_{ij} \cdot N_{ij}) \cdot \sum (R_{ij} \cdot NF_{ij})) \quad (2)$$

На основе значений удельных весов, полученных для каждого показателя, были определены значения интегрального показателя монетарной политики для каждого отдельного периода по странам БРИКС (табл. 3).

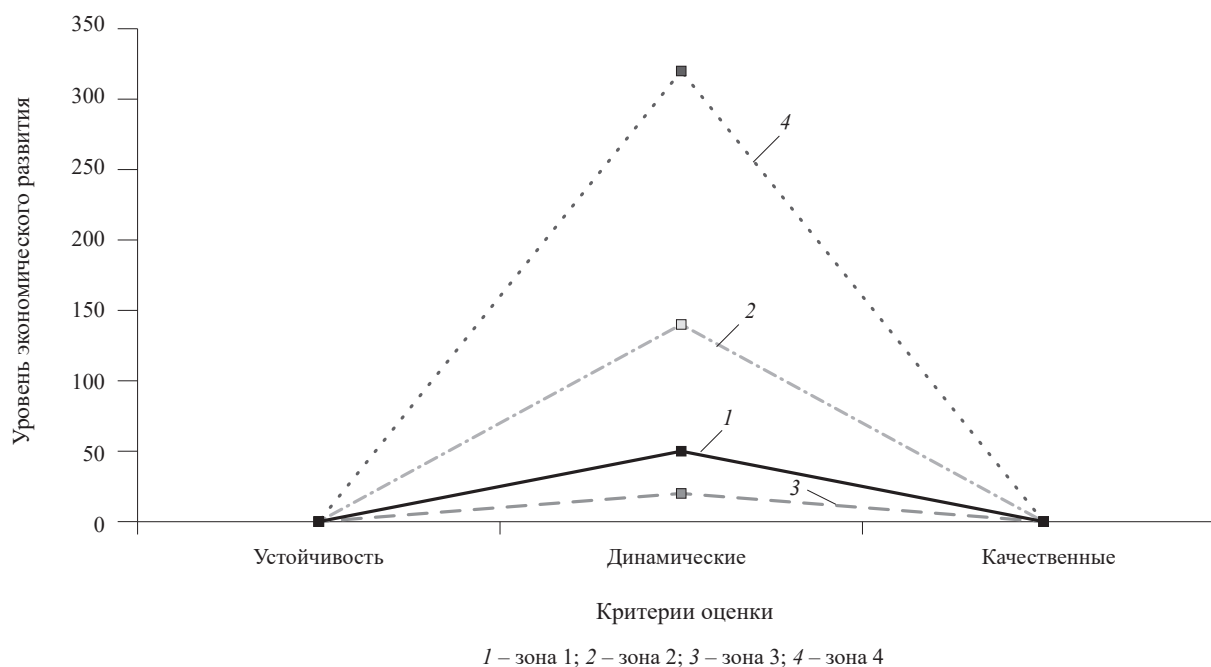
Таблица 3

**Интегральные оценки монетарной политики стран БРИКС
с учетом удельного веса по правилу Фишберна**

Страна	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Бразилия	3,31	3,17	3,66
Индия	2,53	2,55	2,17
Китай	5,58	5,59	5,81
Россия	2,01	2,84	2,95
ЮАР	3,39	3,44	3,85

Составлено автором по материалам исследования

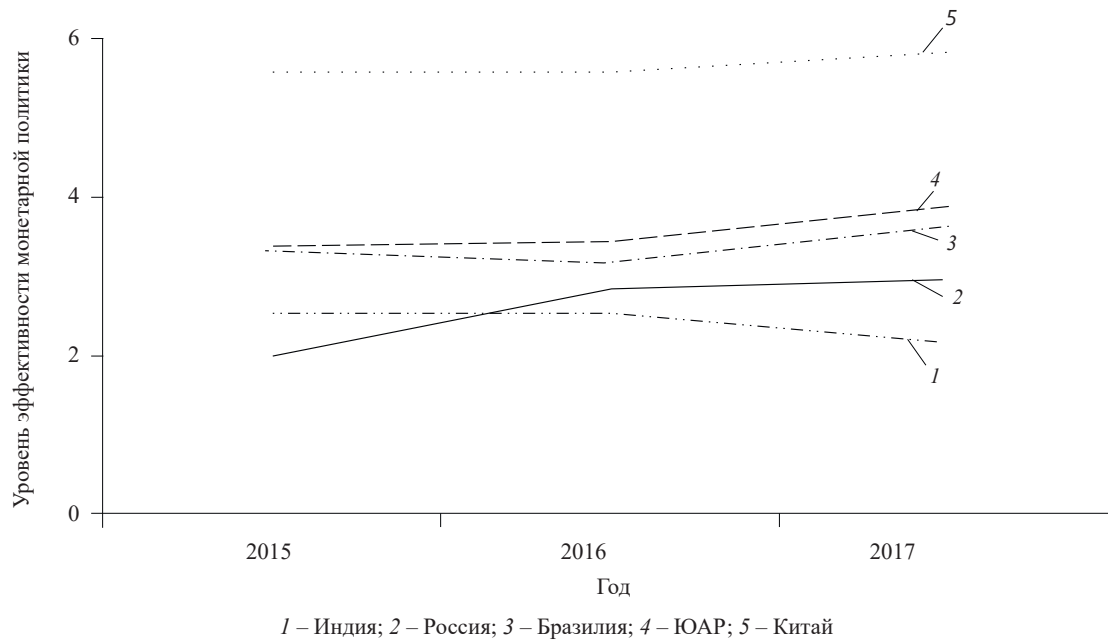
Исходя из полученных максимальных и минимальных значений интегрального показателя монетарной политики образуются зоны, характеризующие степень экономического развития и эффективность монетарной политики стран (рис. 1).



Составлено автором по материалам исследования

Рис. 1. Зоны экономического развития и эффективности монетарной политики стран

Для графического отображения полученных данных воспользуемся данными таблицы 3. По результатам формирования зон экономического развития страны была сформирована зона опережающего экономического развития. Было выявлено, что Китай и Бразилия являются странами, входящими в зону опережающего экономического развития (интервал 5-6) (см. рис. 2) [4].



Составлено автором по материалам исследования

Рис. 2. Интегральные оценки монетарной политики стран БРИКС

По результатам оценки монетарной и социально-экономической политики стран БРИКС за 2015-2017 гг. выявлено, что Китай и ЮАР имеют наиболее эффективную монетарную и социально-экономическую политику. Монетарная политика России, Индии и Бразилии менее эффективна, и их социально-экономическое развитие больше может быть подвержено влиянию внешних шоков, чем других стран.

Лидерство Китая основано на высоких значениях таких показателей, как:

- объем золотовалютных резервов. По данным статистики, Китай входит в пятерку стран по показателю золотовалютных резервов, уступая Российской Федерации, США, Германии и Италии;
- низкие значения показателя государственного долга по отношению к ВВП. Умеренные значения данного показателя характеризуют инвестиционную привлекательность для инвесторов и, как следствие, рост инвестиций в основной капитал;
- размер ВВП. Китай – вторая страна в мире после США по показателю ВВП (номинальный) и первая по ВВП (по паритету покупательной способности);
- индекс развития человеческого потенциала. По этому критерию Китай занимает в мировом рейтинге 86 позицию, однако среди анализируемых стран он является лидером наряду с Россией и Бразилией.

Хорошие позиции Южной Африки основаны на том, что одним из низких значений показателя она имеет дефицит бюджета, а также у нее один из высоких показателей коэффициента Джини.

Библиографический список

1. Алиев, А. А. Методология формирования индекса финансового потенциала инновационного развития нефтегазовой отрасли России//Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18. – №2. – С. 147-160.
2. Бекарева, С. В., Кравченко, Н. А., Мельтенисова, Е. Н. Монетарная политика центральных банков стран БРИКС в глобальном финансовом пространстве//Мир экономики и управления. – 2018. – Т. 18. – № 3. – С. 5-17.
3. Богатова, И. Э. Анализ влияния монетарной политики в США, зоне Евро и Китая на денежно-кредитную политику России//Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2017. – № 6. – С. 134-141.
4. Екимова, К. В., Савельева, И. П., Цало, И. М. Оценка влияния изменений конъюнктуры мировых рынков на региональные процессы//Экономика региона. – 2016. – Т. 12. – № 3. – С. 670-683.
5. Кавицкая, И. Л. Анатомия трансмиссии нетрадиционной монетарной политики//Journal of Economic Regulation. – 2019. – Т. 10. – № 1. – С. 39-49.

6. Молденхауэр, Н. А. Решение проблем денежно-кредитной политики на базе новой системы по управлению монетарной политикой//Общество: политика, экономика, право. – 2015. – № 2. – С. 14-21.
7. Пестова, А. А. Об оценке эффектов монетарной политики в России: Роль пространства шоков и изменений режимов политики//Вопросы экономики. – 2018. – № 2. – С. 33-55.
8. Решетова, А. В. Влияние монетарной политики ФРС США на экономическую безопасность России через валютный курс//Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 2 (103). – С. 87-90.
9. Тиунова, М. Г. Влияние монетарной политики на динамику российского финансового рынка//Финансы и кредит. – 2019. – Т. 25. – № 3 (783). – С. 618-635.
10. Харитончик, А. И. Воздействие монетарной политики на цены в развивающихся странах//Вестник Белорусского государственного экономического университета. – 2019. – № 1 (132). – С. 102-110.
11. Хафизов, Ш. И. Монетарная политика как разновидность стабилизационной политики государства в современных условиях//Вестник Таджикского национального университета. Серия социально-экономических и общественных наук. – 2014. – № 2/10-2 (152). – С. 107-111.
12. Pietarinen, A. V. Games as Formal Tools versus Games as Explanations in Logic and Science//Foundations of Science. – 2003. – № 8. – Pp. 317-364.

References

1. Aliev A. A. Metodologiya formirovaniya indeksa finansovogo potentsiala innovatsionnogo razvitiya neftegazovoi otrasli Rossii [*The methodology of forming the index of financial potential of innovative development of Russian oil and gas industry*], Rossiiskoe predprinimatel'stvo [*Russian Journal of Entrepreneurship*], 2017, Vol. 18, I. 2, pp. 147-160.
2. Bekareva S. V., Kravchenko N. A., Mel'tenisova E. N. Monetarnaya politika tsentral'nykh bankov stran BRIKS v global'nom finansovom prostranstve [*Monetary policy of the central banks of the BRICS countries in the global financial space*], Mir ekonomiki i upravleniya [*World of Economics and Management*], 2018, Vol. 18, I. 3, pp. 5-17.
3. Bogatova I. E. Analiz vliyaniya monetarnoi politiki v SShA, zone Evro i Kitaya na denezhno-kreditnyuyu politiku Rossii [*Analysis of the impact of monetary policy in the United States, the Euro zone and China on the monetary policy of Russia*], Vestnik Instituta Ekonomiki Rossiiskoi Akademii Nauk [*The Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*], 2017, I. 6, pp. 134-141.
4. Ekimova K. V., Savel'eva I. P., Tsalo I. M. Otsenka vliyaniya izmenenii kon'yunktury mirovykh rynkov na regional'nye protsessy [*Assessment of the impact of changes in world market conditions on regional processes*], Ekonomika regiona [*Economy of Region*], 2016, Vol. 12, I. 3, pp. 670-683.
5. Kavitskaya I. L. Anatomiya transmissii netraditsionnoi monetarnoi politiki [*Transmission anatomy of unconventional monetary policy*], Journal of Economic Regulation, 2019, Vol. 10, I. 1, pp. 39-49.
6. Moldenkhauser N. A. Reshenie problem denezhno-kreditnoi politiki na baze novoi sistemy po upravleniyu monetarnoi politikoi [*Solving monetary policy issues based on the new monetary policy management system*], Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo [*Society: Politics, Economics, Law*], 2015, I. 2, pp. 14-21.
7. Pestova A. A. Ob otsenke effektiv monetarnoi politiki v Rossii: Rol' prostranstva shokov i izmenenii rezhimov politiki [*On assessing the effects of monetary policy in Russia: The role of the space of shocks and changes in policy regimes*], Voprosy ekonomiki, 2018, I. 2, pp. 33-55.
8. Reshetova A. V. Vliyanie monetarnoi politiki FRS SShA na ekonomicheskuyu bezopasnost' Rossii cherez valyutnyi kurs [*The influence of the monetary policy of the US Federal Reserve System on the economic security of Russia through the exchange rate*], Ekonomika i predprinimatel'stvo [*Journal of Economy and Entrepreneurship*], 2019, I. 2 (103), pp. 87-90.
9. Tiunova M. G. Vliyanie monetarnoi politiki na dinamiku rossiiskogo finansovogo rynka [*The impact of monetary policy on the dynamics of the Russian financial market*], Finansy i kredit [*Finance and Credit*], 2019, Vol. 25, I. 3 (783), pp. 618-635.
10. Kharitonchik A. I. Vozdeystvie monetarnoi politiki na tseny v razvivayushchikh stranakh [*The impact of monetary policy on prices in developing countries*], Vestnik Belorusskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta, 2019, I. 1 (132), pp. 102-110.
11. Khafizov Sh. I. Monetarnaya politika kak raznovidnost' stabilizatsionnoi politiki gosudarstva v sovremennykh usloviyakh [*Monetary policy as a kind of stabilization policy of the state in modern conditions*], Vestnik Tadjikskogo natsional'nogo universiteta. Seriya sotsial'no-ekonomicheskikh i obshchestvennykh nauk [*Bulletin of the Tajik National University. Series of Socio-Economic and Social Sciences*], 2014, I. 2/10-2 (152), pp. 107-111.
12. Pietarinen A. V. Games as Formal Tools versus Games as Explanations in Logic and Science, Foundations of Science, 2003, I. 8, pp. 317-364.