

Соломко Мария Николаевна

канд. экон. наук, ФГБОУ ВО

«Хабаровский государственный

университет экономики и права»,

г. Хабаровск, Российская Федерация

ORCID: 0000-0003-1115-6257**e-mail:** solomko_m_n@mail.ru**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИНВЕСТИЦИОННЫХ РАСХОДОВ БЮДЖЕТОВ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

Аннотация. Высокий уровень дифференциации субъектов Российской Федерации обуславливает различные подходы к проведению политики бюджетного инвестирования. Цель работы – выявить общие для регионов тенденции в области осуществления капитальных вложений за счет бюджетных средств, межрегиональные отличия и интерпретировать их. В ходе исследования проведен горизонтальный и вертикальный анализ бюджетных инвестиций, показано отсутствие значимой связи между уровнем бюджетной обеспеченности субъекта Российской Федерации и масштабами его бюджетных инвестиций. Показано, что инвестиционная активность субъектов Российской Федерации является хотя и не определяющим, но немаловажным фактором их инвестиционной привлекательности. Материалы статьи могут быть использованы в качестве информационной базы для дальнейших теоретических и прикладных исследований, посвященных расходам региональных бюджетов в целом и проблеме бюджетного инвестирования в частности.

Ключевые слова: бюджет, бюджетная обеспеченность, расходы, инвестиции, инвестиционная привлекательность, капитальные вложения, межбюджетные трансферты, субсидии.

Цитирование: Соломко М.Н. Сравнительный анализ инвестиционных расходов бюджетов: региональный аспект // Вестник университета. 2020. № 4. С. 166–173.

Solomko Maria

Candidate of Economic Sciences,

Khabarovsk State University

of Economics and Law, Khabarovsk,

Russia

ORCID: 0000-0003-1115-6257**e-mail:** solomko_m_n@mail.ru**COMPARATIVE ANALYSIS OF INVESTMENT EXPENDITURES IN BUDGETS: REGIONAL ASPECT**

Abstract. The high level of differentiation of the constituent entities of the Russian Federation determines different approaches to the policy of budget investment. The purpose of the paper is to identify common regional trends in the implementation of capital investments at the expense of budget funds, interregional differences and interpret it. In the study, horizontal and vertical analysis of budget investments has been made, the lack of a significant relationship between the level of budgetary security of the constituent entity of the Russian Federation and the scales of its budget investments has been shown. It has been shown that the investment activity of the constituent entities of the Russian Federation is not a determining factor, but an important factor of their investment attractiveness. The materials of the article can be used as an information base for further theoretical and applied research on the expenditures of regional budgets in general and the problem of budget investment in particular.

Keywords: budget, budgetary security, capital investment, expenditures, inter-budget transfers, investments, investment attractiveness, subsidies.

For citation: Solomko M.N. (2020) Comparative analysis of investment expenditures in budgets: regional aspect. *Vestnik universiteta*. 1. 4, pp. 166–173. DOI: 10.26425/1816-4277-2020-4-166-173

Оценка влияния бюджетных расходов как одного из основных элементов бюджетного механизма на динамику социально-экономического развития государства на протяжении последних лет остается одной из наиболее актуальных и дискутируемых в современной науке исследовательских проблем [4; 5; 9]. Интерес к указанным вопросам продиктован несколькими причинами.

Во-первых, несмотря на переход к программно-целевой методологии бюджетного планирования, сохраняется проблема низкой эффективности бюджетных расходов. Отчасти ее источником является несовершенство методологии и методики измерения результатов реализации государственных программ и оценки воздействия ее инструментов (включая бюджетные расходы) на объект управления [4; 6; 10].

Во-вторых, изменение условий проведения бюджетной политики приводит к тому, что экономические модели и закономерности, объяснявшие и описывавшие характер влияния бюджетного механизма

© Соломко М.Н., 2020. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2020. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



на социально-экономическое развитие государства, не отражают современной ситуации. Обзор результатов ключевых теоретических и методологических исследований, посвященных влиянию бюджетных расходов на параметры социально-экономического развития государства и их вкладу в достижение стратегических целей его экономической политики, и их обсуждение приводится например, в [9].

Значительное внимание в современных исследованиях уделяется проблемам бюджетных инвестиций, равно как и другим инструментам прямого и косвенного стимулирования инвестиционного процесса [3; 7; 8; 9]. Это связано с тем, что из всех видов расходов бюджетные инвестиции оказывают наиболее выраженный мультипликативный эффект на экономический рост. Если вопрос о воздействии бюджетных расходов в целом на его темпы носит дискуссионный характер [9], то положительное влияние бюджетных инвестиций признается большинством экономистов.

Как правило, в научных работах анализируется динамика, структура и проблемы осуществления инвестиций за счет средств федерального или консолидированного бюджета [3; 8; 9]; региональный срез проблемы представлен исследованиями, посвященными бюджетной составляющей инвестиционной политики отдельных регионов или региональному распределению средств федеральной адресной инвестиционной программы.

Предметом данного исследования являются инвестиционные расходы региональных бюджетов. С одной стороны, проводимая многими субъектами Российской Федерации (далее – РФ) политика бюджетной консолидации предопределяет ограничение бюджетных расходов, с другой – определенные виды расходов, включая инвестиционные, в среднесрочном периоде обеспечивают экономический рост и преодоление структурных дисбалансов [5]. В таких условиях субъектам РФ необходимо обеспечить баланс в достижении двух целей – содействие экономическому развитию и сохранение финансовой устойчивости. С учетом актуальности указанных вопросов поставлена цель исследования – оценить активность субъектов РФ в сфере осуществления бюджетных инвестиций. Ее достижение осуществляется посредством решения следующих задач:

- оценить величину инвестиционных расходов и рассмотреть особенности их структуры;
- выявить наличие зависимости между финансовым состоянием субъекта РФ и уровнем инвестиционных расходов его бюджета;
- оценить зависимость между уровнем инвестиционной привлекательности региона и активностью в сфере осуществления бюджетных инвестиций.

Информационной базой исследования являются данные отчетов об исполнении региональных бюджетов, размещенные на официальном интернет-сайте Федерального казначейства, рейтинг субъектов РФ по уровню инвестиционной привлекательности [11; 12].

Для оценки объема инвестиционных расходов региональных бюджетов использованы два показателя по бюджетной классификации:

- вид расходов 400 «Капитальные вложения в объекты государственной (муниципальной) собственности»;
- вид расходов 522 «Субсидии на софинансирование капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности».

Необходимость использования для анализа второго показателя объясняется тем, что субъекты РФ проводят политику поддержки инвестиционных проектов, реализуемых органами местного самоуправления при решении ими вопросов местного значения.

В соответствии с отчетными данными за 2018 г. в целом по региональным бюджетам доля расходов на осуществление капитальных вложений составила 9 %. Отмечалась существенная вариация значения показателя – от менее 1 % до 39,5 %. Минимальные значения были отмечены в региональных бюджетах Ивановской, Томской, Кировской области, Республики Коми, максимальное значение – в бюджете Республики Крым.

По сравнению с 2016 г., доля капитальных вложений в структуре расходов региональных бюджетов снизилась почти на 1,6 п.п. За 2016–2018 гг. объем капитальных вложений за счет средств региональных бюджетов увеличился на 3,3 %, при этом общий объем их расходов возрос почти на 21 %. В бюджетах 41 субъекта РФ произошло снижение объема капиталовложений. В наибольшей мере были сокращены инвестиционные расходы областных бюджетов Магаданской, Мурманской, Кировской и Оренбургской областей. В бюджетах отдельных субъектов РФ инвестиционные расходы, напротив, демонстрировали опережающие темпы роста. В частности, капитальные вложения в объекты государственной собственности были значительно увеличены в областном бюджете Ивановской области, Хабаровского края, Республики Крым и г. Севастополя.

Однозначная оценка подобных изменений может быть дана только на основании детального изучения состава проектов, реализованных за счет средств соответствующих бюджетов в 2016–2018 г. Вместе с тем тенденция снижения инвестиционных расходов либо низкие темпы их прироста говорят о перераспределении бюджетных ассигнований в пользу других направлений использования средств – оказание социальной помощи населению, обеспечение предоставления государственных услуг, бюджетное выравнивание и т. д. Не отрицая значимости указанных государственных задач, отметим, что подобная политика не способствует преодолению диспропорций в экономике и повышению качества и доступности государственных услуг, поскольку именно создание материально-технической базы деятельности учреждений и инфраструктуры служит основой для сбалансированного развития всех сфер социально-экономической системы.

Показатели дифференциации субъектов РФ по доле инвестиционных расходов в 2018 г. практически не изменились по сравнению с 2016 г., когда диапазон значений составил от 0,02 % до 40,1 %.

В целях дальнейшего анализа субъекты РФ сгруппированы по уровню зависимости от дотаций из федерального бюджета (табл. 1). Интервальные значения, использованные для группировки, определены исходя из норм действующего бюджетного законодательства. Стоит отметить, что принадлежность субъекта РФ к той или иной категории регионов, безусловно, может измениться. Например, по состоянию на 2016 г. город Севастополь входил в категорию субъектов Федерации с высоким уровнем зависимости от дотаций, в 2018 г. город присоединился к регионам с долей дотаций, превышающей 10 % в течение двух из трех последних отчетных лет [1; 2]. Аналогичная ситуация наблюдается в отношении бюджета Республики Крым. Но снижение степени зависимости бюджета этого региона от дотаций было зафиксировано в 2019 г., то есть уже за пределами рассматриваемого периода.

Таблица 1

**Показатели вариации доли расходов на осуществление капитальных вложений
в региональных бюджетах**

Категория субъектов РФ	Доля инвестиционных расходов в структуре расходов бюджета, %			
	2016 г.		2018 г.	
	max	min	max	min
Субъекты РФ, не получающие дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности	24,1 (Москва)	2,6 (Ханты-Мансийский АО)	19,4 (Сахалинская область)	2,4 (Ханты-Мансийский АО)
Субъекты РФ, в бюджетах которых доля дотаций в течение двух из трех последних лет превышала 10 %	19,5 (Карачаево-Черкесская Республика)	0,02 (Ивановская область)	17,4 (Карачаево-Черкесская Республика)	0,3 (Ивановская область)
Субъекты РФ, в бюджетах которых доля дотаций в течение двух из трех последних лет превышала 40 %	40,1 (Республика Ингушетия)	5,9 (Севастополь)	39,5 (Республика Крым)	3,6 (Республика Дагестан)

Источники: [1; 2; 12]

Как следует из данных таблицы 1, наибольшая вариация отмечена по группе субъектов РФ, характеризующихся высокой степенью зависимости от дотаций из федерального бюджета. В соответствии с утвержденным Министерством финансов РФ на 2016 г. перечнем субъектов РФ, в данную группу входили 8 субъектов РФ [1]. В перечне на 2018 г. их число снизилось до 7 [2]. Особенностью осуществления бюджетных инвестиций в субъектах РФ с низким уровнем бюджетной обеспеченности является то, что основным источником средств выступают межбюджетные трансферты из федерального бюджета. В соответствии с действующими методиками распределения субсидий из федерального бюджета, уровень софинансирования непосредственно зависит от ранга субъекта РФ по показателю бюджетной обеспеченности, иными словами, субъекты РФ с минимальными значениями показателя получают более существенную по масштабам поддержку, позволяющую им наряду с другими регионами осуществлять вложения в создание инфраструктуры.

Анализ динамики расходов региональных бюджетов на софинансирование капитальных вложений в объекты муниципальной собственности позволил сделать следующие выводы. В отличие от капитальных вложений в объекты государственной собственности субъектов РФ, расходы на предоставление местным бюджетам субсидий инвестиционного характера снизились не только по доле в структуре бюджетных ассигнований (с 2,3 % в 2016 г. до 1,7 % в 2018 г.), но и в абсолютном исчислении более чем на 8 %. Вариация значений показателя находилась в диапазоне от нуля до 9,1 % в 2016 г. и от нуля до 7,4 % в 2018 г. Наибольшую активность в части софинансирования капитальных вложений в объекты муниципальной собственности в 2016 г. проявили Республика Башкортостан, Республика Калмыкия, Чувашская Республика, Сахалинская и Тамбовская области. В 2018 г. в число пяти субъектов Федерации с высокой долей бюджетных расходов на предоставление инвестиционных межбюджетных субсидий также вошла Воронежская и Ленинградская области. В бюджетах Чувашии, Калмыкии и Башкортостана доля указанных субсидий снизилась до значений, близких к средним по регионам Российской Федерации.

Среди причин, объясняющих снижение объемов инвестиционных субсидий и изменение их значений в бюджетах отдельных субъектов РФ, можно назвать: завершение реализации проектов, являвшихся объектами долевого финансирования, общую тенденцию к сокращению расходов инвестиционной направленности в условиях ограниченности бюджетных средств, а также развитие иных форм финансовой поддержки инвестиционной деятельности муниципалитетов. В частности, за 2016–2018 гг. расширилась региональная практика предоставления консолидированных субсидий, за счет которых осуществляется доленое финансирование не только мероприятий текущего характера, но и капитальных вложений; появились дополнительные виды иных межбюджетных трансфертов, также предусматривающих финансовое обеспечение инвестиций. В качестве примера здесь уместно указать иные межбюджетные трансферты на реализацию мероприятий планов социального развития центров экономического роста субъектов РФ, входящих в состав Дальневосточного федерального округа. Данные межбюджетные трансферты предоставляются из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ для дальнейшего распределения и передачи местным бюджетам. Планы указанных мероприятий включают мероприятия по ремонту, а также реконструкции и возведению новых объектов социальной инфраструктуры. По своему характеру данные трансферты, как и консолидированные субсидии, являются блочными. На основании отчетов, размещаемых на сайтах финансовых органов субъектов Федерации или Федерального казначейства, невозможно оценить долю инвестиционных и иных расходов, осуществляемых за счет данных трансфертов. При этом, как было указано выше, на осуществление капитальных вложений в объекты муниципальной собственности, бесспорно, направляется преобладающая часть этих средств.

Прямой зависимости между долей дотаций в структуре доходов бюджета субъекта РФ и его активностью в сфере финансирования капитальных вложений (в том числе в рамках политики софинансирования) не выявлено. Это подтверждается расчетом коэффициента корреляции между уровнем бюджетной обеспеченности субъекта РФ и долей его инвестиционных расходов, а также между уровнем бюджетной обеспеченности субъекта РФ и объемом инвестиционных расходов в расчете на одного жителя. В обоих случаях значения коэффициента корреляции не превышали 0,2. Это свидетельствует об отсутствии статистически значимой связи между показателями.

В каждой категории регионов есть субъекты РФ, направляющие значительную (около либо свыше 20 %) часть средств бюджетов на осуществление капитальных вложений и поддержку инвестиционной деятельности муниципальных образований. Это объясняется тем, что источниками бюджетных инвестиций являются не только налоговые и неналоговые доходы бюджетов, но и трансферты, предоставляемые из федерального бюджета. Таким образом, субсидии инвестиционной направленности и отдельные виды иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета восполняют ограниченность средств, мобилизуемых за счет налогов и неналоговых платежей.

Охарактеризуем структуру расходов региональных бюджетов на осуществление бюджетных инвестиций. За период 2016–2018 гг. значимых, на наш взгляд, изменений не произошло. Наибольшая часть капитальных вложений приходилась на раздел бюджетной классификации «Национальная экономика», второе место занимали инвестиционные расходы по разделу «Жилищно-коммунальное хозяйство», третье – расходы по разделу «Здравоохранение».

Анализ позволил выявить существенные межрегиональные различия в структуре капиталовложений в объекты государственной собственности субъектов РФ. Например, по данным за 2018 г. в бюджетах 3 субъектов

Федерации доля инвестиций по разделу «Национальная экономика» составила менее 10 % общего объема капитальных вложений за счет бюджетных средств. К этим субъектам Федерации относятся Республика Калмыкия, Республика Хакасия и Мурманская область. В четырех региональных бюджетах значение данного показателя превысило 90 %, то есть практически все капитальные вложения осуществлялись в объекты транспортной, энергетической и производственной инфраструктуры (Чукотский автономный округ, Кемеровская, Орловская и Псковская области). Среднее значение показателя составило немногим более 50 %.

Капитальные вложения по разделу «Здравоохранение» занимали наибольшую долю в структуре бюджетных инвестиций в бюджетах Республики Хакасия (более 85 %), Рязанской области (более 75 %) и Курской области (48,6 %). В структуре капиталовложений из региональных бюджетов Красноярского края, Астраханской и Томской областей отмечалась значительная доля инвестиций по разделу «Физическая культура и спорт».

В структуре инвестиционных субсидий местным бюджетам наибольшую долю занимали субсидии на софинансирование капитальных вложений в объекты системы дошкольного, общего и дополнительного образования (в 2018 г. в среднем по региональным бюджетам доля составила около 35 %). На втором месте находились субсидии на софинансирование капитальных вложений в объекты жилищно-коммунального хозяйства (в среднем 29 %); на третьем – инвестиционные субсидии, учитываемые по разделу «Национальная экономика» (среднее значение – 23 %), прежде всего субсидии на софинансирование строительства и реконструкции объектов дорожного хозяйства. Анализируя структуру инвестиционных субсидий, предоставляемых местным бюджетам, можно сделать вывод о разнообразии подходов и приоритетов регионов в софинансировании расходных обязательств муниципалитетов. Например, в Томской и Саратовской областях, Республике Хакасия практически весь объем инвестиционных субсидий (около 90 %) приходится на софинансирование объектов образования. В Еврейской автономной области весь объем предоставляемых местным бюджетам инвестиционных субсидий направлен на софинансирование капитальных вложений в объекты жилищно-коммунального хозяйства. Практически такая же ситуация – в Магаданской области, Республике Карелия и Чукотском автономном округе. Софинансирование капитальных вложений в объекты дорожного хозяйства и производственной инфраструктуры – основной приоритет в предоставлении инвестиционных субсидий в Республике Тыва и Кабардино-Балкарской Республике (более 95 % общего объема инвестиционных субсидий).

В завершение нашего исследования предпримем попытку определить, существует ли взаимосвязь между активностью субъекта РФ в финансировании капитальных вложений и уровнем его инвестиционной привлекательности. Для этого сопоставим долю инвестиционных расходов (включая капитальные вложения в объекты государственной собственности субъекта РФ и инвестиционные субсидии местным бюджетам) в структуре бюджетных расходов и позиции в рейтинге инвестиционной привлекательности, составленном Национальным рейтинговым агентством (табл. 2) [11]. Во второй и третьей графах в скобках указаны места, занимаемые субъектов Федерации в перечне регионов, составленном в порядке убывания по доле инвестиционных расходов / их величине в расчете на одного жителя.

Таблица 2

Инвестиционная привлекательность субъектов Российской Федерации и показатели их активности в сфере осуществления инвестиционных расходов

Субъект РФ (позиция в рейтинге инвестиционной привлекательности)	Доля инвестиционных расходов, %	Подушевые инвестиционные расходы, тыс. руб.
Москва (I)	18,5 (4-е место)	34,2 (6-е место)
Санкт-Петербург (II)	10,8 (18-е место)	11,5 (12-е место)
Республика Татарстан (III)	11,7 (15-е место)	8,2 (16-е место)
Московская область (IV)	6,7 (43-е место)	48,9 (4-е место)
Ямало-Ненецкий автономный округ (V)	9,0 (28-е место)	28,0 (7-е место)
Сахалинская область (VI)	25,4 (2-е место)	75,1 (2-е место)
Ленинградская область (VII)	9,0 (29-место)	6,1 (24-е место)
Белгородская область (VIII)	9,3 (23-е место)	5,1 (26-е место)

Субъект РФ (позиция в рейтинге инвестиционной привлекательности)	Доля инвестиционных расходов, %	Подушевые инвестиционные расходы, тыс. руб.
Тюменская область (IX)	16,5 (7-е место)	7,6 (20-е место)
Калининградская область (X)	13,2 (13-е место)	14,6 (9-е место)

Источники: [11; 12]

Из 10 субъектов Федерации, занимающих первые позиции в рейтинге инвестиционной привлекательности, три региона входят в число субъектов РФ с наибольшими долями инвестиционных расходов в структуре бюджетных ассигнований.

При этом ряд субъектов РФ, лидирующих по показателю доли инвестиционных расходов, имеют низкий инвестиционный рейтинг. В частности, к ним относятся Республика Ингушетия и Карачаево-Черкесская Республика (79-я и 82-я позиции).

Большее число соответствий выявляется при анализе пары показателей «позиция в инвестиционном рейтинге – бюджетные инвестиции в расчете на одного жителя». Пять регионов из числа лидеров в рейтинге инвестиционной привлекательности также входят в число 10 субъектов РФ, характеризующихся наибольшими по объему бюджетными инвестициями в расчете на одного жителя.

Обратим внимание, что среди субъектов РФ с высоким уровнем инвестиционной привлекательности нет регионов с крайне низкими показателями величины и доли бюджетных инвестиций.

На наш взгляд, интерпретировать полученные результаты исследования можно следующим образом. Доля бюджетных инвестиций в структуре бюджетных ассигнований и их величина в расчете на одного жителя не являются единственными или ключевыми параметрами, определяющими инвестиционную привлекательность субъекта РФ. Но отрицать либо преуменьшать их воздействие на состояние экономики региона и его привлекательность для осуществления частных инвестиций было бы неверно. Абсолютные и относительные показатели, характеризующие инвестиционную деятельность публично-правового образования, зависят от целого ряда факторов, включая исходное состояние социальной и инженерной инфраструктуры, приоритеты региональной и общегосударственной политики. Для некоторых субъектов РФ (главным образом, это регионы с низким уровнем инвестиционной привлекательности) бюджетные инвестиции отчасти призваны компенсировать дефицит частных капиталовложений.

При анализе влияния бюджетных инвестиций на уровень инвестиционной привлекательности следует учитывать наличие временного лага между моментом финансирования проекта за счет средств бюджета и возникновением эффекта в виде притока инвестиций из других источников и оживления деловой активности.

В заключение отметим, что исследование инвестиционной составляющей региональной бюджетной политики, безусловно, не исчерпывается рассмотренными в данной статье вопросами. По мнению автора, проведенное межрегиональное сопоставление отдельных аспектов инвестиционной деятельности субъектов РФ может стать основой для более глубокого изучения влияния капитальных вложений в объекты государственной собственности на динамику социально-экономического развития регионов.

Библиографический список

1. «Об утверждении перечней субъектов Российской Федерации в соответствии с положениями пункта 5, статьи 130 Бюджетного кодекса Российской Федерации»: приказ Минфина России от 29.10.2015 № 409 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_188178/ (дата обращения: 29.02.2020).
2. «Об утверждении перечней субъектов Российской Федерации в соответствии с положениями пункта 5, статьи 130 Бюджетного кодекса Российской Федерации»: приказ Минфина России от 15.11.2017 № 1029 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_287645/ (дата обращения: 29.02.2020).
3. Аландаров, Р. А. Роль бюджетных инвестиций федерального бюджета в обеспечении социально-экономического развития России в 2019-2021 годах // Экономика. Налоги. Право. – 2019. – № 12(3). – С. 48-58. DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-3-48-58
4. Гумеров, Р. Р., Гусева, Н. В. Проблемы оценки эффективности государственного регулирования и бюджетной поддержки российской экономики // Российский экономический журнал. – 2018. – № 1. – С. 66-80.

5. Ильин, В. А., Поварова, А. И. Проблемы регионального развития как отражение эффективности государственного управления // Экономика региона. – 2014. – № 3. – С. 48-63.
6. Лавров, А. М., Ястребова, О. К. Актуальные тенденции бюджетного процесса в странах ОЭСР / Научно-исследовательский финансовый институт // Финансовый журнал. – 2018. – № 2. – С. 9-23. DOI: 10.31107/2075-1990-2018-2-9-23.
7. Мастеров, А. И. Программно-целевое бюджетирование как инструмент инвестиционного стимулирования деловой активности // Экономика. Налоги. Право. – 2018. – № 11(3). – С. 77-82. DOI: 10.26794/1999-849X-2018-11-3-77-82.
8. Погодина, Т. В., Кузнецов, Н. В., Абдикеев, Н. М. Финансово-экономические механизмы создания инновационных территориальных кластеров // Вестник Финансового университета. – 2016. – № 5. – С. 26-36.
9. Семенова, Н. Н., Еремина, О. И., Морозова, Г. В., Филичкина, Ю. Ю. Повышение эффективности бюджетной политики России в контексте стимулирования экономического роста // Экономика. Налоги. Право. – 2019. – № 12(1). – С. 47-56. DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-1-47-56.
10. Тамбовцев, В. Л., Рождественская, И. А. Программно-целевое планирование: вчера, сегодня... завтра? // Вопросы экономики. – 2016. – № 6. – С. 76-90.
11. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России по итогам 2018 года // Национальное рейтинговое агентство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ra-national.ru/sites/default/files/analitic_article/IPR-6-06112018.pdf (дата обращения: 01.03.2020)
12. Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов: [Электронный ресурс] // Федеральное казначейство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzheto/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/974/> (дата обращения: 01.03.2020)

References

1. “Ob utverzhdenii perechni sub"ektov Rossiiskoi Federatsii v sootvetstvi s polozheniyami punkta 5 stat'i 130 Byudzhethnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii”: prikaz Minfina Rossii ot 29.10.2015 No 409 [*“On Approval of the Lists of the Subjects of the Russian Federation in Accordance with Provisions of Item 5, Article 130 of the Budgetary Code of the Russian Federation”*: Order of the Ministry of Finance of Russia No 409, dated on October 29, 2015]. Legal reference system “Consultant Plus”. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_188178/ (accessed 29.02.2020).
2. “Ob utverzhdenii perechni sub"ektov Rossiiskoi Federatsii v sootvetstvi s polozheniyami punkta 5, stat'i 130 Byudzhethnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii”: prikaz Minfina Rossii ot 15.11.2017 No 1029 [*“On Approval of the Lists of the Subjects of the Russian Federation in Accordance with Provisions of Item 5, Article 130 of the Budgetary Code of the Russian Federation”*: Order of the Ministry of Finance of Russia No 1029, dated on November 15, 2017]. Legal reference system “Consultant Plus”. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_287645/ (accessed 29.02.2020).
3. Alandarov R. A. Rol' byudzhethnykh investitsii federal'nogo byudzheta v obespechenii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii v 2019-2021 godakh [*Role of budgetary investments of the Federal Budget in ensuring the socio-economic development of Russia in 2019–2021*]. Ekonomika. Nalogi. Pravo [*Economics. Taxes. Law*], 2019, no. 12(3), pp. 48-58. DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-3-48-58.
4. Gumerov R. R., Guseva N. V. Problemy otsenki effektivnosti gosudarstvennogo regulirovaniya i byudzhethnoi podderzhki rossiiskoi ekonomiki [*Problems of evaluating the efficiency of state regulation and budget support of the Russian economy*]. Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal [*Russian Economic Journal*], 2018, no. 1, pp. 66-80.
5. Il'in V. A., Povarova A. I. Problemy regional'nogo razvitiya kak otrazhenie effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya [*Problems of regional development as the reflection the effectiveness of public administration*]. Ekonomika regiona [*Economy of Region*], 2014, no. 3, pp. 48-63.
6. Lavrov A. M., Yastrebova O. K. Aktual'nye tendentsii byudzhethnogo protsessa v stranakh OESR [*Current trends of the budgetary process in OECD countries*]. Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal [*Scientific Research Financial Institute. Financial Journal*], 2018, no. 2, pp. 9-23. DOI: 10.31107/2075-1990-2018-2-9-23.
7. Masterov A. I. Programmno-tselevoe byudzhethirovanie kak instrument investitsionnogo stimulirovaniya delovoi aktivnosti [*Program and target budgeting as instrument of investment stimulation of business activity*]. Ekonomika. Nalogi. Pravo [*Economics. Taxes. Law*], 2018, no. 11 (3), pp. 77-82. DOI: 10.26794/1999-849X-2018-11-3-77-82.
8. Pogodina T. V., Kuznetsov N. V., Abdikeev N. M. Finansovo-ekonomicheskie mekhanizmy sozdaniya innovatsionnykh territorial'nykh klasterov [*Financial and economic mechanisms for creation of innovation regional clusters*]. Vestnik Finansovogo universiteta [*Bulletin of the Financial University*], 2016, no. 5, pp. 26-36.

9. Semenova N. N., Eremina O. I., Morozova G. V., Filichkina Yu. Povyshenie effektivnosti byudzhetnoi politiki Rossii v kontekste stimulirovaniya ekonomicheskogo rosta [*Improving the efficiency of the Russian budgetary policy in the context of economic growth fueling*]. Ekonomika. Nalogi. Pravo [*Economics. Taxes. Law*], 2019, no. 12 (1), pp. 47-56. DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-1-47-56.
10. Tambovtsev V.L., Rozhdestvenskaya I.A. Programmno-tselevoe planirovanie: vchera, segodnya... zavtra? [*Program-target planning: yesterday, today... tomorrow?*]. Voprosy Ekonomiki [*Economics issues*], 2016, no. 6, pp. 76-90.
11. Reiting investitsionnoi privlekatel'nosti regionov Rossii po itogam 2018 goda [*Rating of investment attractiveness of the regions of the Russian Federation by the results of 2018*]. Natsional'noe reitingovoe agentstvo [*National Rating Agency*]. Available at: http://www.ra-national.ru/sites/default/files/analytic_article/IPR-6-06112018.pdf (accessed 01.03.2020).
12. Konsolidirovanny'e byudzhety sub"ektov Rossiiskoi Federatsii i byudzhetrov gosudarstvennykh vnebyudzhethnykh fondov [*Consolidated budgets of the constituents entities of the Russian Federation and budgets of state extra budgetary funds*]. Available at: <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/974/> (accessed 01.03.2020).