

УДК 336

З.А. Патладзе

АЛГОРИТМ РЕАЛИЗАЦИИ МЕТОДИКИ РЕОРГАНИЗАЦИИ В КАЧЕСТВЕ ИНСТРУМЕНТА УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТЬЮ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Аннотация. В статье рассматривается алгоритм реализации методики реорганизации в качестве инструмента управления финансовой устойчивостью кредитной организации с учетом зарубежного опыта и современных российских реалий.

Ключевые слова: кредитная организация, финансовая устойчивость, рейтинговые оценки, Базельский комитет, методики внутренней оценки рисков.

Zaur Patladze

THE ALGORITHM IMPLEMENTATION THE TECHNIQUES OF REORGANIZATION AS A MANAGEMENT TOOL OF FINANCIAL SOUNDNESS OF A CREDIT INSTITUTION

Annotation. In the article the algorithm implementation, the techniques of reorganization as a management tool of financial soundness of a credit institution, taking into account international experience and modern Russian realities.

Keywords: credit institution, financial stability, rating assessment, Basel Committee, internal risk assessment methodology.

Для получения достоверного прогноза динамики развития кредитного учреждения необходимо построение сложных экономико-математических моделей с применением инструментария современной статистики. В настоящее время надзорные финансовые органы различных стран используют в своей работе методики, разработанные для выявления кредитных учреждений, которые нуждаются в помощи, для прогнозирования возможных банкротств, основанные не только на сборе финансовой (количественной) информации, но и анализе нефинансовых (качественных) данных. Существующие на сегодняшний день методики оценки финансовой устойчивости кредитной организации можно дифференцировать по четырем категориям: системы рейтинговых оценок (PATROL; ORAP; CAMELS); Системы анализа финансовых коэффициентов (BAKIS); комплексные системы оценки банковских рисков (RATE; RAST; методика анализа финансового состояния банка Центрального банка (ЦБ) РФ); статистические модели (SAABA; Growth Monitor System; SEER Risk Rank).

Одной из наиболее развитых зарубежных рейтинговых систем является PATROL, применяемая Банком Италии с 1993 г. Целью данной системы являются проведение дистанционного анализа финансового состояния кредитных организаций и выявление тех из них, в которых необходимо провести выездную проверку. При анализе рассчитывают пять параметров: достаточность капитала, прибыльность, качество кредитов, организация, ликвидность [3].

Самая известная в мире рейтинговая система оценки надежности коммерческих банков – CAMELS. Она используется американскими организациями, осуществляющими контроль за банковской деятельностью. CAMEL формируется из пяти интегральных компонентов [4]: capital Adequacy (достаточность капитала); asset Quality (качество активов); managements factors (факторы управления); earnings (доходность); liquidity (ликвидность).

Каждый интегральный компонент, в свою очередь, состоит из более мелких составляющих, которые оцениваются по пятибалльной шкале. Далее составляется сводная характеристика каждой группы надежности в зависимости от состояния всех ее компонентов.

Основным недостатком зарубежных методик оценки финансовой устойчивости банка является

ся то, что они позволяют достоверно оценить лишь текущее финансовое положение банка. Несмотря на большое разнообразие методик оценки финансовой устойчивости, до сих пор не создана модель, которая позволяла бы адекватно оценивать финансовую устойчивость кредитной организации.

Базельским комитетом по банковскому надзору в 2011 г. на Международной конференции, посвященной вопросам измерения достаточности банковского капитала, были установлены, унифицированные стандарты капитала и утверждены основные требования к достаточности капитала кредитных организаций, которые осуществляют свою деятельность на международных рынках. Основной целью стандартов «Базель III» является разработка методологических подходов, которые позволяют укрепить стабильность и надежность международной кредитно-финансовой системы, а также обеспечить создание конкурентного пространства в международной банковской системе между кредитными организациями, работающими на иностранных финансовых рынках – в результате выполнения требований к достаточности банковского капитала [2]. Исполнение таких требований кредитными организациями должно способствовать, в конечном итоге, более надежному учету банковских рисков, что позволит повысить рыночную дисциплину, обеспечит приемлемый уровень пруденциального надзора за деятельностью коммерческих банков, а в совокупности позволит обеспечить финансовую устойчивость всего банковского сектора.

Основными компонентами Базеля III, влияющие на повышение надежности и финансовой устойчивости банковского сектора, являются: оценка минимальных требований к банковскому капиталу; текущий аудит; рыночная дисциплина.

Базель III также акцентирует внимание на возможности более широкого использования рейтинговых оценок при анализе финансовой устойчивости коммерческих банков. Согласно основным требованиям Базельского комитета по банковскому надзору именно международные рейтинговые агентства могут оценивать качество финансовых активов, причем зависимость – прямая: чем выше будет рейтинговая оценка, тем меньшую величину финансовых средств банки будут тратить на создание резервов для компенсации возможных потерь по ссудам.

По варианту Базельского комитета минимальные требования к деятельности рейтинговых агентств следующие:

- достоверность и объективность;
- независимость процесса присвоения рейтинга;
- международный доступ и открытость;
- наличие квалифицированных кадров;
- признание профессиональным сообществом и пруденциальными органами.

Банки, реализующие более сложные операции, применяющие усовершенствованные системы анализа рисков, могут с позволения пруденциального органа выбрать одну из двух форм подхода к оценке кредитного риска (продвинутую или базовую), образованного на использовании методик внутренней оценки рисков (так называемый IRB подход). В рамках IRB подхода кредитные организации используют собственные системы оценки и анализа кредитного риска заемщиков для определения необходимой величины капитала. Такие системы оценки должны основываться на точных данных, их действенность должна проверяться пруденциальными органами.

В задачи соглашения «Базель III» входит повышение качества и надежности капитала кредитных организаций, для чего предполагается повышение требований к качеству и достаточности капитала кредитных организаций; введение показателя левериджа; введение специальных «буферов» капитала кредитных организаций; введение двух нормативов ликвидности (показателей краткосрочной ликвидности и чистого стабильного фондирования). Переход на международные стандарты, прописанные в соглашении «Базель III», мировым банковским сообществом намечен на период до 2019 г.

В России переход на новые Базельские стандарты планируется провести в следующем порядке (см. табл. 6).

Присоединение к Базельскому Соглашению об Основных принципах банковского надзора России, а также следование рекомендациям Базельского комитета, бесспорно, будет способствовать повышению эффективности функционирования всей российской банковской системы.

Таблица 6

Этапы внедрения «Базель III» в России

Этап внедрения	Период внедрения	Мероприятия
1. Пересмотр структуры капитала	2013–2015 гг.	Пересмотр структуры регуляторного капитала; выделение базового капитала
2. Формирование «буферов» капитала	2016–2018 гг.	Формирование буфера консервации и контрциклического буфера
3. Введение показателя «леверидж»	2011–2017 гг.	Введение показателя «леверидж»
4. Усиление ликвидности	2011–2014 гг.	Введение показателя краткосрочной ликвидности
	2012–2017 гг.	Введение показателя чистого стабильного фондирования

Большинство российских методик финансового анализа опираются в большей или меньшей мере на американскую систему CAMELS. Однако данная система является субъективной, предполагающей расчет большей части показателей (A, M, L) по итогам инспекционных проверок [5]. На наш взгляд, для проведения оценки финансовой устойчивости кредитной организации по данной методике недостаточно имеющейся у обычного клиента информации; кроме того, она требует адаптации для реализации в российских условиях. В то же время целесообразно применение отдельных элементов данной системы. Например, было бы полезно в качестве критериев оценки устойчивости использовать анализ достаточности капитала, качества активов, ликвидности, доходности и менеджмента. Возможно также применение и некоторых показателей системы CAMELS.

Наиболее распространенной системой коэффициентного анализа, применяемой в России, является система обязательных нормативов ЦБ РФ, которая носит обязательный характер для всех кредитных организаций. Всего ЦБ РФ предписывает соблюдать девять нормативов. Используемые ЦБ РФ методы позволяют оперативно определить существующие проблемы конкретного банка и принять меры.

Особое место в системе комплексного анализа финансовой устойчивости кредитной организации занимает оценка экономической деятельности на основе рейтинга – как показателя, учитывающего несколько критериев. Банковские рейтинги – методика анализа, которая применяется, как правило, либо информационными службами, либо специализированными рейтинговыми агентствами, либо самими банками. Итогом применения такой методики является выставление общей балльной рейтинговой оценки кредитной организации. В настоящее время в России собственные методики расчета рейтингов разработаны различными рейтинговыми агентствами и некоторыми ведущими банками. Каждая из них содержит – наряду с определенными преимуществами – недостатки и неточности, зачастую связанные с методами расчета или с набором исходных данных [1].

Общий алгоритм анализа финансовой устойчивости кредитной организации состоит из следующих этапов: подготовка и сбор исходной информации для проведения анализа финансовой устойчивости кредитной организации; оценка достоверности и качества информации; обработка полученной информации, расчет показателей, обобщение результатов и их экономическая интерпретация; подготовка заключения по результатам анализа финансовой устойчивости кредитной организации. В отсутствие всей необходимой для анализа информации предложенный алгоритм ориентирован, в основном, на внутренних пользователей. Однако даже они в зависимости от стоящих задач могут проводить анализ финансовой устойчивости кредитной организации по упрощенному варианту, пропуская некоторые его этапы, например, при экспресс-анализе не проводить анализ рыночной деятельности.

Рассмотрение методической базы анализа финансовой устойчивости кредитных организаций позволяет сделать следующие выводы.

1. Для расчета показателей финансовой устойчивости кредитной организации необходимо обладать доступными и простыми в получении данными.
2. Для анализа финансовой устойчивости кредитных организаций возможно применение традиционных методов оценки финансовой устойчивости, но их возможности ограничены вследствие отсутствия своевременной и общедоступной информации, т. е. информационной неопределенности.
3. Если аналитик владеет внутренней информацией о кредитной организации, ему несложно выбрать именно те факторы, которые наиболее влияют на ее финансовую устойчивость (включая ошибки менеджмента), сопоставить с этими факторами количественные показатели и пронормировать их. При этом если эксперт затрудняется с классификацией, он может в ходе нормирования успешно применять их нечеткие описания.
4. Методика анализа финансовой устойчивости кредитных организаций должна быть применима для различных групп, отличающихся структурами, масштабами и т.д.

Библиографический список

1. Карпова, Н. А. Методологические основы анализа финансовой устойчивости консолидированной группы компаний / Н. А. Карпова // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 11 (Ч. 1) (64-1). – С. 1126–1131.
2. Луговцов, Р. Ю. Базель III в российской банковской действительности / Р. Ю. Луговцов // Экономическая наука. – 2012. – № 5(90). – С. 140–142.
3. Смирнов, А. В. Анализ финансового состояния коммерческих банков / А. В. Смирнов. – М., 2007. – 89 с.
4. Полещук, Т. А. Анализ основных методик оценки прогнозирования финансовой устойчивости кредитной организации / Т. А. Полещук, Л. Н. Александрова // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 3-2 (56-2). – С. 777–780.
5. Ярошук, А. Б. Направления развития практики управления качеством кредитного портфеля в российских банках / А. Б. Ярошук, Т. В. Гребеник // Вестник УРАО. – 2014. – № 4. – С. 87–76.