УДК 332.142.2 JEL R50

DOI 10.26425/1816-4277-2020-5-89-96

### Атаева Айсылу Гарифулловна

канд. экон. наук, Институт социально-экономических исследований — обособленное структурное подразделение ФГБНУ Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук, г. Уфа, Российская Федерация

**ORCID:** 0000-0002-2835-0147 **e-mail:** ice\_lu@mail.ru

### Зиннурова Гульмира Равилевна

научный сотрудник, Институт социально-экономических исследований — обособленное структурное подразделение ФГБНУ Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук, г. Уфа, Российская Федерация

**ORCID:** 0000-0002-9458-7484 **e-mail:** gylmira@list.ru

### Ataeva Aysylu

Candidate of Economic Sciences, Institute of Social and Economic Researches – Subdivision of Ufa Federal Research Centre of the Russian Academy of Sciences, Ufa. Russia

ORCID: 0000-0002-2835-0147
e-mail: ice lu@mail.ru

#### Zinnurova Gulmira

Researcher, Institute of Social and Economic Researches – Subdivision of Ufa Federal Research Centre of the Russian Academy of Sciences, Ufa, Russia ORCID: 0000-0002-9458-7484 e-mail: gylmira@list.ru

# ОЦЕНКА НЕОБХОДИМОСТИ И ПОСЛЕДСТВИЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ С ПОЗИЦИИ ОКАЗАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ

Аннотация. Рассмотрены вопросы трансформации муниципальных образований с позиции качества и доступности муниципальных услуг. Исследование проведено на примере объединения сельских поселений Республики Башкортостан. Проанализировано, повлияет ли объединение муниципальных образований на оказание социальных услуг муниципальными учреждениями. Установлено, что укрупнение сельских поселений незначительно повлияет на доступность муниципальных услуг, оказываемых муниципальными учреждениями. Также проведена оценка необходимости и последствий объединения муниципальных образований с точки зрения финансовых возможностей органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения. Определено, что объединение сельских поселений может в какой-то мере решить проблему снижения административных расходов и увеличения финансирования иных вопросов местного значения. Однако решение проблем доступности и качества муниципальных услуг должно осуществляться не только административными способами через укрупнение муниципальной кооперации.

**Ключевые слова:** местное самоуправление, муниципальное образование, муниципалитет, поселение, сельское поселение, территориальная трансформация, объединение поселений, муниципальные услуги, муниципальное учреждение, местный бюджет, финансовая самостоятельность.

**Цитирование:** Атаева А.Г., Зиннурова Г.Р. Оценка необходимости и последствий территориальной трансформации сельских поселений с позиции оказания муниципальных услуг//Вестник университета. 2020. № 5. С. 89–96.

## ASSESSING THE NEED AND CONSEQUENCES OF TERRITORIAL TRANSFORMATION OF RURAL SETTLEMENTS FROM THE PERSPECTIVE OF PROVIDING MUNICIPAL SERVICES

Abstract. The issues of transformation of municipal formations from the standpoint of quality and accessibility of municipal services have been considered. The study on the example of the unification of rural settlements of the Republic of Bashkortostan has been carried out. It has been analysed whether the unification of municipal formations will affect the provision of social services by municipal institutions. It has been established that the enlargement of rural settlements will slightly affect the accessibility of municipal services provided by municipal institutions. The need and consequences of the unification of municipal formations from the point of view of the financial capabilities of local governments to tackle issues of local importance also have been assessed. It has been determined that the unification of rural settlements can to some extent solve the problem of reducing administrative costs and increasing the financing of other issues of local importance. However, the solution of the problems of accessibility and quality of municipal services should be implemented not only by administrative methods through the enlargement of municipalities, but also using the tools of inter-municipal cooperation.

**Keywords:** local self-government, municipal formation, municipality, settlement, rural settlement, territorial transformation, unification of settlements, municipal services, municipal institution, local budget, financial independence.

**For citation:** Ataeva A.G., Zinnurova G.R. (2020) Assessing the need and consequences of territorial transformation of rural settlements from the perspective of providing municipal services. *Vestnik universiteta*. I. 5, pp. 89–96. DOI: 10.26425/1816-4277-2020-5-89-96

**Благодарности.** Исследование проводится при поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 17-32-01142-ОГН «Оценка организационно-экономических последствий территориальной трансформации муниципальных образований региона (на примере Республики Башкортостан)».

**Acknowledgements.** The study is carried out with the support of the Russian Foundation for Basic Research in the framework of the scientific project No. 17-32-01142-OGN "Assessment of organizational and economic consequences of territorial transformation of municipal formations in the region (on the example of the Republic of Bashkortostan)".

© Атаева А.Г., Зиннурова Г.Р., 2020. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

The Author(s), 2020. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).



Одной из обсуждаемых и острых тенденций в местном самоуправлении в постреформенный период является вопрос территориальной трансформации муниципальных образований (далее – МО), под которой понимается преобразование или процесс изменения территориальных основ МО в форме объединения, разделения, изменения статуса, присоединения, выделения [2].

Даже с учетом появления в 2014 г. двух новых субъектов Российской Федерации, общее количество МО после реформы местного самоуправления снизилось более чем на 10 %. Сокращаются прежде всего малозаселенные муниципалитеты: сельские поселения (на 11,3 %), городские поселения (на 14,3 %), тогда как количество городских округов за аналогичный период возросло на 19,3 %.

Основная часть преобразований приходится на сельские поселения. Только в 2017 г. в 100 из 134 случаев преобразование МО в России пришлось на объединение сельских поселений, 5 случаев – объединение городских и сельских поселений, 2 случая – присоединение поселений к городским округам [14]. Далее в статье мы будем рассматривать территориальную трансформацию только для уровня сельских поселений в форме их объединения (укрупнения).

Считается, что объединение любых видов МО приводит к экономии бюджетных средств, прежде всего, на содержание органов местного самоуправления, росту финансовой самостоятельности и повышению эффективности расходования бюджетных средств. Это особенно актуально для сельских поселений, являющихся дотационными.

Однако есть и противники объединения. Одним из негативных факторов территориальной трансформации (прежде всего объединения или упразднения) МО считается снижение доступности муниципальных услуг для населения после укрупнения муниципалитетов в связи с увеличением расстояния между населенными пунктами. Также становится невозможным оказывать те или иные услуги, эффект которых проявляется только на местном уровне, с учетом местных предпочтений и особенностей [6].

В статье мы рассмотрим отдельные проблемные аспекты предоставления муниципальных услуг с точки зрения их качества – как фактор необходимости, и с точки зрения их доступности – как следствие территориальной трансформации муниципальных образований.

Достаточно много исследований, проведенных после реформы местного самоуправления, посвящены проблемам оказания муниципальных услуг. Представим некоторые из последних значимых работ.

В ряде работ рассматриваются сущность и характеристики муниципальных услуг как вида публичных услуг [11; 12]. Отдельный пласт работ посвящен проблемам оценки качества муниципальных услуг: с позиции системы потребительского мониторинга и рейтингования, автоматизированной системы сбалансированных по-казателей, удовлетворенности населения и др. [7; 10; 13; 15]. Рассматриваются критерии физической, временной, территориальной, информационной доступности муниципальных услуг на примере конкретных муниципалитетов [8; 9]. Современные тенденции развития цифровой экономики в России влияют на появление работ, связанных с исследованием современных технологий организации предоставления муниципальных услуг [5].

При этом практически нет исследований, в которых бы рассматривались муниципальные услуги в аспекте территориальной трансформации муниципальных образований. В работах по исследованию процессов укрупнения лишь указывается, что низкое качество муниципальных услуг является одной из причин укрупнения, а с другой стороны, укрупнение влияет на снижение доступности муниципальных услуг.

Чтобы понять, как территориальная трансформация повлияет на доступность (и качество) муниципальных услуг, сначала необходимо определиться, кто является субъектом оказания муниципальных услуг, и где географически население их получает.

В ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации определено, что муниципальные услуги оказываются органами местного самоуправления, муниципальными учреждениями и иными юридическими лицами [1]. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» определяет, что муниципальная услуга — деятельность по реализации функций органа местного самоуправления по решению вопросов местного значения, осуществляемая по запросам заявителей [3]. То есть в первом случае — это деятельность конкретных хозяйствующих субъектов, которые в рамках муниципального задания осуществляют оказание услуг, отличающихся от рыночных только субъектом предоставления. Во втором случае — это административная деятельность органов власти, носящая заявительный характер. Среди отечественных исследователей разность подходов к определению понятия муниципальной услуги еще более значительна.

В статье мы рассмотрим оба законодательных подхода. С одной стороны, проведем анализ влияния территориальной трансформации (в частности, объединения) МО на оказание муниципальных услуг как деятельность хозяйствующих субъектов, осуществляемую на контрактной основе, направленную на удовлетворение социальных потребностей населения конкретного поселения. С другой стороны, рассмотрим, как повлияет объединение на получение муниципальных услуг как деятельность органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения в рамках их полномочий.

В настоящее время у муниципалитетов нет единого перечня муниципальных услуг, отсутствует система измеряемых характеристик их качества, в связи с чем затруднена общая объективная оценка деятельности органов местного самоуправления. Поэтому оценку будем проводить косвенными способами. Информационной базой исследования служит База данных МО Российской Федерации Федеральной службы государственной статистики. Исследование будет проводиться на примере сельских поселений Республики Башкортостан, занимающих 2 место в России по количеству муниципальных образований и 2 место по количеству сельских поселений. Кроме того, Республика Башкортостан является одним из немногочисленных регионов России, в которых количество МО за годы после реформы местного самоуправления не менялось.

Влияние территориальной трансформации сельских поселений на оказание услуг муниципальными учреждениями. Исходя из полномочий органов местного самоуправления, на уровне сельских поселений, как правило, создаются муниципальные учреждения культурно-досугового типа. Мы рассмотрим еще иные муниципальные учреждения, предоставляющие социальные услуги, подведомственные муниципальному району, которые территориально могут находиться в сельских поселениях.

В Республике Башкортостан за годы после реформы местного самоуправления происходит сокращение количества муниципальных учреждений. При этом в муниципальных районах темпы сокращения гораздо выше, чем в городских округах. Прежде всего это касается дошкольных и дневных общеобразовательных учреждений. Если за период 2010-2017 гг. количество дошкольных образовательных учреждений в городских округах увеличилось на 1,4 %, то в муниципальных районах — сократилось вдвое — на 51,4 %. Аналогично по государственным и муниципальным дневным общеобразовательным учреждениям: в городских округах их количество сократилось на 7,5 %, в муниципальных районах — на 25,0 %.

В муниципальных районах основное сокращение приходится на сельские поселения, не являющиеся административными центрами районов. На примере дневных общеобразовательных учреждений можно увидеть, что школы сокращаются по всем муниципальным районам, но в основном не в административных центрах, а в сельских поселениях (табл. 1).

Таблица  $\it I$  Количество муниципальных дневных общеобразовательных учреждений

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017/2010	
Сельские поселения, не являющиеся административными центрами										
Число общеобразовательных организаций на начало учебного года, ед.	1 240	1 109	1 061	984	944	862	831	819	-34,0 %	
Численность обучающихся общеобразовательных учреждений с учетом обособленных подразделений, тыс. чел.	139,4	133,6	130,5	125,9	123,0	122,2	121,8	121,5	-12,8 %	
Сельские поселения – административные центры муниципальных районов										
Число общеобразовательных организаций на начало учебного года, ед.	135	121	119	115	114	112	110	109	-19,3 %	
Численность обучающихся общеобразовательных учреждений с учетом обособленных подразделений, тыс. чел.	50,3	50,8	48,6	49,3	51,1	53,0	54,4	56,4	+12,2 %	

Окончание табл. 1

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017/2010
Иные показатели в целом по сельским поселениям									
Количество сельских поселений, в которых отсутствуют школы	18	36	47	66	72	104	111	121	+572,2 %
Количество сельских поселений, в которых отсутствуют обучающиеся	13	15	11	11	16	16	18	23	+76,9 %
Количество сельских поселений, в которых количество обучающихся менее 30 чел.	23	29	31	42	51	66	71	132	+473,9 %
Количество сельских поселений, в которых 3 и более школ	133	101	87	76	68	55	52	50	-62,4 %

Примечание. В таблице учитывались только административные центры, являющиеся сельскими поселениями.

Составлено авторами по материалам исследования

Если в сельских поселениях, являющихся административными центрами, количество школ сократилось на 19,3 %, но количество обучающихся увеличилось, то в иных сельских поселениях количество школ сократилось на треть, сократилось и количество обучающихся.

Как результат – почти в 6 раз увеличилось количество сельских поселений, в которых отсутствуют школы; в 2,7 раза сократилось количество сельских поселений, где имеется 3 и более школ. Это коррелирует с тенденцией снижения количества населения сельских поселений: за последние 5 лет в 700 из 818 сельских поселений происходит сокращение численности населения, в 305 поселениях снижение численности населения составляет более 10 %.

В статье мы не рассматриваем проблемы образования, скорее даже это объективный процесс оптимизации сети бюджетных учреждений в условиях демографических и миграционных процессов. Здесь речь идет о том, что сельские поселения, если они не являются административными центрами районов, теряют свои позиции как место получения услуг от муниципальных учреждений. Даже если рассмотреть культурно-досуговые учреждения, то фактически во всех муниципальных районах они остались только в сельских поселениях, которые являются административными центрами районов.

Отсюда напрашивается следующий вывод. Укрупнение сельских поселений незначительно повлияет на доступность муниципальных услуг, оказываемых муниципальными учреждениями, так как место получения этих услуг не изменится. То есть учитывая, что в любом случае получение муниципальных услуг осуществляется в административных центрах поселений (или даже административных центрах муниципальных районов), ключевым является факт не пешеходной, а транспортной территориальной доступности местного самоуправления для населения объединяемых сельских поселений. Под территориальной доступностью понимается расстояние от населенного пункта до административного центра сельского поселения.

Институт экономики города проводил экономико-географическое исследование по территориальной доступности местного самоуправления в ряде пилотных регионов с помощью ГИС-данных [10]. Один из выводов исследования заключался в том, что укрупнение поселений, если оно проведено с учетом особенностей региональной системы расселения, не обязательно вызывает сокращение доступности местного самоуправления по рассматриваемым параметрам.

Влияние территориальной трансформации сельских поселений на оказание муниципальных услуг с точки зрения решения вопросов местного значения органами местного самоуправления. Муниципальные услуги тесно связаны с деятельностью органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения. К их особенностям можно отнести бесперебойность их оказания, максимальную приближенность к месту проживания человека, наличие местного монополизма [4].

Помимо общих вопросов местного значения, закрепленных за всеми МО (принятие и исполнение бюджета, установление местных налогов и сборов, управление имуществом, находящимся в муниципальной собственности), за сельскими поселениями закреплены 2 группы задач:

- 1) обеспечение первичных мер пожарной безопасности, формирование архивных фондов, организация благоустройства территории, утверждение генеральных планов поселения, правил землепользования и застройки, реконструкции объектов капитального строительства и др., организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью в поселении, предоставление помещения для работы участкового уполномоченного полиции;
- 2) создание условий для обеспечения жителей поселения услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания, организации досуга, развития физической культуры, развития сельскохозяйственного производства, создание условий для развития малого и среднего предпринимательства.

В первом случае говорится о непосредственной деятельности органов местного самоуправления поселений, а во втором – о косвенном содействии в реализации данных вопросов местного значения. Фактически если первая часть полномочий осуществляется на поселенческом уровне, то вторая – чаще всего только в крупных финансово самодостаточных муниципалитетах. Отсутствие достаточных финансовых средств не позволяет осуществлять на качественном уровне деятельность по жизнеобеспечению населения в поселениях, не говоря уже о вопросах содействия развитию сельскохозяйственного производства, малого и среднего предпринимательства.

В данном случае мы рассмотрим вопросы необходимости объединения сельских поселений с точки зрения влияния «размера» МО на возможности качественного оказания муниципальных услуг, в частности оценим достаточность финансовых ресурсов поселений для осуществления полномочий по решению вопросов местного значения, а соответственно, и оказания муниципальных услуг.

В 47 их 818 сельских поселений Республики Башкортостан бюджет в 2017 г. не превышает 2 млн руб., в 560 – 5 млн руб. Ясно, что этих доходов недостаточно для решения вопросов местного значения.

Для того, чтобы проиллюстрировать прямую зависимость доходов местного бюджета и возможность финансировать разнообразные расходные обязательства, рассмотрим структуру доходной и расходной частей бюджетов сельских поселений с максимальной и минимальной величиной местного бюджета.

Согласно базе данных МО Российской Федерации, самый маленький бюджет сельского поселения в Республике Башкортостан в 2018 г. составляет 1 571 тыс. руб. в Лемазинском сельском совете Дуванского муниципального района с численностью населения 498 чел. Самый большой – в Раевском сельском совете Альшеевского муниципального района – 94 359 тыс. руб. (численность населения муниципального района 19 384 чел.). Разница в величине доходов бюджета составляет 60 раз, в том числе в налоговых доходах – 81 раз, неналоговых доходах – 71 раз. Гораздо информативнее структура доходов бюджета. Чем малочисленнее сельское поселение, чем меньше у него бюджет, тем больше он зависит от помощи из вышестоящих бюджетов. Финансовая самостоятельность Раевского сельского совета составляет 26,1 %, Лемазинского – 19,5 %. В обоих муниципалитетах основным налоговым доходом является земельный налог, значимость налогов от благосостояния населения (занятости и обеспеченности имуществом) выше в крупных МО.

Расходная часть структуры местных бюджетов наглядно показывает, что чем меньше муниципалитет, тем больший процент доходов направляет на содержание аппарата управления. Если в Раевском сельсовете доля «общегосударственных» расходов составляет 7,8 % (численность работников органов местного самоуправления – 24 чел., в том числе муниципальных служащих – 18 чел. по данным 2012 г.), то в Лемазинском – 72,3 % (4 и 1 чел. соответственно). То есть фактически в малолюдных сельских поселениях бюджет принимается в основном для оплаты труда и обеспечения деятельности органов местного самоуправления. Небольшая часть направляется на финансирование ЖКХ, дорожного хозяйства. Средств на осуществление социальной политики и других расходов у муниципалитета нет.

Из-за отсутствия достаточных финансовых средств и кадровых ресурсов в малолюдных сельских поселениях часть полномочий передается на уровень муниципального района, тогда как в крупных сельских поселениях, наоборот, часть полномочий муниципального района передается на нижестоящий уровень. Так Лемазинский сельсовет на уровень района передал полномочия по осуществлению внутреннего муниципального финансового контроля с нулевым финансированием, тогда как в Раевский сельсовет, наоборот, переданы районые полномочия по: дорожной деятельности; организации в электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения; водоотведения; осуществления муниципального контроля за теплоснабжением; содержанию мест накопления твердых коммунальных отходов, за исключением установленных законодательством Российской

Федерации случаев, когда такая обязанность лежит на других лицах; распоряжению специализированным жилищным фондом, предназначенным детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей с соответствующим финансированием.

Частично решить проблему увеличения финансирования социальных и иных обязательств сельских поселений позволяет их укрупнение. Есть данные, что объединение позволяет сократить административные расходы, за счет чего возникает возможность увеличить финансирование других расходных статей. Например, в результате объединения двух сельских поселений: МО «Оленье Болото» и МО «Мостовинское» расходы на содержание органов местного самоуправления сократились на 27,3 %, расходы на благоустройство выросли почти в 2 раза. Изначально в сельском поселении «Оленье Болото» на содержание уличного освещения в местном бюджете было заложено 42 тыс. руб., соответственно, этих денег не хватало на качественное обустройство освещения. В результате объединения эта статья расходов была увеличена, за счет чего в одной из деревень поселения было полностью обустроено уличное освещение [16].

В некоторых случаях экономия на административных расходах после объединения не столь существенна. В Удмуртской Республике проводился эксперимент объединения 4 пар поселений, в результате которой планировалась экономия бюджетных средств в размере 2,5 млн руб. Фактически образовалась экономия по заработной плате двух глав сельских поселений и по коммунальным услугам, которые направлены на благоустройство сельских территорий [15].

Таким образом в условиях недостаточности финансовых ресурсов поселений для осуществления полномочий по решению вопросов местного значения и отсутствия возможностей обеспечения оказания качественных муниципальных услуг, одним из способов повышения финансовой самостоятельности муниципальных образований является их объединение. Однако оно должно осуществляться не «механическим» способом, а исходя из реальных экономических предпосылок, согласия населения и совместных стратегических перспектив развития территорий.

### Библиографический список

- 1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_19702/ (дата обращения: 27.02.2020).
- 2. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_44571/ (дата обращения: 27.02.2020).
- 3. Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ (ред. от 01.04.2019) «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» // «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_103023/ (дата обращения: 27.02.2020).
- Бабун, Р. В. Муниципальные услуги в системе муниципального управления // Материалы международной конференции «Государственное и муниципальное управление в Сибири: состояние и перспективы». – Новосибирск, СибАГС, 2007. – С. 330.
- 5. Зуденкова, С. А. Современные технологии организации предоставления государственных (муниципальных) услуг // Научный журнал Дискурс. 2016. № 1 (1). С. 249-252.
- 6. Котеленко, Д. Г., Заможных, Е. А. Опыт объединения муниципальных образований и возможности его использования в Ставропольском крае // Вестник Южного научного центра. 2015. Т. 11. № 1. С. 90-94.
- 7. Кузнецова, О. Об управлении качеством муниципальных услуг // Самоуправление. 2016. № 1 (95). С. 14-18.
- 8. Кузнецова, П. Ю. Доступность государственных и муниципальных услуг: проблемы реализации // Стандарты и качество. 2017. № 2. С. 62-65.
- 9. Пузанов, А. С., Попов, Р. А. Оценка территориальной доступности местного самоуправления: экономико-географическое исследование // Муниципальное имущество: экономика, право, управление. 2017. № 3. С. 24-30.
- 10. Пустынникова, О. Оценка качества предоставления муниципальных услуг с использованием автоматизированной системы сбалансированных показателей // Самоуправление. 2016. № 2 (96). С. 36-39.
- 11. Рябцев, Н. В. Муниципальные услуги как элемент экономического публичного порядка // Новая наука: Современное состояние и пути развития. 2016. № 2-1. С. 195-198.
- 12. Симагина, О. В. Трактовка понятия «муниципальная услуга» в системе предоставления публичных услуг в Российской Федерации // Вестник Тюменского государственного университета. 2011. № 3. С. 111-115.

- 13. Терентьев, К. Методические трудности оценки удовлетворенности граждан качеством оказания муниципальных услуг // Самоуправление. 2016. № 9 (102). С. 20-22.
- 14. Уляева, А. Г. Территориальная трансформация муниципальных образований региона: нормативно-правовые основы и опыт реализации // Фундаментальные исследования. 2018. № 11-2. С. 290-295.
- 15. Чазова, И. Ю., Асабин, И. В. Динамика территориального развития муниципальных образований в Удмуртской Республике // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 3. С. 129-135.
- 16. Сборник лучших муниципальных практик. Муниципальная экономическая политика и управление муниципальными финансами. 2018 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://economy.gov.ru/material/file/036aaaf1251da922b276f414a26f6d14/sbornik2018.pdf (дата обращения: 27.02.2020).

### References

- 1. Byudzhetnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 31.07.1998 № 145-FZ (red. ot 02.08.2019) [Budget Code of the Russian Federation No. 145-FZ, dated on July 31, 1998 (as amended, dated on August 2, 2019)]. Legal reference system "ConsultantPlus". Available at: http://www.consultant.ru/document/cons doc LAW 19702/ (accessed 27.02.2020).
- Federal'nyi zakon ot 06.10.2003 № 131-FZ (red. ot 02.08.2019) "Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii" [Federal Law "On General Principles of the Organization of Local Self-Government in the Russian Federation» No. 131-FZ, dated on October 6, 2003 (as amended, dated on August 2, 2019)]. Legal reference system "ConsultantPlus". Available at: http://www.consultant.ru/document/cons doc LAW 44571/ (accessed 27.02.2020).
- 3. Federal'nyi zakon ot 27.07.2010 № 210-FZ (red. ot 01.04.2019) "Ob organizatsii predostavleniya gosudarstvennykh i munitsipal'nykh uslug" [Federal Law "On Organization of the Provision of State and Municipal Services" No. 210-FZ, dated on July 27, 2010 (as amended, dated on April 1, 2019)]. Legal reference system "ConsultantPlus". Available at: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_103023/ (accessed 27.02.2020).
- 4. Babun R. V. Munitsipal'nye uslugi v sisteme munitsipal'nogo upravleniya [Municipal services in the system of municipal management]. Materialy mezhdunarodnoi konferentsii "Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie v Sibiri: sostoyanie i perspektivy' [Proceedings of the international conference "Public and municipal administration in Siberia: state and prospects]. Novosibirsk, SibAGS, 2007. 330 p.
- 5. Zudenkova S. A. Sovremennye tekhnologii organizatsii predostavleniya gosudarstvennykh (munitsipal'nykh) uslug [Modern technologies of the organization of the provision of state (municipal) services]. Nauchnyi zhurnal Diskurs, 2016, no. 1 (1), pp. 249-252.
- 6. Kotelenko D. G., Zamozhnykh Ye. A. Opyt ob"edineniya munitsipal'nykh obrazovanii i vozmozhnosti ego ispol'zovaniya v Stavropol'skom krae [The experience of combining municipalities and the possibility of its use in the Stavropol Territory]. Vestnik Yuzhnogo nauchnogo tsentra [Vestnik of the Southern Scientific Center], 2015, vol. 11, no. 1, pp. 90-94.
- 7. Kuznetsova O. Ob upravlenii kachestvom munitsipal'nykh uslug [*About quality management of municipal services*]. Samoupravlenie, 2016, no. 1 (95), pp. 14-18.
- 8. Kuznetsova P. YU. Dostupnost' gosudarstvennykh i munitsipal'nykh uslug: problemy realizatsii [*Accessibility of state and municipal services: implementation problems*]. Standarty i kachestvo [*Standards and Quality*], 2017, no. 2, pp. 62-65.
- 9. Puzanov A. S., Popov R. A. Otsenka territorial'noi dostupnosti mestnogo samoupravleniya: ekonomiko-geograficheskoe issledovanie [Evaluation of the territorial accessibility of local self-government: economic and geographical research]. Munitsipal'noe imushchestvo: ekonomika, pravo, upravlenie, 2017, no. 3, pp. 24-30.
- 10. Pustynnikova O. Otsenka kachestva predostavleniya munitsipal'nykh uslug s ispol'zovaniem avtomatizirovannoi sistemy sbalan-sirovannykh pokazatelei [Assessment of the quality of providing municipal services with using an automated system of balanced indicators]. Samoupravlenie, 2016, no. 2 (96), pp. 36-39.
- 11. Ryabtsev N. V. Munitsipal'nye uslugi kak element ekonomicheskogo publichnogo poryadka [*Municipal services as an element of economic public order*]. Novaya nauka: Sovremennoe sostoyanie i puti razvitiya, 2016, no. 2-1, pp. 195-198.
- 12. Simagina O. V. Traktovka ponyatiya "munitsipal'naya usluga" v sisteme predostavleniya publichnykh uslug v Rossiiskoi Federatsii [*Interpretation of the concept of "municipal service" in the system of providing public services in the Russian Federation*]. Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta [*Tyumen State University Herald*], 2011, no. 3, pp. 111-115.
- 13. Terent'ev K. Metodicheskie trudnosti otsenki udovletvorennosti grazhdan kachestvom okazaniya munitsipal'nykh uslug [Methodological difficulties in assessing the satisfaction of citizens with the quality of municipal services]. Samoupravlenie, 2016, no. 9 (102), pp. 20-22.

- 14. Ulyaeva A. G. Territorial'naya transformatsiya munitsipal'nykh obrazovanii regiona: normativno-pravovye osnovy i opyt realizatsii [*Territorial transformation of the region's municipalities: regulatory framework and implementation experience*]. Fundamental'nye issledovaniya [*Fundamental research*], 2018, no. 11-2, pp. 290-295.
- 15. Chazova I. Yu., Asabin I. V. Dinamika territorial'nogo razvitiya munitsipal'nykh obrazovanii v Udmurtskoi Respublike [*The dynamics of the territorial development of municipalities in the Udmurt Republic*]. Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava, 2019, no. 3, pp. 129-135.
- 16. Sbornik luchshikh munitsipal'nykh praktik v 2018 g. Munitsipal'naya ekonomicheskaya politika i upravlenie munitsipal'nymi finansami [Collection of best municipal practices in 2018. Municipal economic policy and municipal finance management]. Available at: http://economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe\_razvitie/formirovanie\_stimuliruyushchih\_mehanizmov\_socialno ekonomicheskogo razvitiya regionov/ (accessed 27.02.2020).