

Куцури Георгий Николаевич
 д-р экон. наук, доцент, ФГБОУ ВО
 «Финансовый университет при
 Правительстве Российской Федера-
 ции», г. Москва, Российская
 Федерация
ORCID: 0000-0002-8343-2348
e-mail: nimageo@mail.ru

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ЗАВИСИМОСТИ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ОТ КАЧЕСТВА БЮДЖЕТНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Аннотация. Поднята проблема качества бюджетного планирования и его влияния на сбалансированность федерального бюджета. Обращено внимание на сложность научного обоснования пропорций, заложенных в бюджет, в связи с их высокой зависимостью от большого количества как внутренних, так и внешних макроэкономических факторов, в том числе труднопрогнозируемых. Рассмотрены и систематизированы принципы, которые должны быть заложены в основу выявления и оценки рисков сбалансированности федерального бюджета, а также качество бюджетного планирования и прогнозирования показателей, способные повлиять на сбалансированность и устойчивость федерального бюджета в стратегической перспективе. В основу планирования федерального бюджета предложено закладывать параметры, отвечающие принципам целеполагания и реалистичности.

Ключевые слова: бюджетное планирование, бюджетное прогнозирование, качество планирования, принципы сбалансированности бюджета, реалистичность бюджета, сбалансированность федерального бюджета, устойчивость федерального бюджета, факторы сбалансированности бюджета, цена на нефть.

Цитирование: Куцури Г.Н. Некоторые вопросы зависимости сбалансированности федерального бюджета от качества бюджетного планирования // Вестник университета. 2020. № 6. С. 94–101.

Georgiy Kutsuri
 Doctor of Economic Sciences,
 Financial University under the
 Government of the Russian
 Federation,
 Moscow, Russia
ORCID: 0000-0002-8343-2348
e-mail: nimageo@mail.ru

SOME QUESTIONS ABOUT DEPENDENCE OF THE FEDERAL BUDGET BALANCE ON THE QUALITY OF BUDGET PLANNING

Abstract. The problem of the quality of budget planning and its impact on the balance of the federal budget has been raised. Attention to the complexity of scientific justification of the proportions of budgeted funds due to their high dependence on a large number of both internal and external macroeconomic factors, including those that are difficult to predict has been drawn. The principles that should be underlying the identification and assessment of risks of the federal budget balance as well as the quality of budget planning and forecasting indicators that can affect the balance and stability of the federal budget in strategic perspective have been reviewed and systematized. It has been offered that the Federal budget planning should be based on parameters that meet the principles of goal setting and realism.

Keywords: balance of the federal budget, budget planning, budget forecasting, credibility of the budget, factors of a balanced budget, oil price, principles of a balanced budget, quality of planning, stability of the Federal budget.

For citation: Georgiy G.N. (2020) Some questions about dependence of the federal budget balance on the quality of budget planning. *Vestnik universiteta*. 1. 6, pp. 94–101. DOI: 10.26425/1816-4277-2020-6-94-101

В последние три года научный интерес к содержанию понятия сбалансированности бюджета и, в частности, федерального бюджета значительно снизился. Этому в большой степени способствовали положительные тенденции в развитии экономики страны. Прежде всего, значительный профицит федерального бюджета и накопления наблюдается в фонде национального благосостояния. Однако, как нам представляется, текущая и среднесрочная сбалансированность федерального бюджета пока не дают нам оснований для возможности долгосрочной стратегической сбалансированности в будущем. Безусловно, что для достижения стратегической сбалансированности федерального бюджета нам необходима придерживаться некоторых уже формирующихся принципов планирования бюджетной политики.

© Куцури Г.Н., 2020. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2020. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Понятие сбалансированности федерального бюджета с точки зрения различных толкований данной терминологической конструкции выделяет концепции сбалансированности бюджета (концепция сбалансированного бюджета, концепция циклически сбалансированного бюджета, концепция функциональных финансов), каждая из которых отражает определенный взгляд представителей концепции на сбалансированность. Более того, в рамках данного исследования считаем целесообразным рассмотрение существующих методов и инструментов достижения сбалансированности федерального бюджета, а также нормативно-правовых основ его сбалансированности. Отметим, что вопросы сбалансированности федерального бюджета находят отражение в стратегических документах экономического развития, кроме того, проектом новой редакции Бюджетного кодекса предусматривается увязка принципа сбалансированности бюджета с понятием устойчивости [1; 12].

Ранее мы уже обращали внимание на методологические подходы к сбалансированности федерального бюджета и влияние различных типов бюджетной политики на устойчивость бюджета, но современные реалии требуют осмысления и формирования принципов планирования бюджетной политики, более нацеленных на стратегическую сбалансированность бюджета [5; 6]. Среди них можно выделить, на наш взгляд, наиболее важные:

- реалистичность и обоснованность показателей прогноза социально-экономического развития страны;
- долгосрочность бюджетных прогнозов с учетом оценки стратегических финансовых последствий от финансирования тех или иных направлений расходов и государственных программ;
- недопустимость жесткой привязки расходов бюджета с определенными видами доходов бюджета, в частности, с учетом существенного удельного веса нефтегазовых доходов федерального бюджета в общей структуре доходов федерального бюджета, так как динамика бюджетных расходов не должна определяться и коррелироваться с динамикой «конъюнктурных» доходов;
- учет в условиях стратегического планирования существующей вероятности волатильности цен на энергоресурсы, это создает дополнительные риски, приводящие к невозможности финансирования расходных обязательств, возникновению бюджетного дефицита и бюджетного кризиса;
- выявление и оценка рисков на основе проведения регулярного анализа и мониторинга факторов, влияющих на достижение сбалансированности федерального бюджета в условиях макроэкономических колебаний;
- поддержание стабильного функционирования Фонда национального благосостояния в качестве одного из главных антикризисных инструментов в условиях существенной зависимости доходов федерального бюджета от нефтегазовых доходов, а также существующей тенденции к сокращению нефтегазовых доходов.

В связи с тем, что состояние федерального бюджета находится в зависимости от большого количества как внутренних, так и внешних макроэкономических факторов, в том числе трудно прогнозируемых, особую значимость в рамках стратегического бюджетного планирования и достижения сбалансированности федерального бюджета приобретают принципы бюджетной политики, связанные с вопросами выявления и оценки рисков, а также качества бюджетного планирования и прогнозирования показателей, способных повлиять на сбалансированность и устойчивость федерального бюджета в целом.

Качество бюджетного планирования и прогнозирования основных макроэкономических показателей напрямую связано со сбалансированностью федерального бюджета. Научное бюджетное прогнозирование и планирование цен на энергоресурсы в свою очередь в среднесрочной перспективе будут способствовать повышению устойчивости федерального бюджета. Отметим, что в долгосрочной перспективе такие словосочетания, как «устойчивый, сбалансированный бюджет» и «качественное бюджетное планирование и прогнозирование» абсолютно коррелируют и тесно связаны между собой.

Как известно, основные показатели макроэкономического развития, на основании которых составляется проект федерального бюджета, разрабатывается Министерством экономического развития Российской Федерации (далее – Минэкономразвития РФ). Данное положение закреплено в статье 169 Бюджетного кодекса РФ, а именно тот факт, что проект федерального бюджета разрабатывается на основании прогноза социально-экономического развития [1; 12].

Также хорошо известно, что принцип достоверности бюджета, являясь одним из основополагающих принципов бюджетной системы, согласно бюджетному законодательству предусматривает, что показателям прогноза социально-экономического развития, на основе которых составляется проект бюджета, должны быть присущи такие характеристики, как надежность и реалистичность [1]. Однако на сегодняшний день

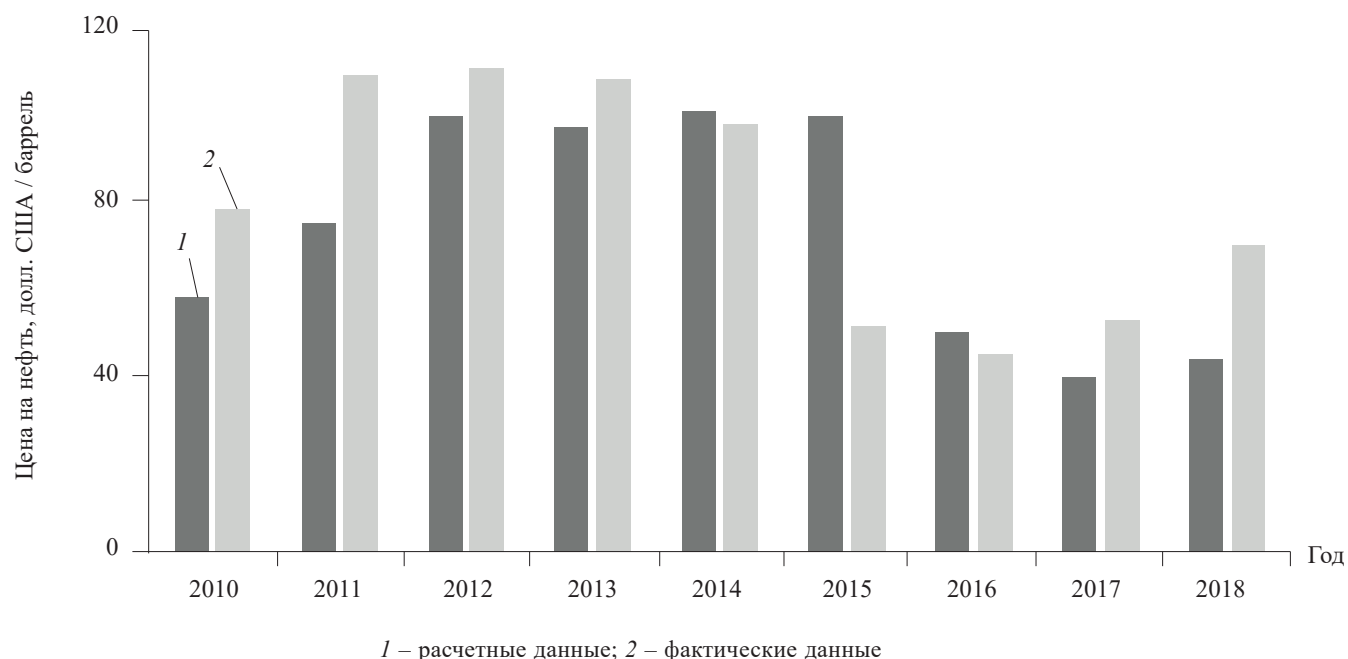
существует проблема качества разработки, планирования и прогнозирования основных макроэкономических показателей не только на долгосрочный, но и на среднесрочный период, что ставит под сомнение как объемы отдельных статей доходов и расходов бюджета, так и включение в бюджет отдельных государственных программ. Проблемам ответственной бюджетной политики в условиях высокого уровня экономической неопределенности, правилам разработки и критериям оценки бюджетных рисков посвящены работы современных ученых [2; 3; 4; 7].

Анализ прогнозов социально-экономического развития РФ за последние три года, дает основания сделать вывод, что Минэкономразвития РФ формально не раскрывает математическую модель, трендовый анализ, используемые для прогнозирования основных макроэкономических показателей и не дает научное обоснование разработанных в прогнозе социально-экономического развития данных. Соответственно, отсутствует доказательная база расчета и реалистичного использования того или иного показателя, например, такого параметра, как прогнозный уровень цен на нефть марки «Юралс», который существенно влияет на доходную базу федерального бюджета, и следовательно, на сбалансированность федерального бюджета. На основании сделанного вывода, справедливо полагать, что результаты оперирования научно необоснованными показателями социально-экономического развития могут проявиться в форме существенного отклонения показателей исполнения федерального бюджета от плановых значений, то есть в рамках профицитной бюджетной политики, прогнозирование доходов федерального бюджета на основании заниженных показателей прогноза социально-экономического развития может привести при исполнении федерального бюджета к фактически большому показателю профицита федерального бюджета и, соответственно, сбалансированность и устойчивость федерального бюджета в условиях длительной макроэкономической неопределенности не будет достигнута. Такую картину мы наблюдали на протяжении последних нескольких лет, и это, несмотря на мнение главы Счетной Палаты РФ А. Л. Кудрина: «заложенные в прогноз социально-экономического развития цена на нефть на 10 долларов ниже консенсус-прогнозов экспертов. В связи с этим фактический профицит федерального бюджета в ближайшие три года будет выше запланированного» [2; 4; 10].

Тем самым мы, пытаюсь решить дилемму между насыщением экономики государственными финансовыми ресурсами для ее роста и риском невыполнения обязательств, заложенных в расходы федерального бюджета из года в год планируем профицит, как символ отсутствия головной боли исполнительных органов федеральной власти. Это не имеет ничего общего с научным обоснованием сбалансированности федерального бюджета как гаранта финансовой стабильности и развития государства. Тем более важно научно обоснованное целеполагание и расчет показателей федерального бюджета, основанный на научно обоснованной методике прогнозирования макроэкономических параметров, которые будут способствовать достижению сбалансированности федерального бюджета и его устойчивости в долгосрочном периоде.

Заметим, что аналогичной позиции придерживаются представители Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», подчеркивая, что применение методики форвардных кривых Минэкономразвития РФ для составления прогноза цен на нефть должно быть аргументировано, поскольку обоснованность такого подхода при всех его преимуществах вызывает вопросы у ряда исследователей [11]. Аналогичного мнения сформировалось и в Общественной палате РФ, которая отмечает, что в прогнозе социально-экономического развития РФ заложен тренд снижения цен на нефть с 69,6 долл. США за баррель нефти марки «Юралс» в 2018 г. до 53,5 долл. США за баррель в 2024 г. [8]. Существующий прогноз цен на нефть основан на стоимости соответствующих фьючерсов, которые являются преимущественно спекулятивным документом и, как показывает практика, оторваны от фундаментальных факторов, которые во все большей степени определяют соответствующую фактическую цену на нефть.

На основании перечисленных выше позиций важно отметить актуальную проблему, согласно которой отдельные показатели, заложенные в базовом сценарии прогноза социально-экономического развития РФ, разработанном Минэкономразвития России, часто не имеют под собой глубокой научной основы. Безусловно, задача достоверного и максимально реалистичного прогнозирования в рамках среднесрочного бюджетного планирования является непростой, так как по мере увеличения горизонта планирования увеличивается неопределенность всех показателей, что дает основания для возникновения дополнительных рисков для сбалансированности и устойчивости федерального бюджета.



Источник: [9]

Рис. 1. Сравнение фактических мировых цен на нефть марки «Юралс» и принятых в расчетах к Федеральному закону о федеральном бюджете (в первой редакции)

Как следует из данных, приведенных на рисунке 1, качество планирования и прогнозирования основных макроэкономических показателей по доходам федерального бюджета на протяжении десятилетия остается неизменным. Создается впечатление, что у органов власти нет определенного понимания, лежащего в основе бюджетного планирования, а именно, из чего надо исходить в построении бюджета – из объема прогнозируемых доходов или необходимости выполнения расходных обязательств. В любом случае, необходимо сбалансировать бюджет. Неформальный подход в реализации принципов бюджетного планирования в этом процессе будет играть ключевую роль в стратегическом развитии государства.

Однако, как показывают исследования в вопросах бюджетного планирования расходов федерального бюджета, также требуется выработка научно обоснованной стратегии. Прежде всего, на наш взгляд, следует методологически вычленить государственные расходы функционального (условно-постоянного, текущего) характера и расходы инвестиционного (переменного) характера, и при планировании бюджета максимально учитывать особенности каждой из этих групп расходов. На практике расходы переменного характера в бюджете, как правило, представлены государственными программами, которые при планировании должны опираться на потребности и возможности экономики. Мы имеем в виду, что если в какой-то планируемый бюджетный период возможны дополнительные доходы бюджета, то это не повод увеличивать объем и/или количество государственных программ. Ведь при программно-целевом планировании бюджета нужно учитывать не только финансовые возможности, но материальные, трудовые и организационные факторы, которые и должны быть заложены в стратегии социально-экономического развития. Очевидно, что на реализацию национальных проектов (государственных программ) возлагаются большие ожидания и надежды, однако следует понимать, что объемы финансирования национальных проектов, с одной стороны, крайне малы, а с другой – не в полной мере обеспечены различными ресурсами для их освоения. Если брать во внимание факт, что финансовые ресурсы на реализацию нацпроектов распределены на значительный промежуток времени (2019–2024 гг.), то на каждое из приоритетных направлений приходится весьма ограниченный объем средств, который не способствует структурному изменению расходов федерального бюджета. В особенности это касается приоритетов в сфере человеческого капитала.

Таким образом, даже несмотря на существенный общий объем финансирования национальных проектов, в связи с незначительными их ежегодными вкладами в отдельные разделы расходов федерального бюджета, справедливо констатировать, что реализация национальных проектов не оказывает влияния на реструктуризацию расходов федерального бюджета в пользу производительных направлений расходов, которые в свою очередь будут способствовать долгосрочному экономическому росту и развитию.

Даже с учетом национальных проектов, функциональная структура расходов федерального бюджета остается по-прежнему несовершенной и инерционной. Выбор направлений и размеров структурных изменений расходов федерального бюджета должен быть осуществлен с учетом ряда критериев, одним из которых является влияние того или иного направления расходов на экономический рост государства.

Таким образом, должны существовать следующие объективные предпосылки, которые будут являться основанием для повышения удельного веса конкретных бюджетных расходов (определяемых функциональной классификацией) (табл. 1).

Таблица 1

Основания для повышения/снижения удельного веса какого-либо направления расходов

Основания в пользу повышения удельного веса какого-либо направления расходов	Основания в пользу снижения удельного веса какого-либо направления расходов
Существенное положительное влияние данного направления расходов на экономическое развитие	Негативное или нейтральное влияние рассматриваемых расходов на экономику
Приоритетность для граждан	Сравнительно низкий спрос граждан на соответствующие государственные услуги
Сравнительно низкий уровень по международным меркам	Повышенный уровень расходов по сравнению с сопоставимыми странами
Возможность достаточно быстро провести структурные реформы, обеспечивающие эффективное использование дополнительных средств	Явно неэффективное использование части средств в рассматриваемой сфере
—	Временно повышенный уровень расходов (вернуть расходы в обычное состояние, как правило, легче, чем снизить их в рамках сложившегося долгосрочного уровня)

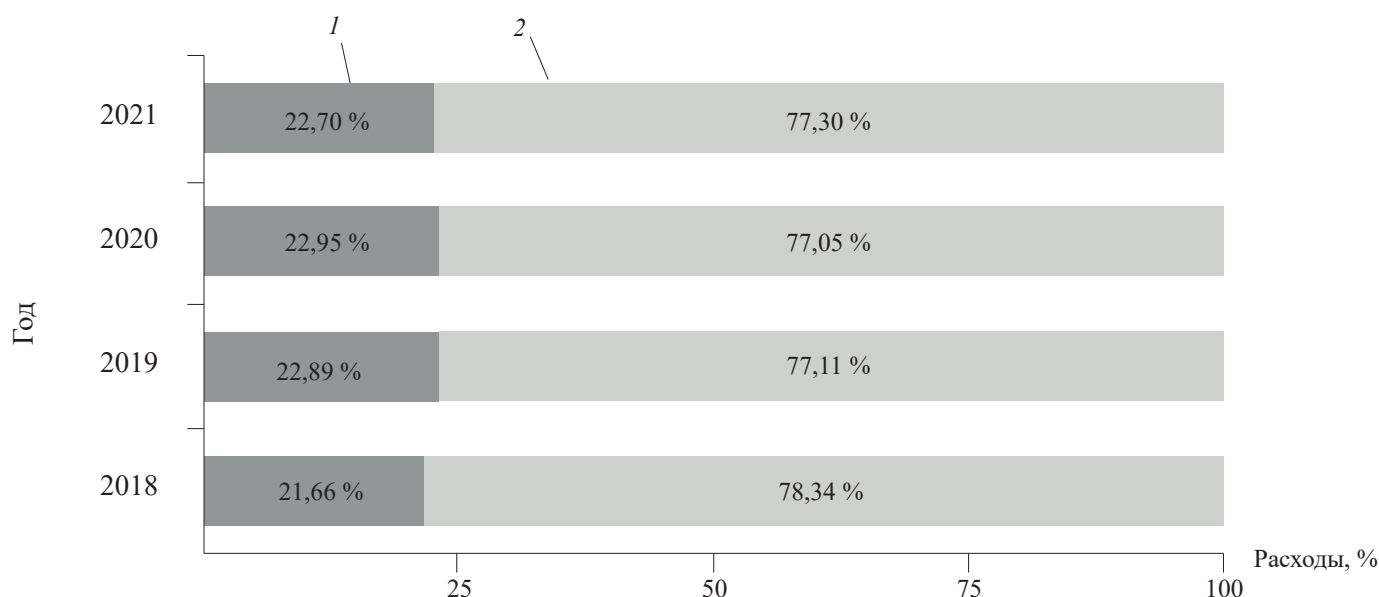
Составлено автором по материалам исследования

Любое изменение в структуре расходов федерального бюджета должно быть основано на оценке влияния конкретного направления расходов на экономический рост, основываясь на сочетании теоретических положений и эмпирического анализа. В рамках анализа структуры расходов федерального бюджета, важно понимать, что рост объемов одних направлений государственных расходов способны привести к долгосрочному экономическому росту, а увеличение объемов других может не оказывать влияние на экономический рост или вовсе замедлять экономическое развитие государства. В связи с этим целесообразно классифицировать государственные расходы на производительные и непроизводительные.

Заметим, что именно в экономиках подобного типа, когда доходы федерального бюджета напрямую зависят от труднопрогнозируемых цен на энергоресурсы, вопрос грамотного и научно обоснованного бюджетного прогнозирования и планирования основных макроэкономических показателей, которые, в свою очередь, в среднесрочной перспективе будут способствовать повышению устойчивости федерального бюджета и снизят возникновение дополнительных рисков его несбалансированности. Непроизводительные государственные расходы – та часть расходов, увеличение которых не предусматривает увеличение объемов используемых факторов производства, их совокупной производительности и в результате приводит либо к сдерживанию экономического роста, либо не влияет на него вовсе. Понятно, что, когда непроизводительные расходы чрезмерны, это дает основания полагать, что финансовые ресурсы изымаются из других производительных отраслей экономики, не давая в конечном итоге предпосылок для динамичного экономического роста.

В целом можно сказать, что производительные расходы создают предпосылки для дальнейшего развития, оказывая влияние на будущий устойчивый экономический рост, а непроизводительные расходы предназначены для выполнения текущих функций государства или на текущее потребление.

Это тем более важно в условиях, когда в структуре расходов федерального бюджета преобладают расходы непроизводительного характера – их более 77 % (рис. 2).



1 – производительные расходы; 2 – непроизводительные расходы

Источник: [11]

Рис. 2. Соотношение производительных и непроизводительных расходов федерального бюджета за 2018–2021 гг.

Этот факт можно было бы расценить как положительный и отвечающий интересам социального государства, если бы речь шла только о текущей сбалансированности федерального бюджета, но если мы ставим задачу его стратегической сбалансированности, то вопрос обеспечения экономики государственными финансовыми ресурсами, заложенными в прогнозы социально-экономического развития и ориентированными на устойчивый экономический рост, решен не будет.

Безусловно, основываясь на множестве эмпирических исследований, можно прийти к выводу, что с целью положительного влияния на экономический рост целесообразно в первую очередь пересмотреть существующую функциональную структуру расходов федерального бюджета с целью оптимального снижения непроизводительных расходов, одновременно увеличивая либо, по меньшей мере, не снижая производительные расходы федерального бюджета. Следует понимать, что существенный удельный вес «силовых», безусловно важных статей, может смещать структуру расходов федерального бюджета в сторону непроизводительных расходов, что не способствует и не создает предпосылок для увеличения темпов долгосрочного экономического роста. Необходимо взвешенно подходить к определению оптимального уровня непроизводительных расходов федерального бюджета, понимая «цену», которую приходится платить обществу за ту или иную структуру бюджетных расходов. Как показал анализ структуры расходов федерального бюджета есть основания полагать, что имеется явный перекос в сторону непроизводительных расходов который тормозит темпы экономического роста в стране, а также не препятствует несырьевому развитию экономики (см. рис. 2).

Итак, многообразие факторов в различной степени, влияющих на сбалансированность бюджета, в значительной степени зависит от качества бюджетного планирования. В свою очередь, традиционные подходы к формам и методам, классификации доходов и расходов, применяемым в современном бюджетном планировании, не в полной мере отвечают требованиям не арифметического равенства планируемых показателей, а главного финансового плана развития государства. Отметим, что именно в экономиках подобного типа,

когда доходы федерального бюджета напрямую зависят от труднопрогнозируемых цен на энергоресурсы, вопрос грамотного и научно-обоснованного бюджетного прогнозирования и планирования основных макроэкономических показателей, которые, в свою очередь, в среднесрочной перспективе будут способствовать повышению устойчивости федерального бюджета и не будут способствовать возникновению дополнительных рисков несбалансированности федерального бюджета.

Таким образом, важнейшим вызовом для бюджетной политики на среднесрочную перспективу является переход к последовательному изменению структуры бюджетных расходов в пользу производительных направлений, имеющих явно больший мультипликативный эффект на валовой внутренний продукт, в отличие от непроизводительных расходов, с целью реализации политики активного стимулирования экономики и перевода ее из фазы неустойчивого оживления в фазу устойчивого роста

В результате, учитывая всю важность достижения сбалансированности федерального бюджета от качества бюджетного планирования, представляется целесообразным изменение подходов к формированию методик планирования наиболее бюджетно формируемых статей доходов и расходов с позиций воздействия на воспроизводственный процесс в стране.

Библиографический список

1. Бюджетный кодекс РФ от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/ (дата обращения: 29.03.2020).
2. Бюджетно-налоговые инструменты стимулирования рационального и эффективного недропользования, развития нефтепереработки и нефтегазохимии / В. В. Понкратов, А. К. Караев, А. И. Мастеров, С. В. Ануреев, А. С. Ложечко, А. Ю. Чернов, А.И. Шаталова; под ред. В. В. Понкратова. – М.: Изд-во «Шелест», 2019. – 236 с.
3. Горлова, О. С. Управление бюджетными рисками: совершенствование организационно-правовых и методических основ // Экономика. Налоги. Право. – 2017. – Т. 10. – № 6. – С. 46-53.
4. Кудрин, А. Л., Кнобель, А. Ю. Бюджетная политика как источник экономического роста // Вопросы экономики. – 2017. – № 10. – С. 5-26.
5. Куцури, Г. Н. Влияние различных типов бюджетной политики на устойчивость бюджета / Сборник материалов VII международной научно-практической конференции «Архитектура финансов: антикризисные финансовые стратегии в условиях глобальных перемен», Санкт-Петербург, 21-22 апреля 2016 г. – С. 101-104.
6. Куцури, Г. Н. Эволюция методологических подходов к определению сбалансированности бюджета под влиянием кейнсианской идеи // Сборник тезисов докладов «Воспроизводство России в XXI веке: диалектика регулируемого развития. К 80-летию выхода в свет книги Дж. М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег». Финансовый университет при Правительстве РФ. – 2016. – С. 102-106.
7. Соляникова, С. П. Ответственная бюджетная политика в условиях высокого уровня экономической неопределенности: правила разработки и критерии оценки // Инновационное развитие экономики. – 2016. – № 3-2. – С. 91-96.
8. Заключение Общественной Палаты РФ по результатам общественной экспертизы проекта федерального закона №556362-7 «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=178284&dst=100006#06633041996970663> (дата обращения 01.04.2020).
9. Заключение Счетной палаты РФ на отчет об исполнении федерального бюджета за 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017гг. и данные Аналитического отчета о ходе исполнения федерального бюджета за январь–декабрь 2018 г. [Электронный ресурс]. –Режим доступа: <http://audit.gov.ru/> (дата обращения 01.04.2020).
10. Кудрин, А. Кудрин прогнозирует профицит бюджета в ближайшие три года выше прогнозов / Российская общественно-политическая газета «Коммерсант» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3764721> (дата обращения 29.03.2020).
11. Отзыв Национального исследовательского университета ВШЭ на проект федерального бюджета на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.komit-et-bn.km.duma.gov.ru/upload/site7/VShE.pdf> (дата обращения 01.04.2020).
12. Проект Бюджетного кодекса Российской Федерации (ред. от 07.02.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.minfin.ru/ru/performance/budget/bud_codex/?id_65=121600proekt_byudzhethnogo_kodeksa_rossiiskoi_federatsii (дата обращения 01.04.2020).

References

1. Byudzhetni kodeks RF ot 31.07.1998 No. 145-FZ (red. ot 08.06.2020) [*Budget code of the Russian Federation No. 145-FZ dated on July 31, 1998 (as amended, dated on June 8, 2020)*]. Legal reference system "ConsultantPlus". Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/ (accessed 29.03.2020).
2. Byudzhetho-nalogovye instrumenty stimulirovaniya ratsional'nogo i effektivnogo nedropol'zovaniya, razvitiya neftepererabotki i neftegazokhimii [*Budget and tax instruments for stimulating rational and effective subsoil use, development of oil refining and petrochemistry*]. V. V. Ponkratov, A. K. Karaev, A. I. Masterov, S. V. Anureev, A. S. Lozhechko, A. Yu. Chernov, A. I. Shatalova, pod red. V. V. Ponkratova. Moscow, Shelest, 2019. 236 p.
3. Gorlova O. S. Upravlenie byudzhetnymi riskami: sovershenstvovanie organizatsionno-pravovykh i metodicheskikh osnov [*Managing budget risks: improving organizational, legal and methodological foundations*]. Ekonomika. Nalogi. Pravo [*Economy. Taxes. Right*], 2017, vol. 10, no. 6, pp. 46-53.
4. Kudrin A. L., Knobel' A. Yu. Byudzhethnaya politika kak istochnik ekonomicheskogo rosta [*Budget policy as a source of economic growth*]. Voprosy Ekonomiki [*Economic issues*], 2017, no. 10, pp. 5-26.
5. Kutsuri G. N. liyanie razlichnykh tipov byudzhethoi politiki na ustoichivost' byudzheta [*Influence of different types of fiscal policy on fiscal sustainability*]. Sbornik materialov VII mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Arkhitektura finansov: antikrizisnye finansovye strategii v usloviyakh global'nykh peremen", St. Petersburg, 21-22 aprelya 2016 g. [*Proceedings of the International scientific and practical conference "Architecture of finance: anti-crisis financial strategies in the context of global changes", Saint Petersburg, April 21-22, 2016*]. St-Petersburg, 2016, pp. 101-104.
6. Kutsuri G. N. Evolyutsiya metodologicheskikh podkhodov k opredeleniyu sbalansirovannosti byudzheta pod vliyaniem keinsianskoi idei [*Evolution of methodological approaches to determining the balance of the budget under the influence of Keynesian idea*]. Sbornik tezisov dokladov "Vosproizvodstvo Rossii v XXI veke: dialektika reguliruemogo razvitiya. K 80-letiyu vykhoda v svet knigi J. M. Keinsa "Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg" [*Collection of abstracts Reproduction of Russia in the XXI century: dialectics of regulated development. For the 80th anniversary of the publication of the book by J. M. Keynes "General theory of employment, interest and money"*]. Finansovyi Universitet pri Pravitel'stve RF, 2016, pp. 102-106.
7. Solyannikova S. P. Otvetstvennaya byudzhethnaya politika v usloviyakh vysokogo urovnya ekonomicheskoi neopredelennosti: pravila razrabotki i kriterii otsenki [*Responsible budget policy in conditions of high level of economic uncertainty: rules for development and evaluation criteria*]. Innovatsionnoe razvitie ekonomiki [*Innovative Development Economy*], 2016, no. 3-2, pp. 91-96.
8. Zaklyuchenie Obshchestvennoi Palaty RF po rezul'tatam obshchestvennoi ekspertizy proekta proekta federal'nogo zakona No. 556362-7 "O federal'nom byudzhete na 2019 god i na planovyi period 2020 i 2021 gg" [*Expertise of the public chamber of the Russian Federation based on the results of public examination on the draft Federal law "On the Federal budget for 2019 and for the planning period of 2020 and 2021" No. 556362-7*]. Legal reference system "ConsultantPlus". Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=178284&dst=100006#06633041996970663> (accessed 01.04.2020).
9. Zaklyuchenie Schetnoi palaty RF na otchet ob ispolnenii federal'nogo byudzheta za 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 gg. i dannye Analiticheskogo otcheta o khode ispolneniya federal'nogo byudzheta za yanvar'-dekabr' 2018 g. [*Expertise of the Accounting chamber of the Russian Federation on the Federal budget execution report for 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 and data of the Analytical report on the Federal budget execution for January-December 2018*]. Available at: <http://audit.gov.ru/> (accessed 01.04.2020).
10. Kudrin A. Kudrin prognoziruet profitsit byudzheta v blizhaishie tri goda vyshe prognozov [*Kudrin predicts a budget surplus in the next three years above forecasts*]. Rossiiskaya obshchestvenno-politicheskaya gazeta "Kommersant" [*Russian socio-political newspaper "Kommersant"*]. Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/3764721> (accessed 29.03.2020)
11. Otzyv Natsional'nogo issledovatel'skogo universiteta VShE na proekt federal'nogo byudzheta na 2019 god i planovyi period 2020 i 2021 gg. [*Review of the HSE National Research University's on the Federal budget draft for 2019 and the planning period 2020 and 2021*]. Available at: <http://www.komitet-bn.km.duma.gov.ru/upload/site7/VShE.pdf>. (accessed 01.04.2020).
12. Proekt Byudzhethnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii (red. 07.02.2018) [*Budget code draft of the Russian Federation (as amended, dated on February 7, 2018)*]. Available at: https://www.minfin.ru/ru/performance/budget/bud_codex/?id_65=121600proekt_byudzhethnogo_kodeksa_rossiiskoi_federatsii (accessed 01.04.2020).