

СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ПРОЦЕССЫ

УДК 316.4

DOI 10.26425/1816-4277-2020-6-152-158

Демонова Ярославна Олеговна
аспирант, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», г. Краснодар,
Российская Федерация
ORCID: 0000-0003-1030-49-83
e-mail: demonova.y.o@gmail.com

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АНАЛИЗА ПОНЯТИЯ ПРЕКАРИАТА В КОНТЕКСТЕ КЛАССОВЫХ ТЕОРИЙ

Аннотация. Проведен теоретический анализ нового социального класса прекариата и уточнен его научный статус. Анализ выполнен с позиции базовых классовых теорий. Рассмотрено три основных подхода в определении статуса прекариата: прекариат как часть пролетариата, прекариат как страта и прекариат как отдельный класс. Проведенный анализ показал, что прекариат не соответствует в полной степени ни одной классовой теории (во всех случаях из него исключаются определенные социальные группы). Специфика прекариата, его место и роль в современном обществе не позволяют сделать однозначный вывод о его статусе и людях, включенных в него. В связи с этим в статье дан пример авторского определения прекариата, которое можно использовать для проведения эмпирических исследований по данной проблематике.

Ключевые слова: классообразующие критерии, неустойчивый класс, прекариат, пролетариат, процессы прекариатизации, социальная структура, социальные страты, социальный класс, статус прекариата, трудовые отношения.

Цитирование: Демонова Я.О. Теоретические аспекты анализа понятия прекариата в контексте классовых теорий // Вестник университета. 2020. № 6. С. 152–158.

Demonova Yaroslavna
Postgraduate student, Kuban State
University, Krasnodar, Russia
ORCID: 0000-0003-1030-49-83
e-mail: demonova.y.o@gmail.com

THEORETICAL ASPECTS OF ANALYSIS OF THE CONCEPT OF THE PRECARIAT IN THE CONTEXT OF CLASS THEORIES

Abstract. Theoretical analysis of the new social class of the precariat has been carried out and its scientific status has been clarified. The analysis has been undertaken from the standpoint of basic class theories. Three main approaches to determining the status of a precariat have been considered: the precariat as part of the proletariat, the precariat as a stratum, and the precariat as a separate class. The performed analysis shows that the precariat does not fully correspond to any class theory (in all cases certain social groups are excluded from it). The specifics of the precariat, its place and role in modern society do not allow us make an unequivocal conclusion about its status and the people included in it. In this regard an example of the author's definition of the precariat, which can be used to conduct empirical research on this issue has been given in the article.

Keywords: class-forming criteria, labor relations, proletariat, precariat, precariat status, precariatization processes, social class, social strata, social structure, unstable class.

For citation: Demonova Y.O. (2020) Theoretical aspects of analysis of the concept of the precariat in the context of class theories. *Vestnik universiteta*. I. 6, pp. 152–158. DOI: 10.26425/1816-4277-2020-6-152-158

Трансформации, происходящие в системе социально-трудовых отношений общества, обусловлены многими факторами. К таким факторам относят процессы глобализации мировой экономики, преобразование социального государства и преобладание принципов неолиберализма в политике. Все это оказывает влияние на социальную структуру современного общества и изменяет ее. К примеру, устоявшаяся

© Демонова Я.О., 2020. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2020. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



модель стандартных социально-трудовых отношений, обеспечивающая стабильную занятость и социальные гарантии, сменяется более гибкой системой найма персонала, которая подразумевает временный характер занятости. Данный процесс способствует образованию нового класса в современном обществе – прекариата. Прекариат – недавно появившийся социальный класс, в состав которого входят люди, имеющие временную занятость, лишенные либо ограниченные в социальных гарантиях, связанных с системой трудоустройства и не имеющие стабильного заработка.

Социальные структуры общества динамичны и не могут закономерно существовать в строго статичном состоянии. Во время процесса перехода от индустриального к постиндустриальному этапу развития общества, социальные структуры претерпевают значительные трансформации, которые требуют теоретического анализа. К примеру, существует потребность в осмыслении нового элемента социальной структуры (нового класса) – прекариата. Необходимость данной научной дискуссии обусловлена сложностью однозначного определения статуса прекариата. В статье прекариат рассмотрен с позиции существующих теорий классов, также были проанализированы основные критические подходы. В фокусе научного исследования находились вопросы принадлежности прекариата к социальной общности и выделения в самостоятельный класс.

На данном этапе развития общества социально-философская мысль сосредоточила в себе значительную сумму представлений о том, что являет собой класс. При этом вопрос о классе до настоящего времени остается полемичным и дискуссионным. Это объясняется тем, что класс рассматривается в структуре социального анализа (как единица) и является частью фундаментальной проблемы определения и присвоения статуса. Существует целый ряд исследований, авторы которых не дают однозначного определения класса. Это связано с незаконченностью исследований, отсутствием классификации классовых образований в социальной структуре (при предоставлении дефиниции класса). Основаниями для определения статуса класса прекариата могут выступать социально-экономические отношения, как в теориях Г. Стэндинга и К. Маркса. Также прекариат может быть определен как часть пролетариата или классифицирован в качестве подкатегории люмпен-пролетариата. Рассмотрим подробнее перечисленные выше подходы.

Исторически сложившаяся практика рассмотрения теории развития классов опирается на фундаментальные труды К. Маркса. На марксистской теории базируется большая часть работ, имеющих критический характер в отношении прекариата как класса. Следуя научной логике К. Маркса, социально-производственные отношения предполагают расслоение общества на классы, что в свою очередь основано на системе разделения труда и наличии или отсутствии собственности [20]. Р. Джонна и Дж. Фостер, апеллируя к определению пролетариата как класса К. Маркса (где пролетариат – класс неустойчивый), предлагают использовать термин прекариат только в случае наименования подкатегории пролетариата [8]. Р. Брага, в свою очередь, называет прекариат неустойчивым пролетариатом, эксплуатируемым и подчиненным в наибольшей степени. По его мнению, прекариат состоит из избыточного рабочего населения и является, своего рода, лакмусовой бумажкой скрытой и застойной форм относительного перенаселения [2].

Теорию классов К. Маркса существенно дополнил М. Вебер. Согласно его научным взглядам, класс – совокупность индивидов, объединенных причинным компонентом; класс представлен, как правило, экономическими интересами и детерминирован ситуацией, существующей на рынке труда. М. Вебер дополнил критерий классового образования К. Маркса: отношения к средствам производства и экономические различия нельзя напрямую связать с собственностью. Именно поэтому наряду с классом собственников существует класс предпринимателей, представители которого владеют специальными навыками и квалификацией, дающей возможность занять ключевую позицию на рынке труда. Наряду с названными двумя классами выделяют также следующие: рабочий класс, мелкую буржуазию, интеллигенцию и менеджеров [6]. В соответствии с такой классификацией можно говорить о том, что индивиды находятся на рынке труда в разных позициях, а значит в различных классовых ситуациях. С точки зрения данного определения прекариат можно назвать классом.

В среде зарубежных исследователей распространено мнение о том, что не следует выделять прекариат в отдельный самостоятельный класс, а закономерно рассматривать его как составную часть пролетариата. Такой подход создает определенную поляризацию классовых структур и позволяет рассматривать прекариат, как часть пролетариата, также не обладающего средствами производства и продающего свой труд. Прекариат, как и пролетариат, постоянно подвергается активной эксплуатации со стороны капитала, что дает основание выделять общие характеристики этих двух классов.

Британский исследователь Г. Стэндинг разработал современную модель социальной структуры общества, которая включает в себя элиту, салиариат, высококвалифицированные кадры, рабочий класс (пролетариат), прекариат и андеркласс [19]. К. Аллен свел критику классовой структуры до уровня простой поляризации. Исследователь утверждает, что от пролетариата не отличается не только прекариат, но и салиариат, тем самым указывая на недопустимость элементарного процесса выделения классов на основании профессиональной принадлежности. Следовательно, индивиды могут войти в систему неустойчивой занятости независимо от специфики профессиональных занятий [1]. Этот тезис можно назвать правомерным, учитывая и тот факт, что в социальной структуре, организованной Г. Стэндингом, также имеется указание на профессиональную принадлежность, которая не может служить классообразующим критерием. Она, скорее, будет служить в области идентификации сфер, сохранивших наибольшее число постоянных рабочих мест.

Д. Порта, С. Хэннинем, М. Сайсинмент, Т. Силвасти привели свой аргумент в пользу классовой природы прекариата. Исследователи обращают внимание на то, что до выхода в свет «Капитала» К. Маркса пролетариат не осознавал себя классово [12]. Труд К. Маркса способствовал организации первых рабочих движений. Класс, выделенный и обоснованный в теории на основании объективных признаков, остается «классом на бумаге» (П. Бурдьё) до тех пор, пока не превратится через коллективные действия в действующую группу. Проявляющиеся сегодня действия (в форме демонстраций, движений, организации сообществ) различных временных групп можно отнести к этапу появления и формирования классового сознания прекариата.

Разграничивающая черта между прекариатом и пролетариатом возможна на основании уровня нестабильности, что связано, в первую очередь, с целым рядом гарантий, которыми обладает пролетариат и которых лишены представители прекариата. Эти гарантии связаны с постоянной и долгосрочной занятостью. Отсутствие такого рода гарантий является специфической отличительной чертой прекариата и позволяет рассматривать его как люмпен-пролетариат, то есть низший слой рабочего класса.

Исследования К. Маркса и Ф. Энгельса содержат несколько определений люмпен-пролетариата и относят к этому классу представителей различных социальных групп, исключенных / исключаемых из процесса производства. Однако, выделенных исследователями критериев явно недостаточно для приравнивания прекариев к люмпенам. Например, представители прекариата могут быть заняты в профессиональных сегментах различного направления, в том числе и в сфере производства. Капитализм, развиваясь, создал условия для формирования нового класса прекариата, занявшего свое место между пролетариатом и люмпен-пролетариатом [23].

Существует и противоположная точка зрения, согласно которой прекариат не имеет достаточных оснований для того, чтобы получить статус класса. Сторонники данной позиции полагают, что прекариат следует изучать как социальную общность. В связи с этим представляют интерес исследования, которые при определении статуса прекариата как социальной общности, опираются на дефиницию В. И. Ленина. Например, З. Т. Голенкова и Ю. В. Голиусова называют прекариат не классом, а социальной стратой, отмечая, что теория отношения к собственности здесь не является определяющей [7]. А. В. Бузгалин классифицирует прекариат как социальный слой, не являющийся объектом эксплуатации в обществе капитализма [3].

В соответствии с теорией нового класса, прекариат является солидаризированным сообществом, что дает возможность его представителям не только формально вступать в профсоюзные организации, но и реально защищать свои интересы, заключая коллективные договоры с работодателями. Г. Стэндинг дал определение рабочего класса как сообщества рабочих с долгосрочной, стабильной занятостью и фиксированным рабочим днем. Подвергая критике это основополагающее определение, некоторые ученые не проецируют на прекариат классификацию отдельных классовых образований. Р. Сеймур основывает свою аргументацию по поводу того, что прекариат не является классом, на правиле конфронтации: класс может быть сформирован только в конфронтации с другим классом. В классовой системе общества невозможно выделить тот класс, который противостоит прекариату [18].

В структуре социально-экономического общества существуют, помимо прекариата, другие социальные общности, представителей которых сложно отнести к какому-либо классовому образованию. Развивая идеи К. Маркса, некоторые исследователи поставили во главу угла вопрос об определении положения такого рода общностей [13].

Доминирующая стандартная модель занятости предполагает привлечение наемных работников, а также буржуазных служащих, высококвалифицированных специалистов. Марксисты в свое время предложили целый ряд подходов к определению положения этих «белых воротничков»: как часть рабочего класса (они наемные сотрудники), как мелкая буржуазия, как отдельный класс специалистов [11].

Концепция противоречивых позиций Э. О. Райта выводит на новый подход к рассмотрению классов. Одновременно к двум классам можно отнести ту или иную социальную общность. За основу взяты классовые интересы, которые и позволяют говорить о формировании единого класса. Например, представителей прекариата и пролетариата объединяют материальные интересы одного уровня [16; 15]. Значит, прекариат может считаться отдельной самостоятельной частью рабочего класса. Л. Вакуант разделяет эту точку зрения. При всей самостоятельности класса конечной целью его можно назвать «самоуничтожение»: в случае удовлетворения всех потребностей данного класса, его представители могут стать частью пролетариата с его системной, стабильной занятостью, а могут вообще прекратить вступать в трудовые отношения, благодаря безусловному основному доходу [5].

Однако существует альтернативный подход в изучении прекариата, который нельзя отнести ни к одной из перечисленных выше позиций. Данный подход опирается на более детальный анализ актуального состояния рынка труда и состава респондентов прекариата. Сторонники подобного подхода считают, что современный этап развития ситуации на рынке труда предполагает наличие причинного компонента – нестабильности занятости, что влияет на жизненные шансы, снижает вероятность достижения индивидами экономического преуспевания. Важно обратить внимание на такой аспект, как общие жизненные шансы для всех представителей прекариата. Внутри нового класса разные группы обладают различными нематериальными ресурсами (это уровень образования, степень квалификации), которые можно успешно обменять на рынке труда на материальные ценности. Определенная часть прекариата не обладает даже начальным уровнем квалификации или имеет ограниченную, владеет профессией, редко востребованной в определенной рыночной ситуации. Сюда можно отнести мигрантов, представителей морально устаревших профессий. Другая часть прекариата представлена молодыми образованными индивидами, чьи возможности выше на несколько порядков. Рассмотрев детально разноразрядный состав нового класса, М. Вебер отмечает, что идентифицировать его в качестве класса сложно.

Современные продолжатели теории исследователя развивают идею о тесной связи классовых и рыночных позиций. Д. Локвуд определяет классовые позиции посредством рыночных и трудовых ситуаций индивида. За исключением уровня доходов, а в случае наемного труда – это заработная плата, рыночная ситуация предполагает возможность карьерного роста, социальный пакет и гарантированную занятость. Но представители прекариата не находятся в одной рыночной ситуации, ее составляющие (по Д. Локвуду) связаны с квалификационным уровнем [22].

Теория Дж. Голдтропа также не позволяет конкретно определить и назвать место всех представителей прекариата. Его концепция наиболее близка к теории Г. Стэндинга: статус занятости – один из классовообразующих признаков. Теория Дж. Голдтропа позволяет включить в прекариат всех представителей рабочего класса. Но, по справедливому замечанию А. Ш. Жвитиашвили, эта теоретическая модель не вмещает часть прекариата – работников с неформальной занятостью без трудового контракта [9; 10].

В исследовательском пространстве существует теория классов П. Бурдье, которая не примыкает ни к марксизму, ни к веберизму. Это единственная теория, на основании которой была осуществлена попытка аргументировать классовый статус прекариата не только с точки зрения теории, но и эмпирическим путем. Класс есть совокупность агентов, которые занимают близкие позиции в социальном пространстве многомерного характера, состоящем из полей экономического, социального, культурного и символического уровня. Во всех названных полях существует тип капитала, соответствующий ему и проявляющийся в объективированном, инкорпорированном, официально признанном состоянии. Величину того или иного вида капитала, который находится в собственности индивида, определяют эмпирически [4]. Эту возможность использовала группа исследователей под руководством М. Саваж в своем научном изыскании, показавшем каким образом размеры культурного, экономического и социального капиталов могут соединяться и наглядно показывать современную классовую сегментацию.

В течение двух лет, в 2011–2012 гг., группой исследователей в Великобритании проводился опрос, в котором приняли участие 161 400 респондентов. По результатам проведенной работы было выделено семь классов общества: элита, укоренившийся средний класс, технический средний класс, новые состоятельные

работники, традиционный рабочий класс, новые работники сферы обслуживания, прекариат. Любые классовые позиции, следуя теории М. Саваж, находятся в тесной связи как с уровнем и качеством высшего образования, так и с профессиональной принадлежностью. В этой модели профессия не является классообразующим признаком, потому что представителей одинаковых сфер трудовой деятельности можно встретить в разных классах. Отмечено также, что предложенное соотнесение конкретных профессий с определенной классовой позицией актуально только для Великобритании, в других же странах ситуация может существенно отличаться [17]. Такую модель социальной структуры можно рассматривать как дополненную версию модели Г. Стэндинга. Важно отметить, что согласно ей, в прекариат не могут быть включены молодые образованные индивиды.

Прекариат находится в периоде становления, об этом свидетельствует формирующееся самосознание членов нового класса. Концепция прекариата как класса имеет политическое и социальное значение. Отдельные работники в похожих трудовых условиях могут объяснять свои ситуации категориями внеклассовыми, при этом исчезает классовая солидарность, а за ней – и возможность коллективных действий. Классовая концепция может позволить работникам с разной профессиональной, гендерной, этнической идентичностью объединить свои усилия и бороться за реализацию общих интересов и требований (Г. Стэндинг «Хартия прекариата»). В связи с этим становится актуальным более подробное изучение прекариата в рамках социально-психологического подхода. Такой подход предполагает анализ прекариата через модель профессиональной идентичности и ее трансформаций у респондентов данной социальной группы. Новизна данного подхода заключается в том, что профессиональную принадлежность представителей прекариата можно исследовать через призму идентичности. Для такого рода исследования прекариат стоит рассматривать как большую социальную группу людей, которых объединяет наличие ряда специфических критериев. Подобными критериями могут быть такие индикаторы, как профессиональные компетенции личности, наличие/отсутствие жизненных целей, связанных с карьерой, отношение к полученным в вузе знаниям, профессиональная самореализация. Данный подход можно использовать для исследования связи прекариата и идентичности.

Появление прекариата обусловлено историческим развитием капитализма, когда гибкий рынок труда представляет возможность сокращать затраты на социальное обеспечение и перекладывать значительную часть рисков, связанных с трудовыми отношениями, на самих работников. Как отмечает еще один сторонник определения прекариата как класса, Дж. Сова, теория Г. Стэндинга характеризуется разрывом с традиционными классовыми делениями [14]. Действительно, все попытки вписать прекариат в существующие теории классов, неизбежно приводили к исключению из него определенных социальных групп. Особенно дискуссионным остается вопрос относительно профессиональной принадлежности представителей прекариата, поскольку сам Г. Стэндинг не дал четкого и однозначного ответа на данный вопрос.

Можно выделить три главных подхода к определению статуса прекариата: прекариат как страта, как часть пролетариата, как отдельный класс. Классовая природа прекариата подвергается критике, в частности сторонниками марксистской теории. Однако, такого рода критика сегодня выглядит неубедительно. Представления К. Маркса о классах не встраиваются в современную социальную структуру, претерпевающую трансформацию. На данном этапе на первый план выдвинуты новые основания социальной стратификации – стабильность и защищенность занятости [21]. Перспективной и актуальной выглядит в связи с этим новая модель социальной структуры, предложенная Г. Стэндингом. Становление такой модели происходит в результате разрушения стандартных трудовых отношений, появления гибкости экономики и под воздействием процесса глобализации. Дальнейшее исследование процесса прекариатизации невозможно в случае теоретического слияния прекариата с пролетариатом. Такое слияние не позволит охватить всех представителей рабочего класса, что повлечет за собой сужение поля изучаемой проблематики. Это также способно нейтрализовать значимость трудовых отношений как основания для социальной стратификации.

Библиографический список

1. Аллен, К. Прекариат: новый класс или фиктивная концепция? // Ирландское Марксистское Обозрение. – 2014. – Т. 3, № 9. – С. 48-49.
2. Брага, Р. Противостояние прекариатизации труда в Бразилии и Португалии // Глобальный трудовой журнал. – 2016. – № 7 (2). – С. 152-153.

3. Бугалин, А. В. Поздний капитализм: капитал, рабочий, креатор // Свободная мысль. – 2014. – № 1. – С. 142.
4. Бурдье, П. Социология социального пространства // Институт экспериментальной социологии. – Москва, 2007. – 254 с.
5. Вакуант, Л. Территориальная стигматизация в эпоху развитой маргинальности // Тезис одиннадцатый. – 2007. – № 91. – С. 73-75.
6. Вебер, М. Основные понятия стратификации // Социологические исследования. – 1994. – № 5. – С. 148-149.
7. Голенкова, З. Т., Голиусова, Ю. В. Прекариат как новая группа наемных работников // Уровень жизни населения регионов России. – 2015. – № 1. – С. 50-51.
8. Джонна, Р. Дж., Фостер, Дж. Б. Теория неустойчивости рабочего класса Маркса: ее актуальность сегодня // Альтернативные маршруты: журнал критических социальных исследований. – 2016. – Т. 27. – С. 23-25.
9. Жвиташвили, А. Ш. Классы в западной социологии: поиски концептуализации // Социологический журнал. – 2016. – Т. 22, № 3. – С. 35-37.
10. Жвиташвили, А. Ш. Нестабильная занятость и социальное неравенство: западный опыт // ИНТЕР. – 2016. – Т. 1. – № 11. – С. 22-23.
11. Новак Д. Е. Социологическая теория Эрика Райта: концепция классовой структуры, эксплуатации и противоречивых классовых позиций // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. – 2008. – № 4. – С. 14-15.
12. Порта, Д., Хянинен, С., Сисамин, М., Силвасти, Т. Новое социальное деление и разрушение шаткости. – Бейзингсток: Пэлгрейв Макмиллан, 2015. – 107 с.
13. Прохоров, Д. В. Место категории «средний класс» в исследованиях социальной структуры западного общества // Вестник Самарского государственного университета. – 2011. – № 10 (91). – С. 83-84.
14. Раб, К., Раб, Л. Прекариат и неустойчивая работа как негативные факторы, влияющие на устойчивое развитие // Популярные труды. Организация. – 2015. – № 81. – С. 171-172.
15. Райт, Э. О. Является ли прекариат классом? // Глобальный трудовой журнал. – 2016. – № 7 (2). – С. 133-134.
16. Райт, Э. О. Марксистские концепции классовой структуры // Рубеж. – 2000. – № 15. – С. 39-40.
17. Саваж, М., Девине, Ф., Канингмен, Н., Тэйлор, М. Новая модель социального класса? Выводы из большого британского эксперимента по обследованию класса Би-би-си // Социология. – 2013. – № 24 (2). – С. 229-230.
18. Сеймур, М. Мы все ненадежны в отношении понятия «прекариат» и его злоупотреблений. – Блумсбери, 2012. – 231 с.
19. Стендинг, Г. Почему прекариат не является «фиктивным понятием»? // Открытая демократия. – 2014. – 4 марта. – С. 45-49.
20. Тоберн, Н. Различие в Марксе: люмпен-пролетариат и пролетарий безымянный // Экономика и общество. – 2002. – Т. 3, № 3. – С. 444-450.
21. Тощенко, Ж. Т. Прекариат – новый социальный класс // Социологические исследования. – 2015. – № 6. – С. 9-11.
22. Фогт, К. С. Концепция рабочей ситуации в классовом анализе // Современная Социология. – 2017. – Т. 2. – С. 3-5.
23. Энторф, Х., Шпенглер, Х. Преступность в Европе: причины и следствия // Берлин: Наука и бизнес медиа. – 2002. – 116 с.

References

1. Allen K. Prekariat: novyj klass ili fiktivnaya kontseptsiya? [*Precariate: a new class or a fictitious concept?*]. Irlandskoe Marksistskoe Obozrenie, 2014, no. 9, pp. 48-49.
2. Braga R. Protivostoyanie prekariatizatsii truda v Brazii i Portugalii [*Opposition to precariatization of labor in Brazil and Portugal*]. Global'nyi Trudovoi Zhurnal, 2016, no 7 (2), pp. 152-153.
3. Buzgalin A. V. Pozdnii kapitalizm: kapital, rabochii, kreator [*Late capitalism: capital, worker, creator*]. Svobodnaya mysl', 2014, no. 1, pp. 142-143.
4. Burd'e P. Sotsiologiya sotsial'nogo prostranstva [*Sociology of social space*]. Institut eksperimental'noi sotsiologii. Moscow, 2007. 254 p.
5. Vakuant L. Territorial'naya stigmatizatsiya v epokhu razvitoi marginal'nosti [*Territorial stigmatization in the era of developed marginality*]. Tezis odinnadtsaty, 2007, no. 91, pp. 73-75.
6. Veber M. Osnovnye ponyatiya stratifikatsii [*Basic concepts of stratification*]. Sotsiologicheskie issledovaniya [*Sociological Studies*], 1994, no. 5, pp. 148-149.
7. Golenkova Z. T., Goliusova Yu. V. Prekariat kak novaya gruppa naemnykh rabotnikov [*Prekariat as a new group of hired workers*]. Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii, 2015, no. 1, pp. 50-51.
8. Jonna R. J., Foster G. B. Teoriya neustoichivosti rabocheho klassa Marksa: ee aktual'nost' segodnya [*Theory of the instability of the working class of Marx: its relevance today*]. Al'ternativnye marshruty: zhurnal kriticheskikh sotsial'nykh issledovaniy, 2016, no. 27, pp. 23-25.

9. Zhvitiashvili A. Sh. Klassy v zapadnoi sotsiologii: poiski kontseptualizatsii [*Classes in Western sociology: the search for conceptualization*]. Sotsiologicheskii zhurnal [*Sociological Journal*], 2016, no. 3, pp. 35-37.
10. Zhvitiashvili A. Sh. Nestabil'naya zanyatost' i sotsial'noe neravenstvo: zapadnyi opyt [*Unstable employment and social inequality: Western experience*]. Inter, 2016, no. 11, pp. 22-23.
11. Novak D. E. Sotsiologicheskaya teoriya Erika Raita: kontseptsiya klassovoi struktury, ekspluatatsii i protivorechivyykh klassovykh pozitsii [*Sociological theory of Eric Wright: the concept of class structure, exploitation and conflicting class positions*]. Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Sotsiologiya [*RUDN Journal of Sociology*], 2008, no. 4, pp. 14-15.
12. Porta D., Hyanninen S., Sisamin M., Silvasti T. Novoe sotsial'noe delenie i razrushenie shatkosti [*New social division and the destruction of precariousness*]. Basingstoke, Pelgrave Macmillan, 2015. 107 p.
13. Prokhorov D. V. Mesto kategorii "srednii klass" v issledovaniyakh sotsial'noi struktury zapadnogo obshchestva [*Place of the "middle class" category in studies of the social structure of Western society*]. Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta [*Bulletin of Samara State University*], 2011, no. 10 (91), pp. 83-84.
14. Rab K., Rab L. Prekariat i neustoichivaya rabota kak negativnye faktory, vliyayushchie na ustoichivoe razvitie [*Precariate and unstable work as negative factors affecting sustainable development*]. Populyarnye trudy, Organizatsiya, 2015, no. 81, pp. 171-172.
15. Wright E. O. Yavlyaetsya li prekariat klassom? [*Is precariate a class?*]. Global'nyi Trudovoi Zhurnal, 2016, no. 7 (2), pp. 133-134.
16. Wright E. O. Marksistskie kontseptsii klassovoi struktury [*Marxist concepts of class structure*]. Rubezh, 2000, no. 15, pp. 39-40.
17. Savage M., Devine F., Kaningman N., Taylor M. Novaya model' sotsial'nogo klassa? Vyvody iz bol'shogo britanskogo eksperimenta po obsledovaniyu klassa Bi-bi-si [*A new model of the social class? Conclusions from a large British experiment on the examination of the BBC class*]. Sotsiologiya [*Sociology*], 2013, no. 24 (2), pp. 229-230.
18. Seymour M. My vse nenadezhny v otnoshenii ponyatiya "precariat" i ego zloupotreblenii [*We are all unreliable in relation to the concept of "precariat" and its abuse*]. Bloomsbury, 2012. 231 p.
19. Standing G. Pochemu prekariat ne yavlyaetsya "fiktivnym ponyatiem"? [*Why is the precariat not a "fictitious concept"?*]. Otkrytaya demokratiya [*Open democracy*], 2014, March 4, pp. 45-49.
20. Thoburn N. Razlichie v Markse: lyumpen-proletariat i proletarii bezymyannyyi [*The difference in Marx: the lumpen proletariat and the nameless proletariat*]. Ekonomika i obshchestvo [*Economy and society*], 2002, no. 3, pp. 444-450.
21. Toshchenko Zh. T. Prekariat – novyy sotsial'nyi klass [*Prekariat is a new social class*]. Sociologicheskie issledovaniya [*Sociological Studies*], 2015, no. 6, pp. 9-11.
22. Fogt K. S. Kontseptsiya rabochei situatsii v klassovom analize [*Concept of the working situation in class analysis*]. Sovremennaya Sotsiologiya, 2017, no. 2, pp. 3-5.
23. Entorf H., Shpengler H. Prestupnost' v Evrope: prichiny i sledstviya [*Criminality in Europe: causes and consequences*]. Berlin, Nauka i biznes media, 2002. 116 p.