

Куцури Георгий Николаевич

д-р экон. наук, ФГБОУ ВО
«Финансовый университет
при Правительстве Российской
Федерации», г. Москва,
Российская Федерация

ORCID: 0000-0002-8343-2348

e-mail: nimageo@mail.ru

**РАЗВИТИЕ МЕХАНИЗМА ФИНАНСИРОВАНИЯ
УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРЫ**

Аннотация. Рассмотрены проблемные вопросы финансирования учреждений культуры. Проведено исследование современного состояния механизма финансирования учреждений культуры в ракурсе европейской модели с ее акцентом на их государственную финансовую поддержку. Выявлены проблемы функционирования механизма финансирования учреждений культуры в части как государственных ассигнований на выполнение государственного задания, так и доходов от предпринимательской деятельности. Дана оценка методам и инструментам механизма финансирования учреждений культуры в России. Акцентировано внимание на недостатках современной нормативно-правовой базы, регулирующей меценатство и спонсорство как инструмент формирования финансовых ресурсов учреждений культуры. Предложены направления развития механизма финансового обеспечения учреждений культуры с учетом отечественного и мирового опыта.

Ключевые слова: финансы культуры, финансовый механизм культуры, финансирование учреждений культуры, модели финансирования культуры, доходы культуры, благотворительность, меценатство, фонды целевого капитала.

Цитирование: Куцури Г.Н. Развитие механизма финансирования учреждений культуры//Вестник университета. 2020. № 7. С. 145–153.

Kutsuri Georgiy

Doctor of Economic Sciences, Financial
University under the Government
of the Russian Federation,
Moscow, Russia

ORCID: 0000-0002-8343-2348

e-mail: nimageo@mail.ru

**DEVELOPMENT OF THE MECHANISM FOR FINANCING
CULTURAL INSTITUTIONS**

Abstract. The problematic issues of financing cultural institutions have been considered. A study of the current state of the funding mechanism for cultural institutions from the perspective of the European model with its emphasis on their state financial support has been conducted. The problems of functioning of the mechanism of financing cultural institutions both in terms of state allocations for the implementation of state tasks and income from business activities have been identified. The methods and tools of the mechanism for financing cultural institutions in Russia have been evaluated. Attention on the shortcomings of the modern legal framework regulating patronage and sponsorship as a tool for forming financial resources of cultural institutions, – has been focused. The directions of development of the mechanism of financial support of cultural institutions taking into account domestic and international experience have been suggested.

Keywords: culture finance, financial mechanism of culture, financing of cultural institutions, models of culture financing, income of culture, charity, patronage, endowment funds.

For citation: Kutsuri G.N. (2020) Development of the mechanism for financing cultural institutions. *Vestnik universiteta*. I. 7, pp. 145–153. DOI: 10.26425/1816-4277-2020-7-145-153

Особенностью деятельности учреждений культуры во всем мире является недостаточность средств для эффективного функционирования, даже несмотря на развитые рыночные отношения в некоторых странах. По механизму финансирования учреждений культуры в мире можно выделить две наиболее распространенные модели финансового обеспечения: американскую и европейскую. Европейская модель предполагает основное и довольно значительное финансирование учреждений культуры за счет бюджетных ресурсов, поскольку, с точки зрения организационно-правовой, они представляют собой государственные (муниципальные) учреждения или государственно-(муниципальное)-частное партнерство. Государства со значительной частью частных учреждений культуры можно отнести к американской модели финансирования. С этих позиций Россию можно отнести к европейской модели финансирования учреждений культуры [4].

© Куцури Г.Н., 2020. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2020. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Европейская модель финансирования учреждений культуры характеризуется рядом особенностей и наиболее важными, на наш взгляд, являются:

- практика заключения соглашений между тремя сторонами, а именно центром, регионами и территориями по поводу совместного финансирования учреждений культуры;
- наличие закона, регулирующего меценатство и формирующего дополнительные ресурсы от корпоративных фондов. В отличие от спонсорской помощи, финансирование осуществляется не напрямую от компании, а через специально созданные целевые фонды [6].

В целом в европейской модели широко применяют практику прямого финансирования культуры. Данный механизм заключается в финансовом обеспечении учреждений в форме полного финансирования текущих издержек и капитальных вложений, а также предоставлении специальных целевых трансфертов и грантов. Конкретно эта модель применяется в таких странах, как Италия, Нидерланды, Франция, Великобритания и др.

Также в странах Европы существует активное межбюджетное финансирование, когда центральный бюджет передает региональному или муниципальному бюджету целевой трансферт. Например, в Дании муниципальные органы власти получают блоковый грант для финансового обеспечения деятельности библиотек, при этом методика распределения средств между всеми местными бюджетами заключается в распределении пропорционально численности населения. Отдельные особо значимые учреждения культуры, как например, Голландский национальный балет, финансируются в рамках широких социально-экономических программ, когда между центром и городом заключаются соглашения о совместном финансовом обеспечении таких учреждений.

Интересно сравнить долю расходов на культуру консолидированных бюджетов к валовому внутреннему продукту (далее – ВВП) стран Европейского союза и России, где преобладает европейская модель финансирования учреждений культуры. Этот показатель в России составляет 0,51 %, также как в Австрии и Люксембурге, что выше средневропейского уровня, составляющего 0,47 % [14; 15].

Однако отметим, что данный показатель в полной мере не может свидетельствовать о высокой, или наоборот, низкой финансовой поддержке культуры в представленных странах, так как каждое государство имеет свои особенности и различия в размерах территории, численности, пути исторического развития. Поэтому, на наш взгляд, более объективным является другой показатель, а именно бюджетные расходы на культуру в среднем на одного жителя (табл. 1).

Таблица 1

Динамика расходов на культуру в среднем на одного жителя

Страна	Расходы по годам, евро				
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Исландия	420,98	494,68	556,34	651,40	661,21
Люксембург	411,88	410,33	460,22	479,97	540,03
Норвегия	426,49	420,46	418,06	438,87	444,86
Швейцария	272,95	308,00	301,28	300,30	286,82
Швеция	240,18	240,66	245,02	243,13	235,02
Австрия	211,70	211,25	220,85	225,06	229,00
Франция	251,31	234,42	231,05	237,79	221,64
Бельгия	178,82	175,89	193,34	202,15	201,79
Венгрия	85,15	93,76	113,59	148,72	172,71
Латвия	141,45	136,45	123,77	153,84	163,26
Германия	142,30	142,20	144,79	150,41	162,71
Средняя по Европейскому союзу	131,40	131,88	130,52	137,27	142,31
Чехия	86,37	93,68	95,11	103,04	129,98
Литва	75,29	82,12	91,43	99,76	115,70

Страна	Расходы по годам, евро				
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Испания	101,41	106,59	104,46	109,07	112,86
Польша	72,86	71,61	69,52	85,01	102,00
Словения	68,70	81,79	64,19	69,67	95,97
Италия	78,23	91,54	71,28	76,81	83,84
Россия	57,42	38,81	39,44	49,76	48,53
Болгария	36,39	46,01	39,41	40,85	38,04
Румыния	33,45	35,21	31,67	34,41	37,86
Греция	18,12	19,99	22,63	28,42	26,16

Источник: [14; 15]

Если рассматривать уровень бюджетных расходов на культуру в среднем на одного жителя, Российская Федерация (далее – РФ) занимает достаточно низкую позицию, обгоняя лишь Болгарию, Румынию и Грецию. Доля расходов на культуру к ВВП в России превышала аналогичный показатель по Европейскому союзу на незначительную величину, но исходя из данных, представленных в таблице выше, отрыв между показателем по России и по Европейскому союзу в среднем достаточно высок.

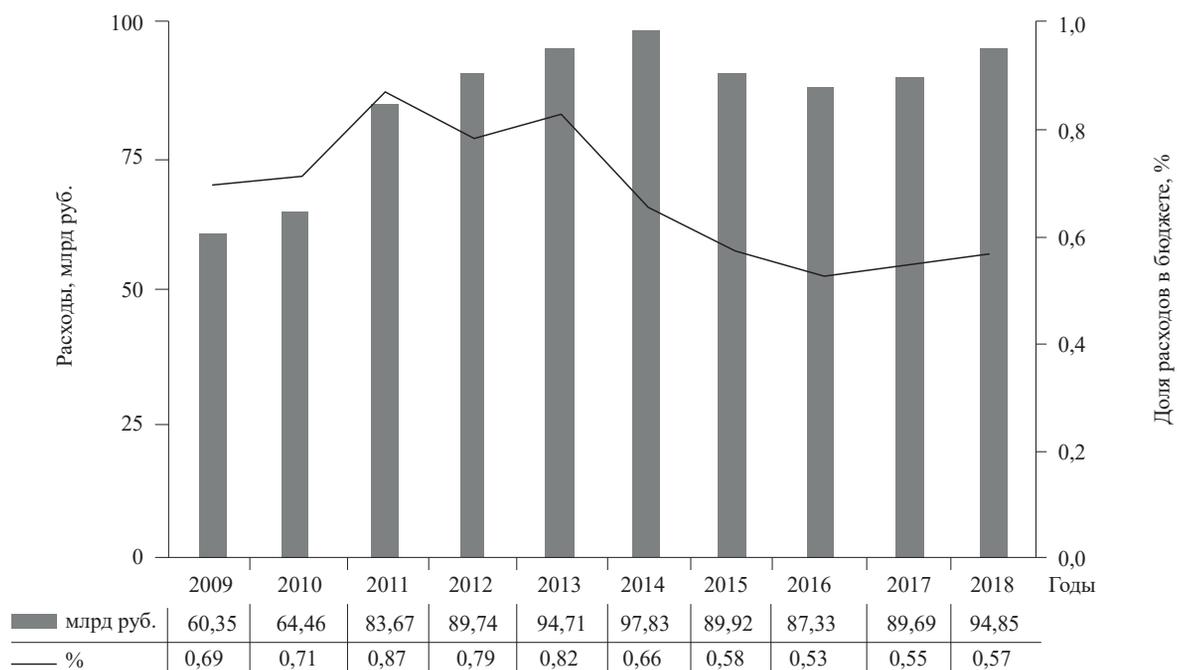
Также страны, в которых доля расходов на культуру к ВВП была сравнительно незначительной, по величине расходов бюджетов на культуру в среднем на одного жителя оказались лидерами либо заняли позицию выше средней. К таким странам можно отнести Швейцарию, Германию.

В рамках американской модели в США практически отсутствуют государственные учреждения культуры, нет соответствующего Министерства, господствуют частные организации. При этом государственные учреждения – это обычно библиотеки, музеи, то есть учреждения неисполнительского характера, финансируются из бюджета, преимущественно в виде грантов [7].

Таким образом, в РФ, как и в других странах, относящихся к европейской модели, финансовое обеспечение учреждений культуры главным образом осуществляется за счет средств бюджетов различных уровней. При этом с помощью использования грамотного современного менеджмента некоторым учреждениям удается повысить долю в общем объеме ресурсов, средств от реализации билетов, так как нет каких-либо ограничений относительно диапазона цен. В России для учреждений культуры также существует система грантов, которые выделяются на основании результатов конкурса. С другой стороны, меценатство и спонсорство минимально, чаще это связывают с отсутствием существенных льгот со стороны законодательства в пользу частных структур, поддерживающих искусства.

Большинство учреждений культуры испытывают недостаток средств, что сдерживает развитие их деятельности. Так как преобладающим источником финансирования учреждений культуры являются бюджетные средства, важно исследовать расходы федерального бюджета на культуру (рис. 1).

Доля расходов на культуру в общем объеме расходов федерального бюджета своего максимума достигает в 2011 г., когда в абсолютном выражении происходит резкий рост на 29,80 % расходов на культуру, что обусловлено направлением бюджетных средств на завершение реконструкции Большого театра, а также началом строительства и реконструкции многих значительных учреждений культуры, например, Политехнического музея, Государственного музея изобразительных искусств имени А. С. Пушкина и многих других. Высокая доля расходов на культуру наблюдалась в 2013 г., когда по итогам заседания совета по культуре Президентом РФ было принято решение повысить на треть заработную плату работникам культуры. Однако далее доля расходов на культуру в общем объеме расходов федерального бюджета имела отрицательную динамику, и лишь с 2017 г. наблюдается небольшой рост, но уровень начала анализируемого периода достигнут не был. За это же время доля расходов на культуру в общем объеме расходов региональных бюджетов увеличивалась и в абсолютном (с 128,4 млрд руб. в 2011 г. до 234,34 млрд руб. в 2018 г.) так и в относительном выражении (с 1,98 % до 2,25 % за аналогичный период) ежегодно после падения в 2015 г. [15].



Источник: [15]

Рис. 1. Динамика и доля расходов на культуру федерального бюджета за 2014–2018 гг.

В нашей стране учредителем большинства учреждений в сфере культуры и искусства на федеральном уровне является Министерство финансов РФ – 63 %. Также учреждения культуры принадлежат Министерству обороны РФ (14 %), Министерству науки и высшего образования в части таких учреждений, как библиотеки, дома ученых (7 %) и др. [12].

Поскольку в последнее почти десятилетие формирование федерального бюджета носит программный характер, бюджетные ассигнования на предоставление субсидий бюджетным и автономным учреждениям включают в государственную программу «Развитие культуры и туризма» на 2013–2020 гг. Учреждения в сфере культуры получают субсидии на выполнение государственного задания в рамках подпрограмм «Наследие» и «Искусство». Механизм государственного финансирования учреждений культуры в России представлен субсидиями. Различают 4 вида субсидий:

- на выполнение государственного задания;
- на иные цели, субсидию;
- на осуществление капитальных вложений;
- гранты, в форме субсидий.

В целом объем бюджетных ассигнований учреждениям культуры федерального подчинения различных видов за последние годы (2016–2018 гг.) практически не менялся в диапазоне для: музеев 19,50–19,86 млрд руб.; театров 17,11–7,20 млрд руб.; библиотек 4,15–5,12 млрд руб. [15]. В расчете на одно учреждение культуры по видам театр федерального уровня ведения получает бюджетные ассигнования в значительно большем объеме, в 3–4 раза превосходящем объемы бюджетных ассигнований, выделяемых в среднем одному федеральному музею и в 1,5–2 раза – в среднем одной федеральной библиотеке [12; 15]. В то же время учреждения культуры регионального ведения в среднем получают бюджетные ассигнования в значительно меньшем объеме, чем федеральные учреждения. Однако наблюдается положительная динамика предоставляемых бюджетных средств от 48,57 млн руб. в 2016 г. да 65,16 млн руб. в 2018 г. [12; 13].

На механизм формирования субсидии учреждениям культуры по государственному заданию оказывают влияние несколько основных факторов, в различной степени влияющих на объем бюджетных ассигнований. Прежде всего, размер субсидии на выполнение государственного задания значительно зависит от фонда заработной платы сотрудников, так как при расчете он включается в базовый норматив затрат, и его размер может составлять большую долю в их общем объеме. Так как размер фонда оплаты труда напрямую зависит от численности

работников, размер субсидии также зависит от этого показателя. Одновременно в норматив включают затраты на содержание недвижимого имущества, поэтому размеры площадей также оказывают влияние на размер выделяемой субсидии. Итоговый размер субсидии будет зависеть от объемов услуг и работ, утвержденных государственных заданий библиотекам, в основу расчета которого заложено количество посещений в библиотеках в целом. К примеру, Российской государственной библиотекой был получен наибольший объем субсидии на выполнение государственного задания, и ее объем больше субсидии, полученной Публичной исторической библиотекой в 5,5 раз. При этом численность работников в первой библиотеке в 5,9 раза больше, площадь помещений в 6 раз больше, чем во второй, а число помещений превышает аналогичный показатель по Публичной исторической библиотеке в 3,6 раз [12; 13].

Механизм финансирования учреждений культуры, как мы уже отмечали предусматривает и выделение субсидий на иные цели (целевые субсидии). Этот вид финансирования регулируется внутренними нормативно-правовыми актами учредителя. Объем таких целевых субсидий, выделяемых учреждениям культуры, в основном происходит в рамках мероприятий по подпрограммам «Наследие» и «Искусство» государственной программы «Развитие культуры и туризма». Однако прослеживается падение объемов целевых субсидий по этой государственной программе с 1 174,5 млн руб. в 2016 г. до 579,6 млн руб. к 2019 г. Из учреждений культуры наибольший размер субсидий на иные цели выделяется музеям, а наименьший – библиотекам. При этом в 2017 г. наблюдался значительный рост целевых субсидий, предоставляемых в рамках основного мероприятия «Развитие музейного дела» до 2 305,9 млн руб. (37,6 %), а также «Развитие библиотечного дела» на 202,9 млн руб. (66,9 %), при этом значительно снизилась субсидия по основному мероприятию «Развитие исполнительских искусств» на 80,6 % с 1 174,5 в 2016 г. до 277,9 млн руб. в 2018 г. В 2017 г. Министерством культуры были выделены значительные размеры субсидий в целях осуществления мероприятий по реставрации объектов недвижимого имущества, за исключением реконструкции с элементами реставрации Музейно-выставочному центру «РОСИЗО», Музею современной истории России, Музею искусства народов Востока [12; 13].

Иные субсидии, имеющие целевое назначение, включают в себя субсидии на приобретение нефинансовых активов, компенсацию расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа для работников Крайнего Севера и приравненных местностях, а также осуществление мероприятий в области информационных технологий и проведение различных конференций, выставок, семинаров.

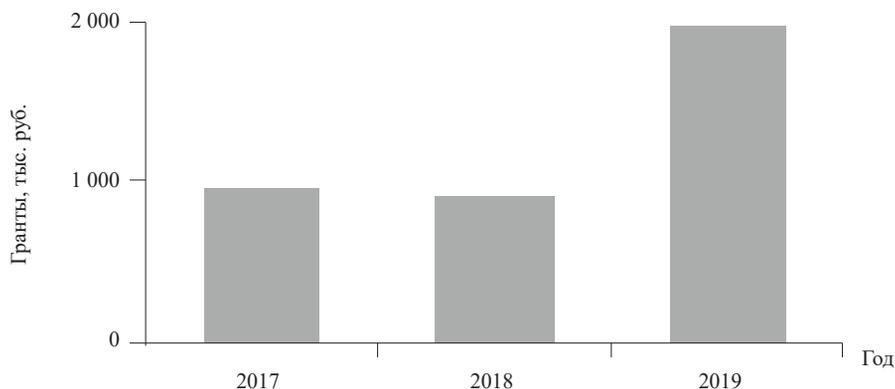
Учреждение культуры для развития своей деятельности может участвовать в конкурсном отборе на получение грантов в форме субсидий.

В бюджетном финансировании используется и такой финансовый инструмент, как гранты в форме субсидий. Объемы грантов Президента РФ, выделенных учреждениям культуры за 2017–2019 гг. в целях реализации творческих проектов в сфере музыкального, театрального, изобразительного искусства и народного творчества выросли в 2 раза (рис. 2).

Механизм финансирования учреждений культуры помимо бюджетных ассигнований в виде различных субсидий предусматривает возможность получения ими дохода от предпринимательской деятельности. Этот источник финансирования бюджетных и автономных учреждений в сфере культуры также имеет свою специфику в силу неоднородности их деятельности. Если театры и музеи могут повышать свои доходы посредством продажи билетов, то библиотеки такой возможностью не располагают. Однако в качестве внебюджетных источников могут выступать частные гранты на конкурсной основе, спонсорские вложения и создаваемые учреждениями эндаумент-фонды (от англ. endowment).

По данным Главного информационно-вычислительного центра Министерства культуры РФ (ГИВЦ МК РФ) в 2018 г. в структуре доходов театров федерального подчинения соотношение бюджетных источников к внебюджетным составляло 60 % к 40 %. Примерно такое же соотношение источников доходов сложилось и у федеральных музеев – 57 % к 43 %. Но не все типы учреждений осуществляют предоставление услуг в сфере культуры за плату. По факту в структуре доходов федеральных библиотек в том же 2018 г. доходы от предпринимательской деятельности составили лишь 6 % [9]. Отметим, что 2019 г. объем доходов от предпринимательской деятельности федеральных театров и музеев постоянно рос и достиг 11,27 млрд руб. у театров и 15,06 млрд руб. у музеев. Однако в расчете на одно учреждение культуры этот показатель выглядит не столь внушительно и составлял в среднем на один театр в 2018 г. 0,47 млрд руб., а на один музей 0,16 млрд руб. [9]. Как мы уже отмечали, доходы от предпринимательской деятельности неоднородны

и включают в себя как доходы, полученные от основного вида деятельности, так и поступления от иной деятельности. В театрах в среднем поступления от иной деятельности занимают около 2 %, а в музеях существенно выше – 24 % [9].



Источник: [9]

Рис. 2. Динамика грантов, в форме субсидий, предоставленных учреждениям культуры из федерального бюджета

Источником финансирования учреждений культуры может быть получение гранта по итогам участия в конкурсном отборе из внебюджетных источников. Информация о таких конкурсах в России сведена на специальном портале – «Культура. Гранты России» [11]. Грантодателями выступают различные благотворительные и иные фонды, общественные организации, частные компании. В целом положительно оценивая развитие такого инструмента финансирования учреждений культуры, отметим малое количество объявленных грантов и их низкие объемы. Наибольший объем (100,0 млн руб.) выделяется Фондом В. Потанина в рамках конкурса «Общее дело». Началом конкурса объявлен апрель 2020 г., а цель предоставления гранта – адаптация к условиям неопределенности, вызванной коронавирусной инфекцией. Как известно, с начала апреля все учреждения культуры закрыты к посещению, что вызовет большие финансовые проблемы в будущем. Грант рассчитан на участие в нем учреждений культуры регионального и местного уровней, а максимальная сумма гранта не превышает 1,0 млн руб.

Таблица 2

Характеристика грантов, предоставляемых в 2020 г.

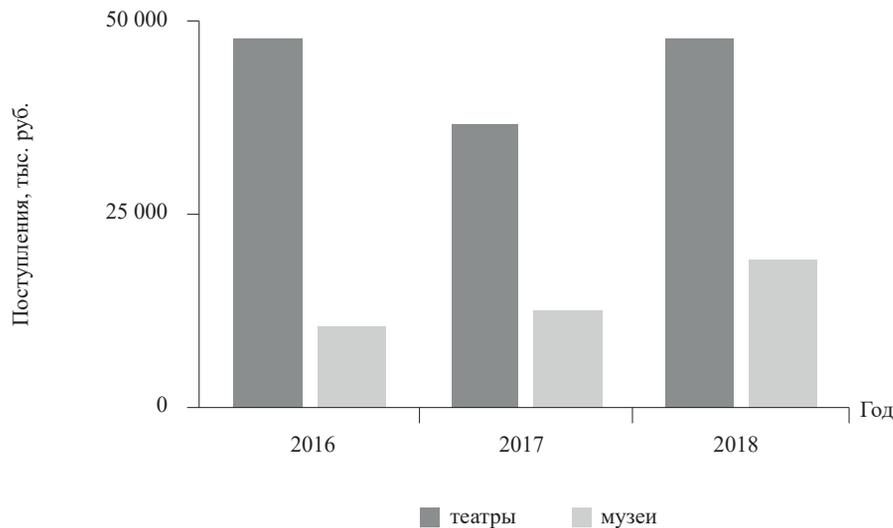
Наименование гранта	Грантодатель	Общая сумма средств, млн руб.	Максимальная сумма, млн руб.
Общее дело	Благотворительный фонд Владимира Потанина	100,0	1,0
Новый театр	Фонд Михаила Прохорова	17,4	1,5
Новая роль библиотек в образовании	Фонд Михаила Прохорова	17,0	0,8
Создание тактильных копий музейных экспонатов	Фонд «Искусство, наука и спорт»	-	Изготовление тактильных копий

Источник: [11]

Сразу две конкурсные программы на получение грантов учреждениями культуры реализует Фонд М. Прохорова в 2020 г. Цель конкурса «Новый театр» – финансовая поддержка постановок различных спектаклей, а также специально созданных театральных произведений (перформансов, читок, спектаклей-инсталляций, театральных бродилок и других постановок в экспериментальных жанрах). Фондом «Искусство, наука и спорт» объявлен конкурс на получение гранта, не имеющего денежную форму и направленного на поддержку музейных проектов, способствующих социализации незрячих и слабовидящих людей.

В целом можно отметить небольшое число грантов и грантодателей, что свидетельствует о низком уровне заинтересованности организаций и физических лиц в участии такого рода поддержки и развитии культуры в стране, а государством такие стимулы не созданы.

Еще один инструмент внебюджетного финансирования учреждений культуры, используемый в развитых странах, но пока не получивший широкого распространения в России, – спонсорство и благотворительность (рис. 3).



Источник: [9]

Рис. 3. Динамика спонсорских и благотворительных поступлений в среднем на 1 театр, музей федерального ведения

Как показано на рисунке 3, в среднем театр получает больше спонсорских и благотворительных поступлений, чем музей – от 2,35 до 4,78 раз. При этом, несмотря на более скромный объем, и у музеев наблюдается положительная динамика по этим видам доходов.

Для российских учреждений культуры характерна проблема привлечения спонсорских вложений, так как для развития меценатства отсутствуют льготные механизмы в законодательстве, присутствие которых в других странах, позволяет получать значительные финансовые средства на развитие деятельности.

Одним из развивающихся инструментов привлечения внебюджетных источников среди некоторых типов учреждений культуры является формирование и использование целевого капитала, посредством создания эндаумент-фонда.

Недавним примером создания эндаумент-фонда стала Третьяковская галерея, создавшая такой фонд под определенный проект для Малых музеев. Достаточно большим в практике создания в сфере культуры эндаумент-фондов, является фонд, сформированный Государственным Эрмитажем. В 2018 г. пожертвования в этот фонд резко выросли до 158,9 млн руб. что по сравнению с 2015 г. составило 3,7 раза. Это объясняется созданием Государственным Эрмитажем второго фонда целевого капитала. Средняя доходность от управления средствами фонда – 11 % [17]. В 2019 г. музей приобрел произведения искусства Западной Европы IX–XVII вв.

Эндаумент-фонды создают и на региональном уровне, причем на Москву и Санкт-Петербург приходится примерно половина таких фондов, а вторая половина – на остальные субъекты. Среди регионов сегодня намечается новая тенденция в формировании фондов целевого капитала, она заключается в объединении ресурсов сразу нескольких субъектов посредством создания одной некоммерческой организации и разделения в последующем полученных доходов от управления. Одним из первых региональных фондов в России стал фонд, созданный при Омском музее изобразительных искусств имени М. А. Врубеля. Однако объем пожертвований в этот фонд невелик и к 2019 г. составил 6,5 млн руб. [16].

Таким образом, помимо бюджетных средств, которые для большинства государственных учреждений культуры составляют главный источник финансирования, также могут быть и внебюджетные источники, для развития которых в последнее время создаются необходимые условия. У многих федеральных учреждений в сфере культуры есть свои Фонды целевого капитала, а на региональном уровне все активней начинает внедряться практика по получению доходов таким способом на развитие своей деятельности.

К мерам, которые могли бы улучшить финансовое обеспечение учреждений культуры можно отнести:

- переход от показателя качества (процент заполняемости зала), к показателю количества – число проданных билетов. Показатель посещаемости зала не всегда объективен, так как заполняемость может быть высокой, но люди, пришедшие на спектакль, не покупали билет, а пришли по приглашениям – так часто делают малоэффективные театры для соблюдения норматива;
- разработка программы льгот для частных компаний на федеральном уровне. Принятый в 2018 г. Федеральный закон, вносящий поправки о налоговых льготах для меценатов, оказался неэффективным. В соответствии с поправками, налоговые инвестиционные вычеты компаниям должны устанавливаться законами субъектов по инициативе компаний но вследствие зачастую тяжелого финансового положения такая практика распространена только в нескольких регионах, среди которых – Крым и Челябинская область. Этот фактор существенно сдерживает потенциальных грантодателей;
- законодательно повысить срок на сбор средств целевого капитала до 1,5–2 лет, особенно это важно для региональных фондов, так как их сбор идет медленными темпами;
- изменения требований по использованию доходов от инвестирования целевого капитала. Например, позволять тратить от 30 % за 2,5–3 года. Такая поправка позволит накапливать средства под более крупные и значимые проекты;
- оказание помощи во внедрении и использовании цифровых технологий учреждениям культуры для создания и внедрения культурного, образовательного и просветительского контента.

Библиографический список

1. Булочников, П. А. Формирование системы многоканального финансирования региональных музеев // Петербургский экономический журнал. – 2020. – № 1. – С. 139-146.
2. Бураков, Н. А., Славинская, О. А. Теоретические закономерности и институциональные особенности финансирования искусства // Финансы: Теория и Практика. – 2018. – № 4. – С. 25-32.
3. Быкова, Н. В. Налоговое стимулирование инновационной и инвестиционной деятельности в социокультурной сфере // The Scientific Heritage. – 2020. – № 1. – С. 17-19.
4. Мухоморов, В. Ю., Хаунина, Е. А. Механизмы поддержки музеев в условиях экономического кризиса (на примере крупнейших музеев Европы и России) // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2017. – № 1 (25). – С. 132–161.
5. Рубинштейн, А. Я. Славинская, О. А. К вопросу финансирования опекаемых благ в сфере культуры, образования и науки // Вестник Института экономики РАН. – 2019. – № 3. – С. 9-31.
6. Сатубалдин, А. К. Особенности музейной системы в странах Западной Европы (на примере Франции, Великобритании и Швейцарии) // Известия Алтайского государственного университета. – 2018. – № 5 (103). – С. 140-144.
7. Семенова, Д. Я. К вопросу о финансировании театрального дела в США // Театр. Живопись. Кино. Музыка. – 2018. – № 4. – С. 85-98.
8. Хаунина, Е. А. Создание и функционирование фондов целевого капитала (эндаумент-фондов) в сфере культуры в Российской Федерации // Вопросы теоретической экономики. – 2018. – № 2. – С. 101-112.
9. Главный информационно-вычислительный центр Министерства культуры РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.givc.ru/> (дата обращения 17.04.2020).
10. Единый портал Бюджетной системы РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://budget.gov.ru> (дата обращения 17.04.2020).
11. Культура. Гранты России – информационный портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://grants.culture.ru/> (дата обращения 17.04.2020).
12. Официальный сайт для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bus.gov.ru/pub/home> (дата обращения 17.04.2020).
13. Портал открытых данных Министерства культуры РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://opendata.mkrf.ru/> (дата обращения 17.04.2020).
14. Статистика Европейского союза по доходам и условиям жизни [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/microdata/european-union-statistics-on-income-and-living-conditions> (дата обращения 17.04.2020).
15. Федеральное казначейство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://roskazna.ru> (дата обращения 17.04.2020).

16. Фонд развития Музея имени М. А. Врубеля [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fond.vrubel.ru> (дата обращения 17.04.2020).
17. Фонд целевого капитала (эндаумент) Государственного Эрмитажа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.hermitagendowment.ru> (дата обращения 17.04.2020).

References

1. Bulochnikov P. A. Formirovanie sistemy mnogokanal'nogo finansirovaniya regional'nykh muzeev [*Formation of a multi-channel funding system for regional museums*]. Peterburgskii ekonomicheskii zhurnal [*St. Petersburg Economic Journal*], 2020, no. 1, pp. 139-146.
2. Burakov N. A., Slavinskaya O. A. Teoreticheskie zakonomernosti i institutsional'nye osobennosti finansirovaniya iskusstva [*Theoretical regularities and institutional features of art financing*]. Finansy: Teoriya i Praktika [*Finance: Theory and Practice*], 2018, no. 4, pp. 25-32.
3. Bykova N. V. Nalogovoe stimulirovanie innovatsionnoi i investitsionnoi deyatel'nosti v sotsiokul'turnoi sfere [*Tax incentives for innovation and investment activities in the socio-cultural sphere*]. The Scientific Heritage, 2020, no. 1, pp. 17-19.
4. Muzychuk V. Yu., Khaunina E. A. Mekhanizmy podderzhki muzeev v usloviyakh ekonomicheskogo krizisa (na primere krupneishikh muzeev Evropy i Rossii) [*Mechanisms of support for museums in the conditions of economic crisis (on the example of the largest museums in Europe and Russia)*]. Zhurnal Novoi ekonomicheskoi assotsiatsii [*Journal of the New economic Association*], 2017, no. 1 (25), pp. 132-161.
5. Rubinstein A. Ya., Slavinskaya O. A. K voprosu finansirovaniya opekaemykh blag v sfere kul'tury, obrazovaniya i nauki [*On the issue of financing of protected goods in the sphere of culture, education and science*]. Vestnik Instituta ekonomiki RAN [*Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*], 2019, no. 3, pp. 9-31.
6. Satubaldin A. K. Osobennosti muzeinoi sistemy v stranakh Zapadnoi Evropy (na primere Frantsii, Velikobritanii i Shveysarii) [*Features of the Museum system in the countries of Western Europe (on the example of France, Great Britain and Switzerland)*]. Izvestiya Altaiskogo gosudarstvennogo universiteta [*News of the Altai state University*], 2018, no. 5 (103), pp. 140-144.
7. Semenova D. Ya. K voprosu o finansirovanii teatral'nogo dela v SShA [*On the issue of financing theater business in the United States*]. Teatr. Zhivopis'. Kino. Muzyka [*Theatre. Painting. Movie. Music*], 2018, no. 4, pp. 85-98.
8. Khaunina E. A. Sozдание i funktsionirovanie fondov tselevogo kapitala (endaument-fondov) v sfere kul'tury v Rossiiskoi Federatsii [*Creation and functioning of endowment funds in the sphere of culture in the Russian Federation*]. Voprosy teoreticheskoi ekonomiki [*Questions of theoretical Economics*], 2018, no. 2, pp. 101-112.
9. Glavnyi informatsionno-vychislitel'nyi tsentr Ministerstva kul'tury RF [*Main information and computing center of the Ministry of culture of the Russian Federation*]. Available at: <http://www.givc.ru> (accessed 17.04.2020).
10. Edinyi portal Byudzhethnoi sistemy RF [*Unified portal of the Budget system of the RF*]. Available at: <http://budget.gov.ru> (accessed 17.04.2020).
11. Kul'tura. Granty Rossii – informatsionnyi portal [*Culture. Grants of Russia-information portal*]. Available at: <https://grants.culture.ru/> (accessed 17.04.2020).
12. Ofitsial'nyi sait dlya razmeshcheniya informatsii o gosudarstvennykh (munitsipal'nykh) uchrezhdeniyakh [*Official website for publishing information about state (municipal) institutions*]. Available at: <https://bus.gov.ru/pub/home> (accessed 17.04.2020).
13. Portal otkrytykh dannykh Ministerstva kul'tury RF [*Portal of open data of the Ministry of Culture of the Russian Federation*]. Available at: <https://opendata.mkrf.ru/> (accessed 17.04.2020).
14. Statistika Evropeiskogo soyuza po dokhodam i usloviyam zhizni [*European Union Statistics on income and living conditions*]. Available at: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/microdata/european-union-statistics-on-income-and-living-conditions> (accessed 17.04.2020).
15. Federal'noe kaznacheistvo [*Federal Treasury*]. Available at: <https://roskazna.ru> (accessed 17.04.2020).
16. Fond razvitiya Muzeya imeni M. A. Vrubelya [*The development fund of the Museum named after M. A. Vrubel*]. Available at: <https://fond.vrubel.ru> (accessed 17.04.2020).
17. Fond tselevogo kapitala (endaument) Gosudarstvennogo Ermitazha [*The endowment Fund (endowment) State Hermitage Museum*]. Available at: <https://www.hermitagendowment.ru> (accessed 17.04.2020).