**Солонченко Светлана
Сергеевна**

аспирант, ФГБОУ ВО «Белгород-
ский государственный националь-
ный исследовательский
университет», г. Белгород,
Российская Федерация

ORCID: 0000-0002-9939-3056

e-mail: solswetlana78@yandex.ru

ОБРАЗ СЕМЬИ У ПОДРОСТКОВ, ИМЕЮЩИХ ОПЫТ ПРОЖИВАНИЯ В ЗАКРЫТЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

Аннотация. Цель данной статьи – анализ результатов исследования, направленное на выявление особенностей образа семьи у подростков, имеющих опыт проживания в закрытых учреждениях. По результатам исследования выявлены существенные различия в образе семьи выпускников закрытых учреждений и их сверстников, воспитывающихся в семьях. Образ семьи домашних подростков четко очерченный, структурированный, с распределенными внутрисемейными ролями. Самостоятельность и социализированность подростков привносит в образ семьи серьезное и ответственное отношение к семейным отношениям. Ключевую роль в образе семьи домашних подростков играют такие качества, как решительность, самостоятельность, независимость. Открытость – качество, которое отличает домашних подростков от сверстников из приемных семей и закрытых учреждений. Домашние подростки придают значение отношениям, хозяйственно-бытовой сфере и символам в образе семьи. Образ семьи у подростков, воспитывающихся в кровных семьях, описан более подробно, чем у их сверстников из закрытых учреждений и приемных семей.

Ключевые слова: дети без попечения родителей, закрытое учреждение, кровная семья, образ семьи, общение, подросток, приемная семья, семейные роли, чувство общности.

Цитирование: Солонченко С.С. Образ семьи у подростков, имеющих опыт проживания в закрытых учреждениях // Вестник университета. 2020. № 7. С. 206–212.

Solonchenko Svetlana
Postgraduate Student, Belgorod
State national research University,
Belgorod, Russia

ORCID: 0000-0002-9939-3056

e-mail: solswetlana78@yandex.ru

IMAGE OF A FAMILY IN TEENAGERS WHO HAVE EXPERIENCE OF LIVING IN CLOSED INSTITUTIONS

Abstract. The purpose of this article is to analyse the results of research aimed at identifying features of the family image in adolescents who have experience of living in closed institutions. Based on the results of the study significant differences in the family image of graduates of closed institutions and their peers who are raised in families have been revealed. The image of a family of domestic teenagers is clearly defined, structured, with distributed intra-family roles. Independence and socialization of teenagers brings to the image of the family a serious and responsible attitude to family relations. The key role in the image of a family of home teenagers is played by such qualities as determination, self-sufficiency, independence. Openness is a quality that distinguishes domestic teenagers from their peers from foster families and closed institutions. Home teenagers give meaning to relationships, household sphere and symbols in the image of the family. The image of the family in teenagers who are raised in blood families is described in more detail than in their peers from closed institutions and foster families.

Keywords: blood family, children left without parental care, closed institution, communication, family image, family roles, foster family, sense of community, teenager.

For citation: Solonchenko S.S. (2020) Image of a family in teenagers who have experience of living in closed institutions. *Vestnik universiteta*. 1. 7, pp. 206–212. DOI: 10.26425/1816-4277-2020-7-206-212

Образ семьи рассматривается специалистами как целостный, желаемый облик будущей семьи [5]. Временная последовательность выстраивания отношений и создания семьи занимает важное место не только в жизни отдельного индивида, но и общества в целом, ведь семья – социальный институт общества, придающий ему стабильность и способность восполнять население в каждом следующем поколении. В социальной практике общества понятие «образ семьи» открывает возможности для анализа типичности, интегративности и устойчивости данного социального института [7]. Анализ образа семьи и его содержание широко представлено в работах следующих отечественных авторов: Н. И. Демидовой, Ю. Б. Евдокимовой, Т. В. Кузнецовой, Т. М. Мишиной, В. Н. Ослон [1–5]. Представляют интерес и результаты, полученные А. В. Рыжковой, А. С. Шубиной, Р. А. Яббаровой [6; 7; 9].

© Солонченко С.С., 2020. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2020. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

В работе Т. М. Мишиной образ семьи представлен как своеобразное семейное самосознание, важнейшей функцией которого является регуляция поведения семьи на основе согласования позиций отдельных ее членов [4]. А. В. Рыжкова рассматривает образ семьи как видовое понятие по отношению к понятию «образ мира», поэтому ему свойственны такие качества, как категориальность и прогностичность, что необходимо для формирования у ребенка идеальных представлений о семье и собственных ожиданий [6]. В то же время Н. И. Демидова отмечает, что психологические термины «образ семьи» и «представления о семье» используются у соотечественников как идентичные понятия, хотя, по мнению автора, представления не раскрывают всего богатства образа, отражая лишь когнитивный его аспект [1].

Обратим свое внимание на результаты работы классиков в исследованиях образа семьи. Э. Г. Эйдемиллер и В. В. Юстицкис выделяют следующую цепочку связей: «Внутренний образ семьи – представление семьи о себе – семейные представления. Представление семьи о себе – это сложное образование, формирующееся на протяжении длительного времени под влиянием самых различных факторов» [8, с. 20].

Обратимся к результатам зарубежных психологов, полученных в ходе исследования образа семьи. А. А. Шутценбергер в своем известном труде «Синдром предков» отмечает «... Если психические процессы одного поколения не передавались бы другому, не продолжались бы в другом, каждому пришлось бы вновь учиться жизни, что исключило бы всякий прогресс и развитие <...>. Каким бы сильным ни было подавление, тенденция никогда не исчезает до такой степени, чтобы не оставить после себя какой-нибудь субститут, который, в свою очередь, становится отправной точкой некоторых реакций...» [10, с. 129]. Наиболее глубокое и содержательное понимание того, как строится, функционирует и развивается образ семьи достигнуто при изучении сценариев, «наивных психологических представлений» и процессов каузальной атрибуции [12]. Следует отметить, что сценарий отражает знание о том, как должна разворачиваться та или иная ситуация, какие элементы она содержит, что должно происходить в ней сначала, а что – потом [11].

Интерес представляют работы Л. Р. Барнхил, который ввел в психологию термин «имплицитная теория семьи». Автор отмечает «Хорошая, стабильно функционирующая семья описывается исследователями не на научном уровне, а на уровне имплицитных теорий семьи» [13, с. 23].

С. Московичи, исследуя психологию масс, говорит о том, что «семья – это колыбель подчинения» [14, с. 36]. Следовательно, отец является прообразом любого типа вождей, ключом тех чувств, которые мы к ним испытываем. С. Московичи указывает, что «отец есть и всегда будет первым властелином, первым священником, первым образцом для сына. Любое общество даже сегодня начинается с этого», подчеркивая, таким образом, роль отца в структуре семьи и воспитании ребенка [14, с. 20]. Вместе с тем критерии «правильного» функционирования семьи отличаются у членов семьи и специалистов, что подчеркивает актуальность проведенного исследования [15].

Образ семьи представляет собой образ мира в миниатюре, который невозможно описать только с позиции знаний о нем. Мир – это нечто большее, включающее отношение к нему, выражающееся в определенных чувствах, эмоциях, ожиданиях и системе ценностей личности. При этом выделенный авторами когнитивный аспект представляет собой один из критериев психологической готовности ребенка к устройству в принимающую семью, который в свою очередь должен быть дополнен мотивационным (комплекс мотивов и ожиданий в отношении к устройству) и эмоциональным (эмоции и чувства, отягощенные травматическим опытом) компонентом.

Обратимся к результатам исследования образа семьи у подростков проведенного методом 21-факторного семантического дифференциала и методом свободных ассоциаций. Данные, полученные в ходе исследования, были подвергнуты факторному анализу. При факторизации матриц (критический вес – 0,50; минимальное количество шкал в факторе – 3, метод главных компонент) результатов оценивания образа семьи выпускниками закрытых учреждений подросткового возраста и их сверстниками, воспитывающимися в приемных и кровных семьях, получены следующие данные.

Рассмотрим результаты исследования, полученные в группе выпускников закрытых учреждений, имеющих опыт проживания в учреждении более 5 лет. Нами выделен один фактор – «общение», в состав которого входят шкалы: разговорчивый ($F=0,669$), открытый ($F=0,687$), деятельный ($F=0,620$), энергичный ($F=0,650$), суетливый ($F=0,686$), общительный ($F=0,709$), раздражительный ($F=0,779$), общение ($F=0,690$).

Мы видим, что образ семьи выпускников закрытых учреждений связан в первую очередь с коммуникациями. Однако следует отметить, что в данном случае коммуникативность подростков направлена

на определенную группу лиц, с которыми у них есть схожие интересы, в большинстве своем это выпускники таких же закрытых учреждений. Сделанные нами выводы находят подтверждение в результатах наблюдений за судьбами выпускников Курского детского дома на протяжении нескольких лет. В большинстве своем, выпускники, получившие жилье, некоторое время живут в нем вместе со сверстниками. Причем переночевать или временно пожить в такой квартире могут воспитанники и выпускники закрытого учреждения за определенную ежемесячную плату. В двухкомнатной квартире одновременно могут жить до 8 человек, в том числе хозяин/хозяйка квартиры, зачастую находящиеся в гражданском браке с выпускником этого же учреждения. Причем все проживающие в данном жилье считаются «семьей», в том числе, и те, кто иногда приходит переночевать или пожить несколько дней. Лишь в редких случаях, составляющих около 5 % наблюдаемых нами выпускников, после выпуска из закрытого учреждения подростки успешно социализируются и живут самостоятельно, либо создают семью в обычном понимании этого слова, состоящую из мужа, жены и, возможно, ребенка.

Возвращаясь к результатам факторного анализа, направленного на изучение образа семьи выпускников закрытых учреждений, следует отметить присущую подросткам данной группы несамостоятельность, неуверенность в себе и определенную аморфность по сравнению с подростками, воспитывающимися в приемных и кровных семьях. Также обращает на себя внимание неструктурированность, размытость образа семьи выпускников закрытых учреждений, по сравнению со сверстниками, воспитывающимися в приемных и кровных семьях.

Необходимо отметить, что в образе семьи выпускников закрытых учреждений отсутствуют семейные роли. При анализе результатов исследований образа семьи у подростков методом свободных ассоциаций нами отмечено, что подростки редко использовали слова, связанные с семейными ролями: дети, мама, папа, родители, муж, жена, бабушка, дедушка и др., что подтверждается результатами факторного анализа. Говоря о семье, в большинстве своем выпускники закрытых учреждений имеют в виду сверстников и персонал учреждения. Обращает на себя внимание тот факт, что имея представление о семейной иерархии, функциональных обязанностях и структуре семьи, тем не менее, подростки включают в состав семьи персонал и воспитывающихся в том же учреждении сверстников. В большинстве своем, даже имея кровных братьев или сестер, подростки считают, что родными им являются все воспитанники учреждения, называя их при этом братьями и сестрами. В то же время, персонал, в большинстве своем представленный женщинами, зачастую отождествляется у подростков с «мамами», причем мам может быть несколько. Мужчины, чаще всего занимающие в закрытом учреждении должности охранников, заведующих хозяйством или учителей физкультуры, становятся для воспитанников «папами». Выпускаясь из закрытого учреждения, подростки переносят сложившуюся семейную структуру на свою семью. Зачастую выпускники закрытых учреждений живут коммунами, объединяющими в одной квартире разное количество выпускников и воспитанников закрытого учреждения. Кто-то занимает лидерские позиции, становясь «мамами» и «папами», но в большинстве своем подростки друг для друга являются братьями и сестрами. Таким образом, сложившийся у воспитанников закрытых учреждений за время пребывания в учреждении образ семьи, становится основой формирования собственной семьи. Поэтому отдельного внимания заслуживают результаты, полученные в ходе выполнения факторного анализа, касающиеся семейных ролей подростков в образе семьи. Анализируя результаты, полученные в ходе факторного анализа нельзя не отметить, что выделение одного фактора «общение» с большой долей вероятности обусловлено нарушением привязанности, которое присуще воспитанникам закрытых учреждений. Выделенные нами в ходе факторного анализа шкалы: разговорчивый, открытый, деятельный, энергичный, суетливый, общительный, раздражительный, являются, по мнению специалистов, в частности Л. В. Петрановской, основными симптомами нарушения привязанности.

Таким образом, основную роль в образе семьи выпускников закрытых учреждений занимает общение, вместе с тем обращает на себя внимание отсутствие семейных ролей. Образ семьи подростков размыт. Семейные роли в образе семьи подростков отсутствуют. Проживание подростков, в большинстве своем, осуществляется коммунами, называемыми самими подростками «семьей». Сложившийся у выпускников закрытых учреждений за время пребывания в учреждении образ семьи, становится основой формирования собственной семьи. В то же время на формирование образа семьи воспитанников закрытых учреждений оказывает значимое влияние расстройство привязанности, которое присуще детям, оставшимся без попечения родителей.

Обратим внимание на результаты, полученные в группе подростков «опека». Это респонденты, имеющие опыт проживания в приемных семьях более 5 лет. Нами выделены два фактора: противоречивость и самостоятельность. К шкалам первого фактора относятся: сильный ($F=0,558$), упрямый ($F=0,497$), зависимый ($F=0,507$), нерешительный ($F=0,631$), напряженный ($F=0,537$), уверенный ($F=0,552$), негатив ($F=0,556$), первый фактор – «противоречивость». К шкалам второго фактора относятся: самостоятельный ($F=0,539$), невозмутимый ($F=0,515$), символы ($F=0,547$), семейные роли ($F=0,550$), второй фактор – «самостоятельность».

Проанализируем шкалы первого фактора. Образ семьи у подростков, воспитывающихся в приемных семьях, с одной стороны, связан с уверенностью в себе и в своих силах, с другой – с нерешительностью, зависимостью, напряженностью. Обращает на себя внимание противоречие, наблюдающееся в перечисленных выше факторах. Безусловно, свой отпечаток накладывает проживание в асоциальной кровной семье, наличие опыта проживания в закрытом учреждении. Вместе с тем нельзя не отметить особенности передачи детей в приемные семьи в России на данный момент. Существуют так называемые профессиональные приемные семьи, в которых одновременно может воспитываться до 20 детей. Место достигших совершеннолетия подростков максимально быстро занимает ребенок, оставшимся без попечения родителей. Воспитывающиеся в таких семьях подростки не могут рассчитывать на поддержку в дальнейшей жизни, оказываясь один на один с окружающим миром. С одной стороны, у них атрофировалось «чувство общности», сформированное за годы жизни в закрытом учреждении, с другой – не возникла привязанность к приемной семье. Проживание в такой семье не способствует формированию четкого и структурированного образа семьи, так как профессиональная приемная семья, в большинстве своем, является закрытым миниучреждением. В то же время в условиях профессиональной приемной семьи нет условий для сохранения и дальнейшего развития чувства общности, так как состав приемной семьи статичен, воспитанники в такой семье не успевают привыкнуть друг другу, состав семьи разновозрастной. Отсюда нерешительность, зависимость, напряженность и негатив в образе семьи подростков. Нельзя не упомянуть приемные семьи, которые принимают детей, оставшихся без попечения родителей, в семью из корыстных побуждений или в качестве рабочей силы (сельская местность). Достигшие совершеннолетия подростки, выпускаются из таких семей зачастую в никуда, оставаясь без поддержки приемной семьи, они не могут рассчитывать на ее помощь. Образ семьи в этом случае формируется негативный. Такие подростки в большинстве своем избегают создания собственной семьи, так как образ семьи (сформированный за годы проживания в приемной семье) вызывает негативные эмоции, «чувство общности», сформированное в процессе проживания в закрытом учреждении, атрофировалось. Безусловно, существуют приемные семьи, в которых складываются доверительные отношения между ребенком и родителями. Именно в этом случае у подростка формируется четкий и структурированный образ семьи, достигнув совершеннолетия, подростки зачастую проживают совместно с приемными родителями, сознательно исполняя роль дочери или сына. Образ семьи таких подростков связан с уверенностью в себе и своих силах.

Рассмотрим шкалы второго фактора. Самостоятельность и невозмутимость являются составляющими образа семьи подростков, воспитывающихся в приемных семьях, чем положительно отличается от образа семьи подростков, воспитывающихся в закрытых учреждениях. Самостоятельность развивается у подростков, воспитывающихся в любых приемных семьях. Следует отметить, что развитие самостоятельности невозможно в условиях закрытого учреждения.

Обращает на себя значимость для подростков, воспитывающихся в приемных семьях, семейных ролей и символов. Приемные подростки имеют четко очерченный образ семьи с распределенными внутрисемейными ролями. Понимание внутрисемейной структуры, обязанностей членов семьи выгодно отличает подростков, воспитывающихся в приемных семьях от их сверстников из закрытых учреждений. Для приемных подростков образ семьи ассоциируется с такими символами как брак, очаг, ячейка, крепость, что также отличает их от сверстников из закрытых учреждений.

Таким образом, образ семьи подростков, воспитывающихся в приемных семьях, состоит из двух шкал: «противоречивость» и «самостоятельность». Противоречивость вызвана особенностями проживания в профессиональных семьях, созданных с различными целями, и численностью проживающих в приемной семье детей. В отличие от воспитанников закрытых учреждений подростки, находящиеся в приемных семьях, имеют четко очерченный, структурированный образ семьи с распределенными внутрисемейными

ролями. Понимание внутрисемейной структуры, обязанностей членов семьи выгодно отличает подростков, воспитывающихся в приемных семьях от их сверстников из закрытых учреждений.

Рассмотрим результаты исследования, полученные в группе подростков, воспитывающихся в кровных семьях. В ходе исследования нами выделены три фактора: сила, отношения и оценка. К шкалам первого фактора относятся: дружелюбный ($F=0,687$), сильный ($F=0,687$), независимый ($F=0,699$), решительный ($F=0,610$), уверенный ($F=0,529$), самостоятельный ($F=0,665$), семейные роли ($F=0,573$). К шкалам второго фактора относятся: открытый ($F=0,491$), отношения ($F=0,566$), символы ($F=0,549$). К шкалам третьего фактора относятся: обаятельный ($F=0,505$), добросовестный ($F=0,538$), отзывчивый ($F=0,701$), справедливый ($F=0,506$), честный ($F=0,668$).

Рассмотрим шкалы первого фактора. У «домашних» подростков образ семьи имеет четкую структуру, они более самостоятельны и социализированы, чем их сверстники, воспитывающиеся в закрытых учреждениях и в приемных семьях, уверены, в себе, дружелюбны, отзывчивы. Ключевую роль в образе семьи домашних подростков играют такие качества как решительность, самостоятельность, независимость. Большое значение в образе семьи для подростков имеют семейные роли. В отличие от воспитанников закрытых учреждений подростки, воспитывающиеся в кровных семьях, имеют четко очерченный образ семьи с распределенными внутрисемейными ролями. Понимание внутрисемейной структуры, обязанностей членов семьи выгодно отличает «домашних» подростков от их сверстников с опытом жизни в закрытых учреждениях.

Обратим внимание на шкалы второго фактора. Открытость – качество, которое отличает подростков, воспитывающихся в кровных семьях от сверстников из приемных семей и закрытых учреждений. «Домашние» подростки считают значимыми: отношения, хозяйственно-бытовую сферу и символы в образе семьи. Необходимо отметить, что хозяйственно-бытовая сфера не включена в образ семьи подростками, воспитывающимися в приемных семьях и закрытых учреждениях. Для понимания бытовой стороны семейных отношений необходимо проживание и воспитание в семье с рождения, воспитание в приемных семьях и закрытых учреждениях не позволяет подросткам осознать значимость хозяйственно-бытовых отношений в структуре семейных отношений. «Домашние» подростки акцентируют внимание при описании образа семьи на домашнем хозяйстве, оплате за коммунальные услуги, покупке продуктов, уюте, быте.

Следует отметить, что образ семьи у подростков, воспитывающихся в кровных семьях, описан более подробно, чем у их сверстников из закрытых учреждений и приемных семей. Нами выделены шкалы третьего фактора, получившего название «сила». «Домашних» подростков отличает обаятельность, добросовестность, отзывчивость, справедливость, дружелюбие и честность.

Таким образом, образ семьи подростков, воспитывающихся в кровных семьях, существенно отличается от образа семьи подростков, имеющих опыт проживания в закрытых учреждениях. Образ семьи «домашних» подростков четко очерченный, структурированный, с распределенными внутрисемейными ролями. При этом самостоятельность и социализированность подростков привносит в образ семьи серьезное отношение к семейным отношениям. Ключевую роль в образе семьи домашних подростков играют такие качества как решительность, самостоятельность, независимость. Большое значение в образе семьи имеют семейные роли. Открытость, качество, которое отличает подростков, воспитывающихся в кровных семьях от сверстников из приемных семей и закрытых учреждений. «Домашние» подростки придают значение отношениям, хозяйственно-бытовой сфере и символам в образе семьи. Образ семьи у них описан более подробно, чем у их сверстников из закрытых учреждений и приемных семей. Подростков из кровных семей отличает обаятельность, добросовестность, отзывчивость, справедливость, дружелюбие и честность. Привнесение вышеуказанных качеств в образ семьи позволяет сделать семейные отношения доверительными, открытыми, честными.

По результатам проведенного исследования мы сделали следующие выводы. Нами отмечены значимые различия в образе семьи подростков, воспитывающихся в кровных, приемных семьях и в закрытых учреждениях. Основную роль в образе семьи выпускников закрытых учреждений занимает общение. Образ семьи подростков размыт. Семейные роли в образе семьи подростков отсутствуют. Сложившийся у выпускников закрытых учреждений за время пребывания в учреждении образ семьи, становится основой формирования собственной семьи. В то время как на формирование образа семьи воспитанников закрытых учреждений оказывает значимое влияние чувства общности, формирующееся на основе расстройств привязанности, которое присуще детям, оставшимся без попечения родителей. При анализе образа семьи подростков, воспитывающихся в приемных семьях,

обращает на себя внимание противоречивость, вызванная особенностями проживания в профессиональных семьях, созданных с различными целями, и численностью проживающих в приемной семье детей. Самостоятельность и невозмутимость являются составляющими образа семьи приемных подростков, чем положительно отличается от образа семьи подростков, воспитывающихся в закрытых учреждениях. В отличие от воспитанников закрытых учреждений подростки, находящиеся в приемных семьях, имеют четко очерченный, структурированный образ семьи с распределенными внутрисемейными ролями. Понимание внутрисемейной структуры, обязанностей членов семьи выгодно отличает подростков, воспитывающихся в приемных семьях от их сверстников из закрытых учреждений. Образ семьи «домашних» подростков четко очерченный, структурированный, с распределенными внутрисемейными ролями. При этом самостоятельность и социализированность подростков привносит в образ семьи серьезное отношение к семейным отношениям. Ключевую роль в образе семьи домашних подростков играют такие качества как решительность, самостоятельность, независимость. Большое значение в образе семьи имеют семейные роли. Открытость, качество, которое отличает подростков, воспитывающихся в кровных семьях от сверстников из приемных семей и закрытых учреждений. «Домашние» подростки придают значение отношениям, хозяйственно-бытовой сфере и символам в образе семьи. Образ семьи у них описан более подробно, чем у их сверстников из закрытых учреждений и приемных семей. Подростков из кровных семей отличает обаятельность, добросовестность, отзывчивость, справедливость, дружелюбие и честность. Привнесение указанных выше качеств в образ семьи позволяет сделать семейные отношения доверительными, открытыми, честными.

Библиографический список

1. Демидова, Н. И. Формирование «образа семьи» у старших дошкольников: автореф. дис. канд. пед. наук: 13.00.01. – М.: 2003. – 26 с.
2. Евдокимова, Ю. Б. Идеализированный образ родителей как фактор девиантного поведения подростков, воспитывающихся вне семьи: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.13. – Калуга, 2004. – 19 с.
3. Кузнецова, Т. В. Современные подходы к профессиональному формированию личности: постановка проблемы // Образование и общество. – 2009. – № 5. – С. 26-30.
4. Мишина, Т. Н. Психологические основы формирования семьи: монография. – Пятигорск: Рекламно-информационное агентство на КМВ, 2015. – 272 с.
5. Ослон, В. Н. Жизнеустройство детей-сирот: профессионально замещающая семья. – М.: Генезис, 2006. – 368 с.
6. Рыжкова, А. В. Образ семьи. – М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2011. – 220 с.
7. Шубина, А. С. Образ семьи в картине мира детей оставшихся без попечения родителей: автореферат дис. канд. психол. наук: 19.00.07. – М.: 2009. – 28 с.
8. Эйдемиллер, Э. Г., Юстицкис, В. В. Клинико-психологическая диагностика взаимоотношений в семьях подростков с психопатиями, акцентуациями характера, неврозами и неврозо-подобными состояниями: Методические рекомендации. – Л., 1987. – 26 с.
9. Яббаров, Р. А. Формирование образа семьи у младших школьников в условиях школы-интерната средствами народной педагогики: дис. канд. пед. наук: 13.00.01. – Киров, 2011. – 157 с.
10. Barnhill, L. R. Healthy family system. – London: Family coordinator, Academic Press, 1979. – 390 p.
11. Kelly, G. A. The psychology of personal constructs: Vol. 1. A theory of personality, – London: Routledge, 1991. – 322 p.
12. Kelly, G. A. The psychology of personal constructs: Vol. 2. Clinical diagnosis and psychotherapy. – London: Routledge, 1991. – 401 p.
13. Moscovici, S. On social representation. – London: Academic Press, 1981. – 506 p.
14. Seywert, F. D'évaluation système de la famille [Система оценки семьи]. – Paris Presses Universitaires de France. – 342 p.
15. Schützenberger, A. A. The Ancestor Syndrome. – London. Routledge, 1998. – 256 p.

References

1. Demidova N. I. Formirovanie "obraza sem'i" u starshikh doshkol'nikov [Formation of the "image of the family" in older preschoolers]: avtoref. dis. kand. ped. nauk: 13.00.01. Moscow, 2003. 26 p.
2. Evdokimova Yu. B. Idealizirovannyi obraz roditel'ei kak faktor deviantnogo povedeniya podrostkov, vospityvayushchikhsya vne sem'i [Idealized image of parents as a factor of deviant behavior of teenagers who are brought up outside the family]: avtoref. dis. kand. psikhol. nauk: 19.00.13. Kaluga, 2004. 19 p.

3. Kuznetsova T. V. Sovremennye podkhody k professional'nomu formirovaniyu lichnosti: postanovka problemy [*Modern approaches to professional personality formation: problem statement*]. Obrazovanie i obshchestvo, 2009, no. 5, pp. 26-30.
4. Mishina T. N. Psikhologicheskie osnovy formirovaniya sem'i: monografiya [*Psychological foundations of family formation: monograph*]. Pyatigorsk, Reklamno-informatsionnoe agentstvo na KMV, 2015. 272 p.
5. Oslon V. N. Zhizneustroistvo detei-sirot: professional'no zameshchayushchaya sem'ya [*Life management of children-orphans: a professional substitute family*]. Moscow, Genezis, 2006. 368 p.
6. Ryzhkova A. V. Obraz sem'i [*Image of the family*]. Moscow, LAP Lambert Academic Publishing, 2011. 220 p.
7. Shubina A. S. Obraz sem'i v kartine mira detei ostavshikhsya bez popecheniya roditeli [*The image of the family in the picture of the world of children left without parental care*]: avtoref. dis. kand. psikhol. nauk: 19.00.07. Moscow, 2009. 28 p.
8. Eidemiller E. G., Yustitskis V. V. Kliniko-psikhologicheskaya diagnostika vzaimootnoshenii v sem'yakh podrostkov s psikhopatiyami, aktsentuatsiyami kharaktera, nevrozami i nevrozo-podobnymi sostoyaniyami: Metodicheskie rekomendatsii [*Clinical-psychological diagnostics of mutual relations in families of adolescents with psychopathy, accentuations of character, neurosis and suroso-like conditions: Methodological recommendations*]. Leningrad, 1987. 26 p.
9. Yabbarova R. A. Formirovanie obraza sem'i u mladshikh shkol'nikov v usloviyakh shkoly-internata sredstvami narodnoi pedagogiki [*Formation of the image of the family in younger school children in a boarding school by means of folk pedagogy*]: dis. kand. ped. nauk: 13.00.01. Kirov, 2011. 157 p.
10. Barnhill R. L. Healthy family system. London, Academic Press, 1979. 390 p.
11. Kelly G.A. The psychology of personal constructs: Vol. 1. A theory of personality. London, Routledge, 1991. 322 p.
12. Kelly G. A. The psychology of personal constructs: Vol. 2. Clinical diagnosis and psychotherapy. London, Routledge, 1991. 401 p.
13. Moscovici S. On social representation. London, Academic Press, 1981. 506 p.
14. Seywert F. D'évaluation système de la famille [*Evaluation system of the family*]. Paris, Presses Universitaires de France, 1990. 342 p.
15. Schützenberger A.A. The Ancestor Syndrome. London, Routledge, 1998. 256 p.