

**Новикова Екатерина
Сергеевна**

канд. экон. наук, ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0003-2342-6939

e-mail: eknov1981@gmail.com

МЕТОДЫ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В МИРЕ ПОСРЕДСТВОМ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

Аннотация. Исследованы методы повышения уровня конкурентоспособности Российской Федерации в мире посредством устойчивого развития человеческого капитала. Представлен анализ наиболее существенных показателей социально-экономического развития России, а также других ведущих экономик для понимания текущего места и роли российской экономики в мировом социуме. На основе проведенного анализа выявлен ряд причин, влияющих на дальнейшее развитие российской экономики с учетом более активного использования человеческого капитала в глобальной структуре экономики. Результатом исследования послужило выявление наиболее слабых сторон российской структуры экономики, включая основополагающие сложности в развитии человеческого капитала. В конце статьи приведены основные рекомендации по устранению выявленных проблем.

Ключевые слова: глобальные цепочки стоимости, инвестиции, инновационность, конкурентоспособность, международное разделение труда, мировая экономика, производительность труда, цифровизация, человеческий капитал, экономический рост.

Цитирование: Новикова Е.С. Методы повышения уровня конкурентоспособности Российской Федерации в мире посредством устойчивого развития человеческого капитала // Вестник университета. 2020. № 8. С. 13–19.

Novikova Ekaterina

Candidate of Economic Sciences,
Plekhanov Russian University
of Economics, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0003-2342-6939

e-mail: eknov1981@gmail.com

METHODS OF INCREASING THE LEVEL OF COMPETITIVENESS OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE WORLD THROUGH SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF HUMAN CAPITAL

Abstract. The methods of increasing the level of competitiveness of the Russian Federation in the world through sustainable development of human capital have been studied. The analysis of the most considerable indicators in the social and economic development of Russia and other leading economies in order to understand the current place and role of the Russian economy in the world society has been presented. Based on the analysis a number of reasons influencing on the further development of the Russian economy, taking into account the more active use of human capital in the global structure of the economy, has been revealed. The result of the study was to identify the weakest issues of the Russian economic structure including the fundamental difficulties in the development of human capital. At the end of the article, the main recommendations for fixing the identified problems have been given.

Keywords: competitiveness, digitalization, economic growth, global value chains, human capital, innovativeness, international division of labor, investments, labor efficiency, world economy.

For citation: Novikova E.S. (2020) Methods of increasing the level of competitiveness of the Russian Federation in the world through sustainable development of human capital. *Vestnik universiteta*. 1. 8, pp. 13–19. DOI: 10.26425/1816-4277-2020-8-13-19

За последнее десятилетие мир претерпел значительные изменения, выдержав влияние глобального финансового кризиса, зародившегося в США и затронувшего практически все страны, так или иначе участвующие в международной торговле и международном разделении труда. Именно по причине финансовых проблем, возникших в рамках существующей экономики массового глобального потребления, мировая общественность озадачилась вопросом дальнейшего накопления капитала или, как принято говорить, устойчивого развития экономики своей страны, при ограниченном количестве ресурсов и существующих рынков в мировом масштабе.

© Новикова Е.С., 2020. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2020. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Такого рода проблема внесла свои коррективы в торговые взаимоотношения между странами, что в свою очередь выразилось в развитии так называемой санкционной политики одних стран против других, а также развязывании торговых войн на уровне целых регионов: США и Китай, США и Европейский союз, США и Россия и др. Следствием агрессивной политики ведущих экономик мира стал процесс распределения еще большего количества денежных средств среди своих стратегических компаний с целью развития и внедрения новых технологий и захвата как можно большего количества рынков. В связи с этим государственные долги многих стран к годовому показателю валового внутреннего продукта (далее – ВВП) выросли в геометрической прогрессии. Например, долг Японии к ВВП страны составил 238 %, Италии – 134 %, США – 106 %, Франции – 98 % и т. д. [10].

Но здесь важно также проанализировать долг рассматриваемых стран ко всему мировому долгу как в процентном, так и абсолютном отношении. Таким образом, первая десятка будет выглядеть следующим образом: США (31 % от всего мирового долга), Япония (17 %), Китай (9,8 %), Италия (4 %), Франция (3,9 %), Великобритания (3,5 %), Германия (3,5 %), Индия (2,7 %), Бразилия (2,4 %), Канада (2,2 %) [10].

Но несмотря на все увеличивающийся долг США, Китай продолжает наращивать свое влияние в общемировом ВВП по паритету покупательной способности: на 2018 г. доля китайской экономики составила 25,4 трлн долл. США или 18,6 %, а американской экономики – 20,5 трлн долл. США или 15 %. За ведущими экономиками расположились такие страны, как Индия – 10,5 трлн долл. США или 10,5 %, Япония – 5,5 трлн долл. США или 4 %, Германия – 4,5 трлн долл. США или 3,3 %. На шестом месте расположилась российская экономика с 4 трлн долл. США или 2,9 % общемирового ВВП [14].

Одновременно с увеличивающимся долгом ведущих экономик мира происходят и фундаментальные изменения в структуре глобальных цепочек стоимости: произошел сдвиг в экспорте товаров от сектора производства к сектору услуг. В общемировом объеме экспорта за последние 10 лет доля услуг выросла на 0,4 %, в то время как доля промышленных товаров снизилась на 1,2 %, а природных ресурсов на 0,6 % соответственно. При этом сектор услуг включает в себя в первую очередь информационные и телекоммуникационные услуги (7,8 % от мирового ВВП), бизнес-услуги (5,3 %), услуги по оформлению патентов (5,2 %), туристические услуги (3,7 %), финансовые и страховые услуги (3,2 %), и транспортные услуги (1,7 %) [14].

В связи с произошедшими изменениями в структуре мировой экономики, как с точки зрения общемирового ВВП, так и самого товарооборота между странами, а также глобальных трендов в области цифровизации и автоматизации большинства процессов производства товаров и услуг, возникает вопрос уровня конкурентоспособности ключевых экономик мира с точки зрения развития человеческого капитала. По последним данным Всемирного банка за 2017 г. структура совокупного богатства России включает в себя человеческий капитал (46 %), производственный капитал (33 %), природный капитал (20 %) и чистые иностранные активы (1 %). Стоит отметить, что доля человеческого капитала в среднем в странах-членах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) составляет 70 %, что на 24 % выше показателя по российской экономике [14]. Такая разница в развитии человеческого капитала является основополагающим показателем в дальнейшем анализе уровня конкурентоспособности России по сравнению с ключевыми экономиками мира.

Таким образом, целью данного исследования является выявление наиболее слабых сторон в дальнейшем развитии человеческого капитала с точки зрения повышения уровня конкурентоспособности России в рамках мировой экономики.

Исследованием влияния развития человеческого капитала на экономический рост страны занимаются не одно десятилетие, но только в последнее время с распространением цифровизации и автоматизации роль человека с точки зрения увеличения уровня конкурентоспособности, а значит и объемов капитала в стране в сравнении с другими странами начала возрастать. Исследователи выделили основные пять этапов развития экономик, а вместе с ними и человеческого капитала: доиндустриальный, этап массового обучения, позднеиндустриальный, первый и второй постиндустриальные этапы [1; 4].

Доиндустриальный этап (до конца XVIII в.) можно охарактеризовать развитием сельского хозяйства, что не требовало каких-либо инвестиций в повышение уровня образования в обществе. Со второго этапа, а именно массового обучения населения (первая половина XX в.), начинается постепенное формирование концепции человеческого капитала посредством формирования квалифицированной рабочей силы. А уже в рамках следующего, позднеиндустриального этапа, начиная с 1960-х гг. нематериальные факторы производства

играют значительную роль в экономике страны, вследствие чего знания и навыки специалиста становятся фактором конкурентоспособности одних стран по отношению к другим [2; 5]. Особое внимание уделяется дополнительному образованию для взрослых, но основным инвестором в повышении уровня человеческого капитала выступает само государство [13].

В рамках развития первого и второго постиндустриального этапов с конца XX в. и по настоящее время была замечена важность развития и влияния дополнительных факторов помимо уровня образования на развитие индивидуума, включая качество семьи, дошкольное образование, круг общения и т. д. [12]. Кроме того, многие исследователи в последнее время рассматривают и такие ресурсы, влияющие на уровень развития человеческого капитала, как социальный капитал, культурный капитал, а также внутренние качества людей и их предпочтение того или иного рода занятий, так называемый талант человека [6; 9]. В связи с этим исследователи стали рассматривать также рейтинги удовлетворенности индивидуумов своей работой, а на уровне стран стали появляться рейтинги самых счастливых обществ и т. д. [7; 8].

Дальнейший сравнительный анализ предполагает использование различного рода показателей, характеризующих привлечение человеческих ресурсов с наибольшей экономической отдачей (уровень производительности труда) по ведущим экономикам мира. К таким показателям были отнесены: производительность труда, уровень инновационности экономики, страны с наиболее сложной структурой экономики, страны с наилучшим климатом с точки зрения ведения бизнеса. Список стран определен в соответствии со следующими принципами:

- наибольшие экономики по объему ВВП по паритету покупательной способности: Китай, США, Индия, Япония, Германия, Россия, Италия, Бразилия, Великобритания, Франция;
- экономики с наибольшим ростом в области товарооборота с Россией после 2014 г.: Финляндия, Австрия, Нидерланды, Саудовская Аравия, Южная Корея.

В первую очередь стоит обратить внимание на индекс уровня инновационности различных экономик мира. В первой десятке в 2019 г. оказались такие страны, как Южная Корея, Германия, Финляндия, Швейцария, Израиль, Сингапур, Швеция, США, Япония и Франция. Россия заняла 27 позицию, опередив Бразилию, Индию, Саудовскую Аравию, но пропустив вперед Китай (табл. 1).

Таблица 1

Индекс уровня инновационности различных экономик мира в 2019 г.

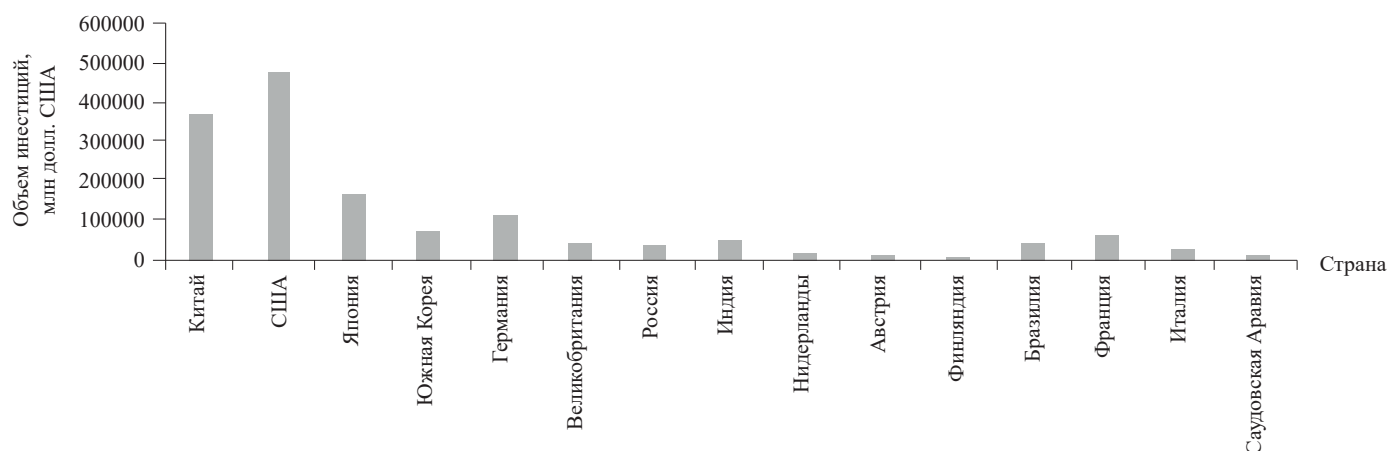
Позиция в рейтинге	Страна	Позиция в рейтинге	Страна
1	Южная Корея	16	Китай
2	Германия	18	Великобритания
3	Финляндия	21	Италия
8	США	27	Россия
9	Япония	45	Бразилия
10	Франция	54	Индия
12	Австрия	56	Саудовская Аравия
15	Нидерланды		

Источник: [10]

Данный индекс включает в себя ключевые составляющие, которые и характеризуют уровень инновационности экономики страны: инвестиции государства в НИОКР; количество патентов на душу населения страны; количество выпускников высших учебных заведений; объем производства страны на экспорт; производительность труда; уровень человеческого потенциала в ключевых областях; количество сотрудников, вовлеченных в исследовательскую деятельность.

Рассмотрим позиции России в упомянутых выше показателях, которые сегодня влияют на качественный уровень человеческой активности в экономике страны.

Россия за 2018 г. вложила в научно-исследовательскую и опытно-конструкторскую работу (далее – НИОКР) порядка 40 330 млн долл. США, в то время как Китай и США инвестировали приблизительно 370 605 млн долл. США и 476 452 млн долл. США соответственно, что в десять раз больше затрат российского государства на развитие науки. Стоит обратить внимание, что даже Индия и Бразилия тратят ежегодно больший объем средств по сравнению с Россией (рис. 1).



Источник: [15]

Рис. 1. Инвестиции государства в НИОКР в 2018 г.

В процентном соотношении к ВВП страны Россия также находится на последних местах по объемам инвестирования в развитие НИОКР страны: 1,1 % против 4,3 % в Южной Корее, 3,4 % в Японии, 3,2 % в Финляндии. Только у Индии данный показатель оказался на уровне 0,8 %.

За 2018 г. количество заявок на патенты в мире достигло 3,3 млн, при этом Китай подал 46,4 % всех заявок. Россия находится на 7 позиции с количеством в 37 957 заявок после Китая (1 542 002 заявки), США (597 141 заявка), Японии (313 567 заявок), Южной Кореи (209 992 заявки), Германии (67 898 заявок) и Индии (50 055 заявок). Такой результат является как раз следствием недостаточного финансирования НИОКР на протяжении долгого времени.

Неоспоримым фактом является то, что получение образования обществом стало краеугольным камнем в погоне за повышением уровня конкурентоспособности одной экономики в сравнении с другими. С одной стороны, данное предположение верно, так как речь идет как раз о повышении человеческого капитала страны. Однако, в последнее время, уровень технологического развития стран стал настолько высок, что количественный показатель процента населения, получившего высшее образование, трансформировался в качественный показатель уровня приобретенных знаний и навыков социумом, а этого уже гораздо сложнее достичь в обществе без структурных изменений в самой экономике.

Таким образом, Россия занимает одну из ведущих позиций в получении высшего образования в сравнении с другими странами (62,7 % против 18 % в Китае, 49 % в США и 61 % в Японии), но при этом ее позиции с точки зрения качественных оценок остаются усредненными (см. табл. 2), а количество научных сотрудников находится на уровне стран с хорошими показателями с точки зрения развития научного и технологического потенциала страны, из чего можно сделать вывод, что и уровень квалификации научных работников недостаточно высок для осуществления исследований на высоком уровне. Ведущими странами по последнему показателю являются Финляндия – 7 011 научных работников на млн человек, Южная Корея – 6 856, Япония – 5 328, в то время как в России данный показатель составляет порядка 3 094 человек, что более чем в два раза меньше, чем в небольшой Финляндии [3].

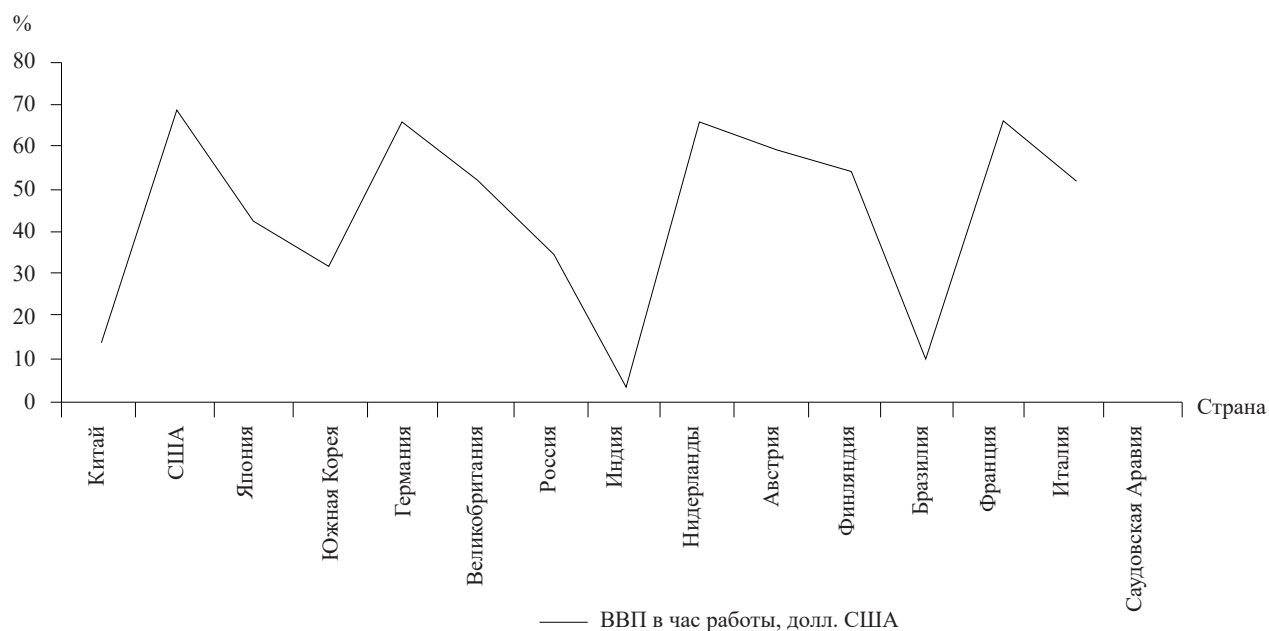
Таблица 2

Уровень человеческого потенциала в ключевых областях по странам в 2018 г.

Страна	Бизнес	Технологии	Управление данными
Китай	36	41	39
США	18	23	16
Япония	35	38	49
Южная Корея	55	51	50
Германия	7	7	7
Великобритания	14	20	9
Россия	28	18	25
Индия	50	44	51
Нидерланды	4	11	12
Австрия	3	3	4
Финляндия	1	10	11
Бразилия	34	30	34
Франция	17	16	8
Италия	23	21	23
Саудовская Аравия	58	50	58

Источник: [14]

Следствием недостатка квалификации работниками, а также технологического оснащения предприятий является довольно низкий уровень производительности труда в российской экономике, что выражается в низких объемах производства товаров и услуг в сравнении с другими странами, а значит снижении экономического потенциала страны (рис. 2).



Источник: [11]

Рис. 2. Производительность труда по странам в 2018 г.

Востребованность страны на международном уровне диктуется сегодня прежде всего уровнем ее вовлеченности в международное разделение труда, а также товарных отношений с основными странами-партнерами. Вместе с тем именно посредством экспорта товаров и услуг страна может получить дополнительную

прибыль и увеличить свой экономический рост в сравнении с другими странами. В связи с этим ведущие позиции Китая (2 494 230 195 000 долл. США), США (1 665 992 032 000 долл. США), Германии (1 557 176 334 000 долл. США) по объему производства страны на экспорт на являются сюрпризом с учетом их ключевых позиций в глобальных цепочках по созданию стоимости. Россия (449 347 157 000 долл. США) занимает только 14 позицию в данном рейтинге, опережая Индию, Саудовскую Аравию, Бразилию, Австрию и Финляндию. С учетом потенциальных возможностей российской экономики, данный результат является довольно слабым на фоне даже тех небольших инвестиций, которые вкладываются в НИОКР страны.

Уровень слабости российской экономики также можно определить по сложности ее структуры: Россия занимает 49 позицию, в то время как страны с наиболее высокими объемами экспорта занимают ведущие позиции (Япония, Южная Корея, Германия, Австрия, Финляндия, США, Италия, Великобритания и др.).

Вместе с тем Россия попыталась улучшить свое положение с точки зрения климата ведения бизнеса в стране, улучшив свои позиции в последнее десятилетие. На текущий момент Россия занимает 28 позицию, обогнав даже Японию (29 место), Китай (31 место), Францию (32 место), Нидерланды (42 место) и другие страны. Тем не менее, пока так и не сделан основной акцент на привлечение качественных, а не количественных прямых иностранных инвестиций для улучшения места России в международном разделении труда.

Таким образом, можно сделать вывод, что на сегодняшний день качественный скачок в развитии российской экономики зависит не только от уровня технологического оснащения различного рода производств, но и от скорейшего влияния государства на развитие человеческого капитала страны. С учетом рассмотренных индикаторов в сравнении с другими странами, возможен следующий ряд мер в ближайшей перспективе:

- точечное инвестирование денежных средств в НИОКР страны с учетом наиболее сильных сторон каждого региона в отдельности. Частично данный процесс может быть осуществлен посредством финансирования национальных проектов;
- тесное сотрудничество с основными торговыми партнерами страны с учетом объемов продаваемой и закупаемой продукции (величина товарооборота) с точки зрения инвестиционных бизнес-проектов на основе совместного развития технологического потенциала;
- усовершенствование законодательной базы страны с целью повышения прозрачности ведения бизнеса и привлечения небольших компаний в регионы в специально создаваемые технопарки, а также осуществление их взаимодействия с крупными компаниями на выгодных условиях для малого бизнеса;
- развитие всех ступеней образования с учетом произошедших изменений в современном мире, с использованием успешного опыта новых методик других стран (Финляндия, Япония и др.), но при сохранении исторического и культурного наследия своей страны;
- анализ и повышение уровня производительности труда в отечественной экономике при помощи распространения профессионального дополнительного образования среди различных слоев населения по всей стране;
- развитие и усовершенствование региональной инфраструктуры страны с учетом последних трендов.

Все перечисленные выше меры являются необходимыми для российской экономики с точки зрения ее дальнейшего развития и позиционирования в мировом социуме. На сегодняшний день важно понять, что именно уровень человеческого капитала страны будет являться ключевым во взаимоотношениях стран между собой.

Библиографический список

1. Аникин, В. А. Человеческий капитал: становление концепции и основные трактовки // Экономическая социология. – 2017. – № 4. – С. 120-156.
2. Корицкий, А. В. Влияние человеческого капитала на экономический рост. – Новосибирск: НГАСУ (Сибстрин), 2013. – 245 с.
3. Уткина, В. В. «Экономика знаний» Финляндии: есть чему поучиться // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 390. – С. 171-178.
4. Anikin, V. A. Mode of socio-economic development and occupational structure: the case of contemporary Russia // Transition Studies Review. – 2013. – No. 19 (4). – Pp. 397-415. doi:10.1007/s11300-013-0256-8
5. Becker, G. S. An economic analysis of fertility // Demographic and Economic Change in Developed Countries / G. Roberts (ed.). – Princeton: Princeton University Press, 1960. – Pp. 209-240.
6. Bourdieu, P. The forms of capital // Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education / Trans. R. Nice. In J. Richardson (ed.). – New York: Greenwood, 1986. – Pp. 46-58.

7. Deaton, A., Stone, A. A. Two happiness puzzles // The American Economic Review. – 2013. – Vol. 103. – No. 3. – Pp. 591-597.
8. Dubovik, M. V. Education as a “soft power” of the globalization of the twenty-first century // Global economy in the XXI century: dialectics of confrontation and solidarity: monograph. – London: LSP, 2018. – Pp. 431-444.
9. Felício, J. A., Couto, E., Caiado, J. Human capital, social Capital and organizational performance // Management Decision. – 2014. – No. 52 (2). – Pp. 350-364.
10. Jamrisko, M., Lu, W. Germany breaks Korea’s six-year streak as most innovative nation // Bloomberg [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-01-18/germany-breaks-korea-s-six-year-streak-as-most-innovative-nation> (дата обращения: 13.05.2020).
11. Johnson, D. These are the most productive countries in the world // Time [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://time.com/4621185/worker-productivity-countries/> (дата обращения: 13.05.2020).
12. Heckman, J. J., Carneiro, P. Human capital policy // Inequality in America: What Role for Human Capital Policies? / J. J. Heckman, A. B. Krueger (eds). – Cambridge, MA: MIT Press, 2003. – Pp. 77-239.
13. Schultz, T. W. Investment in human capital // The American Economic Review. – 1961. – No. 51 (1). – Pp. 1-17.
14. Global Skills Index 2019 // Coursera [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pages.coursera-for-business.org/rs/748-MIV-116/images/global-skills-index.pdf> (дата обращения: 13.05.2020).
15. How much does your country invest in R&D? // UNESCO Institute for Statistics [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://uis.unesco.org/apps/visualisations/research-and-development-spending/> (дата обращения: 13.05.2020).

References

1. Anikin V. A. Chelovotcheskii kapital: stanovlenie kontseptsii i osnovnye traktovki [*Human capital: formation of the development and main theories*]. Ekonomicheskaya sotsiologiya [*Economic Sociology*], 2017, no. 4, pp. 120-156.
2. Koritskii A. V. Vliyaniye chelovecheskogo kapitala na ekonomicheskii rost [*The impact of human capital on the economic growth*]. Novosibirsk, NGASU (Sibstrin), 2013. 245 p.
3. Utkina V. V. Ekonomika znaniy Finlyandii: est' chemu pouchit'sya [*Knowledge economy of Finland: there is a way to study*]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta [*Tomsk State University Journal*], 2015, no. 390, pp. 171-178.
4. Anikin V. A. Mode of socio-economic development and occupational structure: the case of contemporary Russia. Transition Studies Review, 2013, no. 19 (4), pp. 397-415. doi:10.1007/s11300-013-0256-8
5. Becker G. S. An economic analysis of fertility. Roberts G. (ed.) Demographic and Economic Change in Developed Countries. Princeton, Princeton University Press, 1960. Pp. 209-240.
6. Bourdieu P. The forms of capital. Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education. Trans. R. Nice. In J. Richardson (ed.). New York, Greenwood, 1986. Pp. 46-58.
7. Deaton A., Stone A. A. Two happiness puzzles. The American Economic Review, 2013, vol. 103, no. 3, pp. 591-597.
8. Dubovik M. V. Education as a “soft power” of the globalization of the twenty-first century. Global economy in the XXI century: dialectics of confrontation and solidarity: monograph. London, LSP, 2018, pp. 431-444.
9. Felício J. A., Couto E., Caiado J. Human capital, social capital and organizational performance. Management Decision, 2014, no. 52 (2), pp. 350-364.
10. Jamrisko M., Lu W. Germany breaks Korea’s six-year streak as most innovative nation. Bloomberg. Available at: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-01-18/germany-breaks-korea-s-six-year-streak-as-most-innovative-nation> (accessed 13.05.2020).
11. Johnson D. These are the most productive countries in the world. Time. Available at: <https://time.com/4621185/worker-productivity-countries/> (accessed 13.05.2020).
12. Heckman J. J., Carneiro P. Human capital policy. Inequality in America: What Role for Human Capital Policies?, J. J. Heckman, A. B. Krueger (eds). Cambridge, MA, MIT Press, 2003, pp. 77-239.
13. Schultz T. W. Investment in human capital. The American Economic Review, 1961, no. 51 (1), pp. 1-17.
14. Global Skills Index 2019. Coursera. Available at: <https://pages.coursera-for-business.org/rs/748-MIV-116/images/global-skills-index.pdf> (accessed 13.05.2020).
15. How much does your country invest in R&D?. UNESCO Institute for Statistics. Available at: <http://uis.unesco.org/apps/visualisations/research-and-development-spending/> (accessed 13.05.2020).