

УДК 378

Г.Н. Богачева

Б.А. Денисов

И.Д. Мацкуляк

НОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ – НОВЫЕ ЗАДАЧИ

***Аннотация.** Предлагается научная концепция развития объединенного университета. Обосновывается триада его функционирования: экономика, управление, право. Особое значение и место уделяется общественным (гуманитарным) наукам в образовании. Предлагается создание в новом университете гуманитарного центра, формулируется ряд его функций. Высказываются некоторые практические предложения.*

***Ключевые слова:** университет, присоединение, объединение, название и структура вновь образованного учебного заведения, обновление деятельности вуза.*

Galina Bogachyova

Boris Denisov

Ivan Matskulyak

THE NEW UNIVERSITY – NEW TASKS

***Annotation.** The scientific concept of development of the joint university is offered. The triad of its functioning is proved: economy, management, law. The particular significance is given to social (humanitarian) sciences in education. The creation of a new of the humanitarian center is offered in the university, a number of its functions is formulated. Some practical offers are suggested.*

***Keywords:** university, accession, association, name and structure of neoformed educational institution, updating of activity of higher education institution.*

12 апреля 2016 г. Министр образования и науки Российской Федерации Д.В. Ливанов подписал приказ о присоединении Государственного университета управления (ГУУ) к Московскому государственному юридическому университету (МГЮА) [5]. Учитывая, что ни в обозначенном документе, ни в практических шагах организаторов данной весьма серьезной меры почти ничего не говорится о концепции ее реализации, считаем полезным предложить один из вполне возможных и даже необходимых научных вариантов предполагаемых действий коллективов реорганизованных вузов во главе с реформированным, как нам представляется, ректоратом. Тем более, что присоединение ГУУ к МГЮА нельзя рассматривать как принудительный административный акт укрупнения. Мы воспринимаем его как плодотворную идею *синтеза*, «перекрестного опыления», в результате которой объединяемые мощные части (каждая) призваны получить определенные преимущества. Причем в многообразных областях.

Во-первых, в *методологическом смысле*. В процессе относительного слияния вырабатывается единая гносеологическая ипостась, в результате применения которой будет создана верная теоретическая основа совместного существования и творческого развития.

С этой целью полагаем важным уточнить через изменения в Уставе нового вуза, прежде всего, его название и структуру. Название вполне естественно могло бы выглядеть как **Российский государственный университет экономики, управления и права (РГУЭУП)**. Структура в таком случае объединяла бы два крупных подразделения – академию экономики и управления им. О.В. Козловой (ГУУ) и академию права им. О.Е. Кутафина (МГЮА), внутри которых будут функционировать институты или факультеты, или их комбинированные подразделения. Такой подход снимет ряд проявляющихся претензий студентов и их родителей по поводу реорганизации обоих вузов. Кроме того, он позволит успешнее провести приемную кампанию и текущего года, и последующих лет, поскольку предлагаемое название, во-первых, отражает реалии образования в реорганизованном вузе, а, во-вторых, достаточно привлекательно для абитуриентов.

Для исполнения этого создается единая *гуманитарная система* центров, кафедр [2], лабора-

торий, научных советов, теоретических семинаров и т.п., о чем речь будет ниже. Руководить ими (координировать их деятельность) призван небольшой по численности ректорат во главе с ректором, у которого могли бы быть два первых проректора – один по структурным подразделениям бывшего МГЮА, другой – ГУУ. Кроме них, видимо, в университете целесообразно иметь проректоров по учебно-методической работе, научно-издательской работе, финансово-хозяйственной работе и может быть международной деятельности и связи с общественностью.

Во-вторых, примат, несомненно, выражается и должен принадлежать *экономической* составляющей. Это базис Науки с большой буквы. Все необходимое для развития экономической подсистемы в объединенном вузе должно быть непременно предусмотрено.

В-третьих. Поскольку ГУУ – есть *флагман* управленческого образования в России и, несмотря на превратности, сохранил богатый потенциал, было бы преступным расточительством не использовать накопленный опыт в объединенной системе.

В-четвертых, правоведение, юриспруденция, как необходимые подсистемы в *синтезе* с вышеотмеченными структурами, призваны дать новый облик *специалиста-аналитика и специалиста-практика*, своей неповторимости с иными институтами и школами. Народное хозяйство в таком случае получит специалистов высочайшей квалификации, профессионалов нового типа.

Напомним, что если исходить из теории систем, то сложная объединительная система включает в себя максимум три составляющие подсистемы в их функционирующем единстве.

По замыслу концепции будет обеспечена эффективность не как *коммерческий* результат, а как народно-хозяйственный эффект, ради которого и предпринято объединение. Наш пример станет *этапоном* подобных слияний, укрупнений, происходящих в стране в виде реформ, имея в виду *качественный* параметр. Как этого достичь? Как не только предусмотреть искомый результат, но и осуществить его на деле?

Для этого, на наш взгляд, должно быть обращено внимание на главное: *осмысление идеологической позиции присоединения-объединения*.

Мы исходим из концепции *пульсации*, т.е. развития по спирали, неизбежного возврата к прежнему, но на новой технологической-общественной основе.

Если исходить из экономической составляющей триады (а ей в нашем случае отдается предпочтение), тогда как правовые и управленческие аспекты лучше могли бы быть представлены соответствующими специалистами, то выявляется следующее. Например, Московский государственный университет начала XIX столетия располагал четырьмя факультетами, а среди них факультет нравственных и политических наук, где изучали *философию, юриспруденцию и политическую экономию*.

Вот где первоначальная клеточка генезиса, прообраз будущего в XXI в. Университета! Еще тогда складывались условия для подготовки действительно высокообразованных людей, умеющих самостоятельно думать и принимать верные решения. Общеизвестно, что в те времена *образованность* трактовалась, как условие освоения прежде всего гуманитарных наук. Таким, несомненно, продолжает быть нынешнее университетское (т.е. универсальное) образование. Философия, юриспруденция и политическая экономия с течением времени в разных странах, то сближались (интегрировались), то приобретали самостоятельное значение (дифференцировались). Эти процессы наблюдались и в XX в., когда наряду с указанными науками, имеющими свой предмет, непосредственно из практики хозяйствования, отпочковалась наука управления (менеджмент). И теперь она вкупе с древнейшими науками, принимает участие в пульсации. В конце XX – начале XXI в. возобладали тенденции к новой интеграции. Пришло время не разбрасывать, а собирать камни. Эти процессы необходимо учитывать в практической деятельности и следовать ему в рамках реформирования высшего образования, особенно университетского.

Так, до реорганизации обоих вузов в ГУУ культивировалось множество крохотных кафедр, общая численность которых в одно время немногим не дотягивала до сотни подразделений. На ряде из них трудилось по 3–4 человека, что не соответствовало даже минимальной норме, установленной в стране. Одновременно функционировали, например, кафедра политической экономии, институциональной экономики и макроэкономики. Теперь ситуация несколько изменилась, но все же, на наш взгляд, недостаточно. В течение реорганизационного периода предстоит, как представляется, осуществить огромную не только учебно-методическую, научно-исследовательскую, но и организационно-воспитательную работу среди профессорско-преподавательского состава и учебно-вспомогательного персонала. Особое внимание при этом важно уделить работе среди руководящего состава институтов, факультетов университета. От них, по сути, решающим образом зависит наличие тех или иных подразделений в институте или на факультете. Правда, без соответствующей поддержки со стороны ректората в данном вопросе им также не обойтись. К сожалению, и те, и другие пока недостаточно реагируют на творческие как устные предложения, звучащие на различного рода мероприятиях со стороны профессорско-преподавательского состава, так и письменные, официально вносимые его представителями. Во всяком случае, думается, что в новом университете служебные записки должны рассматриваться не в течение года и более длительного срока, как это имело место в прошлом, а оперативно – на протяжении 2–3 недель, максимум месяца. Самых же заявителей также без волокиты должны принимать, выслушивать и реагировать любой член ректората и прежде всего сам ректор. Именно он призван показывать пример в этом отношении всему коллективу. Тогда, надеемся, не повторятся имеющиеся, к сожалению ситуации, когда вместо одной кафедры **экономической теории**, которая призвана стать основой фундаментального экономического образования в новом университете, функционирует, как отмечено выше, три. Такой подход позволил бы укрепить методическую базу, преподавательский состав, основательнее заняться внебюджетной деятельностью. Более того, авторы уверены, что при этом появятся также дополнительные возможности развития фундаментальной экономической науки, что фактически невозможно в малочисленных коллективах.

Философия может рассматриваться гносеологической основой всех гуманитарных наук, т.е. таких, которые из *самого их предмета* вытекают как важные, коренные компоненты человеческих отношений. Здесь имеют место оценочные критерии, превалируют принципы этики, политики, концепции справедливости и несправедливости. Сам человек в современной социально-экономической системе – пристальный объект исследования [3].

К примеру, политическая экономия конкретизирует философский взгляд на мир, равно как юриспруденция или теория управления. Конечно, каждая из социальных наук имеет свою специфику в смысле приближенности или отдаленности от философского познания мира, но это не колеблет заявленного нами тезиса.

Отрицание политической экономии (как это было в 1990-е гг.), как, впрочем, и других гуманитарных наук, – это игнорирование мировоззрения, методологии, что чревато серьезными необратимыми последствиями для общества и государства. Чрезмерные ориентации на прикладные, практические дисциплины, неизменно ведут к забвению гуманитарной сути общества, его глубинных корней, историко-логического естественного пути развития. Сказанное – альфа и омега высшего образования, особенно университетского. Новый университет – это синтетическое учебное заведение, которое проектируется создать, обязано, повторимся, опираться на незыблемые постулаты. Другой путь – чисто административный, неизбежно выхолостит гуманитарную синтетическую компоненту. Именно она (как это случилось) в первую очередь подлежит ретивым сокращениям, урезаниям, что приведет, в конечном счете, к уничтожению образования как такового, нанесет невосполнимый ущерб стране в целом, погубив ее душу.

Человек в нашем подходе, не только ресурс для эффективной деятельности учреждения. Организация сама связана с человеческими отношениями как внутри, так и вне ее, которые и определяют эффективность ее функционирования, и возможность всестороннего развития личности каждого из ее членов [4; 5].

Итак, промежуточный вывод таков: без солидной подсистемы цикла общественных (гуманитарных) наук университетское образование (впрочем, и всякое иное) становится безжизненным, формально схематичным, лишенным перспектив, а то и вообще невозможным.

При этом в огромной степени возрастают требования к способам и методам их изучения студентами, слушателями. Уповать на информационно-электронные возможности и довольствоваться исключительно ими, нельзя. Да, невозможно изучать общественные (гуманитарные) науки молча. Необходимы постоянные обсуждения проблем, дискуссии в поисках истины. Требуются общение, а не виртуальность, коллективизм, а не индивидуализм для выработки устойчивых научных позиций, осмысления действительности, собственного мнения. Таковое не привнесено извне, а выстрадано упорным педагогическим и студенческим трудом. В таких условиях легче проходит отторжение всего наносного, чуждого, догматического, конъюнктурного, поверхностного. Здесь, как нигде более важен личностный характер взаимоотношений учителя и ученика. Отсюда ясно, какой объем *непосредственной* учебной работы в сфере общественных (гуманитарных) наук оптимален!

Важно также, что поскольку происходит интеграция самих общественных (гуманитарных) наук (а в нашем случае, прежде всего, политической экономии, управления, юриспруденции) она непременно учитывается в организации учебного процесса. Речь идет об органичном проникновении гуманитарных идей во все преподаваемые в университете дисциплины. Для этого надо преодолеть разобщение имеющееся, к сожалению, между кафедрами в каждом присоединяемом вузе и потенциально объединенных в новом университете.

Поскольку это так, то назрела необходимость создать общий мощный объединительный **гуманитарный центр**, в котором были бы сосредоточены разрозненные ныне элементы гуманитарного образования.

Что это будет? Некий факультет? Институт? Научно-методическая лаборатория? Не в форме суть. Новое университетское образование может иметь как индикативные, так и директивные функции. Главное – *синергетический* эффект, который может дать синтез общественных (гуманитарных) наук. Сумма даст новое качественное свойство, отсутствующее у ее частей порознь.

Вариант первый. Не изменяя наработанную сложившуюся организацию институтов и кафедр в объединяемых вузах, целесообразно создать *координационный центр*, в который вошли бы представители администрации и кафедр, преподающих общественно-гуманитарные дисциплины.

Функции подобного центра могли бы включать.

1. Разработку стратегии общественного (гуманитарного) образования и формирование интегрированного научно-образовательного и воспитательного пространства в новом университете.
2. Совершенствование учебных программ общественного (гуманитарного) цикла применительно к каждому подразделению объединенного университета и компетентностного подхода в преподавании соответствующих дисциплин.
3. Развитие государственных стандартов каждой дисциплины, инновационных форм и технологий обучения, формирование экспериментальной, творческой среды гуманитарного образования применительно к профилю нового вуза.
4. Координацию научно-исследовательской работы соответствующих кафедр и их объединений.
5. Издание специального журнала по общественным наукам (или иметь хотя бы постоянную рубрику в университетском журнале).

6. Организацию межкафедральной учебно-методологической лаборатории гуманитарного цикла.
7. Оказание всесторонней помощи в организации и проведении воспитательной работы среди обучающихся.
8. Организацию теоретических семинаров, общественных дискуссий по актуальным проблемам.
9. Организацию диссертационных советов по защите докторских и кандидатских диссертаций по заявленной в данной статье проблематике.

Координационный центр подотчетен объединенному Ученому совету университета, находится в непосредственном подчинении ректору вуза. Подобные структуры, как правило, уже давно функционируют в вузах, которые признаны Минобрнауки РФ как эффективные, а именно: МГУ им. М. В. Ломоносова; Финансовый университет при Правительстве РФ; Экономический университет им. Г. В. Плеханова и др. Имеется даже реорганизованный в реформенный период Российский государственный гуманитарный университет. Более того, еще Правительством СССР по инициативе МГУ и Министерства высшего образования СССР создан также Центр общественных наук (ЦОН) в 1990 г. Он был задуман как многопрофильное научное учреждение, располагающее небольшим административным штатом и ведущее исследовательскую деятельность, привлекая ученых и специалистов на принципах внештатного сотрудничества. С самого начала Центр определил своей главной задачей концентрировать усилия ученых разных наук на разработке фундаментальных проблем обществоведческого и гуманитарного знания, отражающих радикальные перемены, переживаемые планетарным миром и Россией, а также самой обществоведческой и гуманитарной наукой. Это предопределило ориентацию на проведение авторитетных научных форумов – от крупных международных конференций до заседаний круглого стола, на свободное дискуссионное общение ученых, на подготовку содержательных личных и коллективных публикаций, научно-исследовательских экспертных докладов. За более чем двадцатипятилетнее существование Центр обрел свое творческое и деловое лицо, овладел навыками эффективной работы, обзавелся партнерами, соратниками и друзьями. Он превратился в авторитетный и по-своему уникальный центр науки и просвещения, широко известный в России и за рубежом.

Вариант второй (более радикальный) предполагает создание объединения внутри университета, включающего основные кафедры общественного (гуманитарного) цикла, открытие нового эксклюзивного направления с профилем подготовки: «экономист-аналитик», «менеджер-аналитик», «юрист-аналитик». В этом варианте также можно предусмотреть создание межкафедральной лаборатории, научно-методических комплексов, постоянно действующего дискуссионного клуба, диссертационных и ученых советов, организацию цикла оригинальных гуманитарных дисциплин. Такое объединение призвано быть приоритетным для университета, оно должно быть оснащено по последнему слову в области информационных систем. Здесь также следует предусмотреть организацию всех форм второго высшего образования, собственной издательской базы и т.д. Это объединение станет центром методологического обеспечения потребностей университета. Руководить объединением должен администратор (с гуманитарным образованием) в ранге проректора по общественным (гуманитарным) наукам.

В любом случае подобный подход мог бы способствовать становлению и развитию *научной школы философии управления и права*, что одновременно означал бы, по сути, и возрождение экономико-философского направления в стенах нового университета по прошествии почти столетия подобной практики в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова. Ясно, что сам по себе Центр, при всей своей активности, не смог бы достичь столь серьезных результатов. Сказались поддержка ректората МГУ и лично ректора академика В.А. Садовниченко, а также эффективное

сотрудничество Центра с факультетами МГУ, прежде всего, экономическим, с институтами РАН, Академией гуманитарных наук, Российской академией естественных наук, Санкт-Петербургским университетом, другими учреждениями и вузами. Центр поддерживает деловые и творческие отношения с Федеральным Собранием Российской Федерации.

Реализация предлагаемых мер позволит, на наш взгляд, преодолеть негативные последствия рыночной ориентации с ее убогим практицизмом, нравственной усталостью и поверхностным знанием. Общественное (гуманитарное) образование в строгой системе ценностей приобретет законченность и целостность.

Библиографический список

1. Денисов, Б. А. Задачи для университета / Б. А. Денисов // Образование, цели и перспективы. – 2009. – № 8. – С. 66–68.
2. Денисов, Б. А. Кафедра – основное звено вуза? / Б. А. Денисов, Г. Н. Богачева // Финансовая экономика. – 2012. – № 5. – С. 103–109.
3. Мацкуляк, И. Д. О преподавании науки управления экономикой / И. Д. Мацкуляк, Д. И. Мацкуляк, Н. З.-О. Нагдалиев // Сегодня и завтра российской экономики. – 2014. – № 63. – С. 5–10.
4. Мацкуляк, И. Д. Об управляемом рынке, экономических законах и безопасных финансовых результатах / И. Д. Мацкуляк, Д. И. Мацкуляк // Финансовая экономика. – 2013. – № 6. – С. 5–20.
5. Приказ Минобрнауки РФ «О реорганизации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина (МГЮА)» и федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет управления» от 12.04.2016. № 398 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://минобрнауки.рф/документы/8179> (дата обращения : 24.04.2016).