УДК 334.7 JEL A3; K20

Таштамиров Магомед Русланович
канд. экон. наук, ФГБОУ ВО «Чеченский
государственный университет», г. Гроз-
ный, Российская Федерация

ORCID: 0000-0002-6777-3863

e-mail: basxo@yandex.ru

Калаева Залина Зайналбековна
студент магистратуры, ФГБОУ ВО «Че-
ченский государственный университет»,
г. Грозный, Российская Федерация

ORCID: 0000-0005-2564-4862

e-mail: kalaevazalina@mail.ru

Tashtamirov Magomed

Candidate of Economic Sciences, Chechen
State University, Grozny, Russia

ORCID: 0000-0002-6777-3863

e-mail: basxo@yandex.ru

Kalaeva Zalina

Graduate student, Chechen State University,
Grozny, Russia

ORCID: 0000-0005-2564-4862

e-mail: kalaevazalina@mail.ru

DOI 10.26425/1816-4277-2020-11-148-156

ПОДХОДЫ К ДЕФИНИЦИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Аннотация. Статья посвящена вопросам идентификации дефиниции предпринимательства в современных условиях развития экономики. Одним из наиболее важных аспектов обеспечения эффективного развития национальной экономики в части предпринимательской деятельности малых форм хозяйствования является наличие базовых понятий, которые создают основу для устойчивого формирования прочных хозяйственно-правовых связей между субъектами экономических отношений. Представлен сравнительный анализ состояния отечественного сегмента малого и среднего бизнеса в сравнении с другими странами. Выявлены основные проблемные аспекты развития малых и средних форм предпринимательства в России. Проведен обзор основных дефиниционных подходов ученых-экономистов к трактовке категории «предпринимательства». Выделены наиболее базовые аспекты, характеризующие природу предпринимательства и его роли в развитии национальных социально-экономических систем.

Ключевые слова: дефиниция, конкуренция, крупный бизнес, МСП, предпринимательская деятельность, предпринимательство, экономическая теория, экономический рост.

Для цитирования: Таштамиров М.Р., Калаева З.З. Подходы к дефиниции предпринимательства через призму экономической теории // Вестник университета. 2020. № 11. С. 148–156.

APPROACHES TO THE DEFINITION OF ENTREPRENEURSHIP THROUGH THE PRISM OF ECONOMIC THEORY

Abstract. The authors devote the article to the issues of identifying the definition of entrepreneurship in the modern conditions of economic development. One of the most important aspects of ensuring the effective development of the national economy in terms of entrepreneurial activities of small forms of economy is the presence of basic concepts that create the basis for the sustainable formation of strong economic and legal ties between the subjects of economic relations. The paper presents comparative analysis of the state of the domestic segment of small and medium-sized businesses in comparison with other countries. The study reveals the main problematic aspects of the development of small and medium-sized forms of entrepreneurship in Russia. The article reviews the main definitional approaches of economists to the interpretation of the category of “entrepreneurship”. The authors highlight the most basic aspects characterizing the nature of entrepreneurship and its role in the development of national socio-economic systems.

Keywords: business, business activity, competition, economic growth, economic theory, definition, large business, SME.

For citation: Tashtamirov M.R., Kalaeva Z.Z. (2020) Approaches to the definition of entrepreneurship through the prism of economic theory. *Vestnik universiteta*. I. 11, pp. 148–156. DOI: 10.26425/1816-4277-2020-11-148-156

Залогом эффективного и стабильного экономического развития национальной экономики любого государства является сфера предпринимательства, где большая роль отведена малым и средним элементам хозяйствования. От устойчивости функционирования малого и среднего бизнеса (далее – МСБ) во многом зависит стабильная налогооблагаемая база, широкий многопрофильный рынок труда, поступления в бюджет различных уровней, рост инновационной составляющей народного хозяйства, диверсификация производства и т. д. Экономика Российской Федерации на сегодняшний день находится в фазе рецессии, которая прояв-

© Таштамиров М.Р., Калаева З.З., 2020. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2020. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

ляется в планомерном снижении основных макроэкономических показателей (динамика ВВП, индексы промышленного производства по отраслям, темпы строительства).

Существующие тенденции могут иметь негативную перспективу для долгосрочного развития и в этой связи особую актуальность приобретают вопросы обеспечения устойчивого развития малого и среднего предпринимательства (далее – МСП).

Для российской экономики на сегодняшний день тенденции развития МСБ не соответствуют опыту зарубежных стран по основным критериям.

Источник: [19]

Рис. 1. Доля малых и средних предприятий в ВВП стран мира

Данные рисунка 1 свидетельствуют о низком участии МСБ России в создании ВВП в сравнении со среднемировыми значениями. Отечественные показатели отстают более чем в 2 раза от средних по миру и в более чем в 3 раза от уровня развития МСБ в Италии по удельному весу создания добавленной стоимости в ВВП национальной экономики.

При оценке обеспеченности населения страны субъектами предпринимательства важно использовать единую статистическую базу. Если идентифицировать малые и средние предприятия через призму статистических рекомендаций Организации экономического сотрудничества и развития, то выделяют 4 группы по количеству занятых: 1 группа – до 9 человек; 2 группа – от 10 до 19 человек; 3 группа – от 20 до 49 человек; 4 группа – от 50 до 249 человек. Российские правовые требования к определению субъектов МСБ соответствуют международному подходу (см. табл. 1).

Таблица 1

Критерии типов предпринимательства в России

Категория предприятий	Количество среднесписочной численности работников, чел.	Объем годовых доходов, млн руб.	Доля в уставном капитале, %
Микропредприятия	До 15	120	-
Малые предприятия	От 16 до 100	800	Не более 25
Средние предприятия	От 101 до 250	2 000	

Источники: [2; 3]

Сравним показатели обеспеченности населения разных стран мира субъектами МСБ исходя из критерия численности занятых (см. рис. 2).

Источник: [19]

Рис. 2. Число субъектов МСП (юридических лиц) на 100 человек населения по странам мира

Из приведенных стран по рассматриваемому показателю Россия уступает всем, кроме США. В данном случае нет едино принятой методики определения приемлемого количества субъектов МСБ в расчете на 100 человек населения страны, но учитывая представленные значения, отечественная специфика характеризуется слабо развитым институтом предпринимательства.

Источник: [19]

Рис. 3. Доля работников в секторе МСП (юридических лиц)

Доля трудоспособного населения, занятого в сфере МСБ также относительно небольшая в сравнении с другими странами. Лишь 18,9 % населения России работают в предприятиях малого и среднего бизнеса (см. рис. 3).

Приведенные данные взяты по итогу 2018 г., однако при рассмотрении ретроспективы видно, что за последнее десятилетие ситуация кардинально не изменилась. В чем же причина данных тенденций низкого уровня развития института малого бизнеса в России? Базовым аспектом, возможно, выступает отсутствие как таковой категории «предпринимательство» в российской правовой системе. Среди российских законодательно-правовых актов встречается лишь трактовка «предпринимательская деятельность гражданина» в Гражданском кодексе Российской Федерации без определения данного понятия [1]. В Федеральном законе от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ (ред. от 08.06.2020) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» также отсутствует раскрытие указанной категории, лишь определяются субъекты отнесения к сфере МСБ [3].

Без формализованного понятия, определяющего и закрепляющего соответствующую дефиницию закона развитие того или иного сегмента общественной деятельности будет достаточно проблематичным. В этом смысле целесообразно рассмотреть подходы экономической теории к идентификации сущности «предпринимательства» для ее формализации в рамках отечественного законодательства.

Важно раскрыть содержание понятия «предпринимательство» с точки зрения экономической теории, поскольку на сегодняшний день не существует однозначного определения. Экономисты различных стран, экономических школ и временных границ по-разному подходили к трактовке предпринимательства и его роли в обеспечении экономического развития. В процессе развития классической теории экономики в трудах А. Маршала, а именно третьем издании «Принципы экономики», отмечалась, что кроме трех факторов производства (труд, земля, капитал) необходимо выделить такой фактор, как «предпринимательство», под которым подразумевалась способность субъекта хозяйствования к организации производства [4]. Указанное определение закрепилось впоследствии также как и четвертый фактор производства. Известно, что предпринимательству как особому феномену, уделяли внимание такие ученые, как Р. Кантильон, А. Маршалл, И. Шумпетер, И. Кирцнер, В. Баумол, Д. Норт и др.

Например, И. Шумпетер раскрывает технологический аспект предпринимательства, указывая в своем труде «Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, кредита, процента и цикла конъюнктуры)», что «...функция предпринимателей заключается в том, чтобы реформировать и революционизировать производство, используя изобретения или, в более общем смысле, используя новые технологические решения для выпуска новых товаров и производства старых товаров новым способом, открывая новые источники сырья и материалов или новые рынки, реорганизуя отрасль и т. д.» [14, с. 33]. В данном подходе к определению роли предпринимательства в технологическом развитии экономики государства автор также заложил основу для формирования нового направления научной школы исследования – инновации. Указанная трактовка функции предпринимательства обосновывает смену экономических циклов подъемом и спадом технологических новаций в подходах к производству новых товаров или изменении определенных критериев существующих.

В схожем русле научной мысли двигался и представитель австрийской школы И. Кирцнер, считавший предпринимателей движущей силой системы, способствующей обеспечить равновесие на конкурентном рыночном процессе. По его мнению, предпринимательство имеет способность находить свежую ценность для потребителей в новом виде продукции, что позволяет разрабатывать новые методы производства [12]. В своем труде «Конкуренция и предпринимательство» И. Кирцнер критикует неоклассицизм за их ортодоксальную позицию в экономической теории касательно недооцененной роли предпринимательства в обеспечении рыночного равновесия.

Американские экономисты теоретики В. Баумол, Дж. Панзар и Р. Виллигол сформулировали теорию потенциально конкурентных рынков, где указали на место предпринимательства в обеспечении экономического развития. В результате проведенного исследования они пришли к выводу, что предпринимательство выступает эндогенным фактором, способствующим повышению экономического роста, что опровергало предшествующий тезис о том, что составляющей экономического развития выступает совокупность эндогенных факторов. Далее В. Баумол в поисках основных источников обеспечения социально-экономического развития приходит к двум взаимодополняющим условиям, обозначенные им как «симбиоз Давида и Голиафа» – свободная конкуренция и инновации [18]. При этом свободная конкуренция будет достигнута в случае отсутствия сдерживающего фактора со стороны государственных регуляторов, а также при допустимом уровне

таможенных барьеров. Второе условие – инновации, необходимо для борьбы с конкурентами, что позволит направить фирму по пути формирования устойчивого конкурентоспособного производственного элемента, обеспечивающего непрерывный процесс совершенствования технического и технологического обновления сферы хозяйственных отношений.

Среди отечественных ученых, исследовавших категорию предпринимательства, следует выделить работы П. А. Берлина, П. П. Любомирова, А. П. Карелина и др. [15].

В. И. Даль предлагает предельно емкое и простое толкование предпринимательства – «затевать, решаться исполнить какое-либо новое дело, приступать к совершению чего-либо значительного» [5, с. 154].

А. П. Жабин и Ю. А. Афонин использовали институционально-эволюционную теорию Р. Нельсона, П. Веблена, С. Винтера для идентификации малого предпринимательства и его месте в социально-экономическом развитии современной России. В результате ими были определены основные критерии:

- в основе предпринимательства лежит инновационный подход – прямая связь с саморазвитием и обеспечением самоорганизации;
- ключевым фактором прогресса национальной экономики выступает предпринимательство – обеспечение прогресса достигается путем преодоления негативных факторов, препятствующих развитию, что в свою очередь требует нарушить стабильность в экономике и стимулировать фазу подъема;
- предпринимательство – это институт гражданского общества;
- одним из основных источников формирования среднего класса в странах с рыночной экономикой является сфера предпринимательства [5].

Не всякая хозяйственная деятельность является видом предпринимательства, подобную трактовку в своих трудах сформулировал А. А. Галаган. В этом смысле он рассматривает предпринимательство как деятельность, движимую определенным типом и моделью экономического мышления и поведения, возникшего в процессе долгого построения рыночных отношений с древнейших времен [9].

Подобно И. Шумпетеру российские исследователи В. Ю. Буров и В. С. Потаев считают, что неотъемлемой частью предпринимательства является инновационная составляющая, при этом акцентировав внимание на субъектах малого предпринимательства. Таким образом, по их мнению, малые коммерческие структуры выступают непосредственно субъектами нововведенческой деятельности [7].

Е. Б. Дондокова, рассматривая проблему обеспечения устойчивости национальных экономик в условиях влияния финансовой глобализации, указывает на значительную роль субъектов предпринимательства в обеспечении и поддержании стабильности национальной экономической системы [10].

Близко по тематике исследование А. П. Вершининой, которая рассматривала влияние предпринимательства на повышение экономической безопасности государства посредством поддержания динамичного социально-экономического развития на различных уровнях экономической системы. При этом будет обеспечиваться конкурентоспособность народного хозяйства и устойчивость национальной экономики [8].

Эффективность развития экономики посредством предпринимательства определяется во многом поведением субъектов хозяйствования. Так, отечественные исследователи Н. Е. Егорова, Г. Б. Клейнер, В. Королев, Е. Р. Майн и др. выделяют классическую и инновационную модель поведения субъектов предпринимательской деятельности [11; 13].

Классическая модель ориентирована на увеличение прибыли и другого полезного результата от имеющихся материальных, финансовых, трудовых и прочих ресурсов при существующем уровне технологического развития.

Инновационная модель предпринимательского поведения ставит в основу новаторский подход к разработке более эффективных методов использования производственных ресурсов, создавая нововведения. Подобная парадигма поведения обеспечивает максимизацию прибыли, но в будущем.

Продолжая тему стратегического значения предпринимательства в технологическом развитии национальной экономики, следует отметить ряд трудов о роли современных российских предприятий в модернизации народного хозяйства России. И. А. Благих отмечает, что современное развитие российской экономики утрачивает свои конкурентные преимущества в мировой системе в связи со стагнирующей динамикой инновационной составляющей предпринимательской деятельности. По мнению автора, России требуется инновационно-инвестиционная модель организации предпринимательской активности для повышения уровня

конкурентоспособного производства товаров несырьевого сектора. В противном случае страну ждет многолетнее отставание от ряда стран в темпах и структуре экономического развития [6].

Если рассматривать роль предпринимательства для развития экономики с позиции институциональной среды существующего общества, то отдельными зарубежными авторами проводились исследования влияния различных факторов на степень развития предпринимательства. К. Дин, А. Томас, С. Зар и другие авторы в своем труде исследовали работу 223 фирм и пришли к выводу, что существует положительная корреляция между объемом человеческого и финансового ресурса и предпринимательством. Авторы определили, что высокая степень предпринимательства определялась такими факторами, как гетерогенность, инновационность и рискованность и они были присущи тем компаниям, которые не применяли стратегию снижения издержки, а дифференцировали их [21].

В работах Х. Стротманна отмечается положительная взаимозависимость между стартовым объемом капитала и степенью выживаемости компаний-новичков. Особенно остро подобная корреляция прослеживается в тех отраслях, которые переживают раннюю стадию развития. Другим аспектом взаимозависимости факторов влияния предпринимательства на хозяйственные отношения является взаимосвязь времени работы компании с вероятностью ее банкротства. Так, выявлено, что высокий риск несостоятельности фирмы длится в течение первого года ее функционирования и достигает своей максимальной точки к концу второго года. В случае если компания обеспечивает эффективность своей работы путем повышения конкурентоспособности и «переживает» данный временной интервал, корреляция постепенно снижается [20].

Исходя из теоретических исследований вопросов роли и значения предпринимательства для обеспечения экономического развития национальной экономики, следует выделить научную основу, которая заключается в следующих положениях: экзогенные и эндогенные теории роста экономики, теория человеческого капитала, теория структурной трансформации.

В рамках неоклассицизма сторонниками которого являются следующие зарубежные авторы В. Баумол, Э. Мэнсфилд, М. Надири, М. Портер, существует следующее мнение о влиянии предпринимательства на экономическое развитие. Темпы прироста нововведений напрямую определяют конечный долгосрочный экономический рост национальной экономики, что в свою очередь зависит от темпов и объемов расходов государства на научно-исследовательскую и опытно-конструкторскую работу. Немаловажную роль в данном случае играет количество получаемых в стране патентов. В указанной зависимости прослеживается экзогенная составляющая экономического развития с помощью предпринимательства, поскольку делается акцент на роли государства в финансировании интеллектуальной активности предпринимательских структур.

С точки зрения эндогенных моделей, определяющих значение предприятий в обеспечении экономического развития, инициатором нововведений на микроуровне выступают предпринимательские структуры, которые обладают необходимыми рациональными качествами, способствующими максимизировать прибыль за счет коммерциализации интеллектуального ресурса. Большая роль в предпринимательстве отдается знаниям, что позволяет формализовать их в конечные технические и технологические результаты, обеспечить трансформацию ресурсов и их перераспределение, диверсифицировать товарное предложение и внедриться или создать новые виды рынков [17].

Предпринимательство оказывает огромное влияние на социально-экономические аспекты. Рассмотрим проблемы рынка труда через взаимовлияние двух факторов производства, труда и предпринимательства. Создание новых компаний естественным образом позволяет создавать новые рабочие места, что решает проблему безработицы, повышая уровень занятости трудоспособного населения. Подобное явление имеет название «шумпетерианский эффект» [16].

Если рассматривать данное явление с обратной стороны, то высокий уровень безработицы способствует активизации предпринимательских способностей у безработного трудоспособного населения. Таким образом, они стремятся стать предпринимателями-самозанятыми. Подобные тенденции получили название «эффект беженца». Подобное явление следует отнести к развивающимся странам. Например, в России, по мнению Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, самозанятых около 12 млн человек, а по оценке независимых экспертов, от 15 до 25 млн человек. В ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» отмечают, что для 11,7 % экономически активного населения (8,7 млн человек) неофициальные заработки – единственная форма

дохода, а 30 млн человек (40,3 % работающего населения) совмещают их с легальной работой. Причина подобной высокой цифры кроется в низком уровне доходов большей части граждан, спаде реальных доходов населения и сокращении рабочих мест.

Проведенный обзор подходов к трактовке содержания предпринимательства и определению его роли в развитии экономики позволил сделать вывод о том, что именно предприниматели выступают инициаторами процессов улучшения жизни общества и двигателями технологического прогресса. В этой связи можно привести ряд причин, объясняющих подобные тенденции.

1. В условиях свободной конкуренции предприятия стремятся к максимизации своей прибыли и устойчивости своих позиций на рынке, что может быть обеспечено лишь в случае создания нового продукта, услуги или технологии. При этом происходит формирование новых видов рынка. Данный результат будет достигнут при эффективном поиске новаций и их качественном внедрении в производственный цикл. В этом случае незаменимое качество предпринимателей – энтузиазм – позволило ускорить научно-технический прогресс и приблизить наступление эпохи информационно-коммуникационных технологий.

2. Важнейшее значение для предпринимателя в среде высококонкурентного рынка играет уровень его информационной системы, логистические преимущества и технологии производства. При этом не последнюю роль играет умение эффективной оптимизации издержек в случае нестабильности экономической системы, спада спроса или кризисных явлений. Как отмечалось выше, разработка и применение стратегии по дифференциации издержек компании позволяет повышать уровень конкурентных преимуществ.

3. Для поддержания необходимого спроса на свою продукцию, предприниматели стремятся удешевить производство в целях сокращения розничных цен. Таким образом, те товары, которые ранее считались предметом роскоши, сегодня являются общедоступными. Бытовая техника, компьютерные технологии, средства мобильной и информационной связи находятся в распоряжении большинства населения, если сравнить с тем, что было 20 лет назад.

Предпринимательство как социально-экономическое явление выступает особым институтом, объективно возникшем исторически в процессе формирования, развития и усложнения хозяйственных отношений между субъектами. На сегодняшний день предпринимательство является социально значимым явлением, способствующим повышению занятости населения, ускорению научно-технического прогресса, основой социально-экономического развития государства.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 03.10.2020).
2. Постановление Правительства РФ от 04.04.2016 № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196415/ (дата обращения: 03.10.2020).
3. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 08.06.2020) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/ (дата обращения: 03.10.2020).
4. Аскинадзи, В. М., Максимова, В. Ф. О роли предпринимательства в современной экономической теории // Современная конкуренция. – 2007. – № 2 (2). – С. 71-80.
5. Афонин, Ю. А., Жабин, А. П. Малое предпринимательство в парадигме социальной инноватики. – М.; Самара: Экономика, 2000. – 320 с.
6. Благих, И. А., Кобицкий, Д. А. Роль предпринимательства в процессе модернизации российской экономики // ПСЭ. – 2011. – № 2. – С. 168-170.
7. Буров, В. Ю., Потаев, В. С., Суходолов, А. П. Малое предпринимательство в России и Байкальском регионе: монография. – Иркутск: Изд-во Иркутского государственного университета, 2011. – 357 с.
8. Вершинина, А. П. Роль малого предпринимательства в обеспечении экономической безопасности государства // Интернет-журнал «Науковедение». – 2015. – Т. 7. – № 5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-malogo-predprinimatelstva-v-obespechenii-ekonomicheskoy-bezopasnosti-gosudarstva> (дата обращения: 03.10.2020).

9. Галаган, А. А. История предпринимательства российского. От купца до банкира. – М.: Ось-89, 1997. – 160 с.
10. Дондокова, Е. Б., Макарова, Е. В. Устойчивость экономической системы в условиях глобализации мировой экономики: монография. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2009. – 148 с.
11. Егорова, Е., Майн, Е. Р. Малый бизнес в России: экономический анализ и моделирование. – М.: ЦЭМИ РАН, ИСЭПН РАН, 1997. – 143 с.
12. Кирцнер, И. М. Конкуренция и предпринимательство. – М.: Юнити-Дана, 2001. – 238 с.
13. Клейнер, Г. Б. Стратегия предприятия. – М.: Дело, 2008. – 568 с.
14. Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков: в 5 т. – Т. IV. Век глобальных трансформаций. – М.: Мысль, 2004. – 942 с.
15. Моисеева, Л. А. История формирования предпринимательства на Дальнем Востоке России в 1985-2000 гг.: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02 – Владивосток, 2004. – 536 с.
16. Тарануха, Ю. В. Шумпетерианская конкуренция как генератор перемен // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. – 2017. – № 5. – С. 3-20.
17. Таштамиров, М. Р. Оценка состояния и тенденции развития малого бизнеса Чеченской Республики: количественный и структурный аспекты // ФГУ Science. – 2020. – № 1 (17). – С. 143-148.
18. Baumol, W. J. Entrepreneurship, innovation and the growth: The David and Goliath symbiosis // Journal of Entrepreneurial Finance. – Vol. 7. – No. 2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/55986/1/662358279.pdf> (дата обращения: 03.10.2020).
19. Innovation and Technology // OECD [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://data.oecd.org/innovation-and-technology.htm#profile-Entrepreneurship> (дата обращения: 03.10.2020).
20. Strotmann, H. Entrepreneurial survival // Small Business Economics. – 2007. – No. 1. – Pp. 88-90.
21. The effect of the organizational context on SME entrepreneurship // Small Business Economics. – 2001. – No. 16. – Pp. 223-236.

References

1. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 31.07.2020) [*Civil code of the Russian Federation (part one) No. 51-FZ, dated on November 30, 1994 (as amended, dated on July 31, 2020)*]. Legal reference system "ConsultantPlus". Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (accessed 03.10.2020).
2. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 04.04.2016 № 265 "O predel'nykh znacheniyakh dokhoda, poluchennogo ot osushchestvleniya predprinimatel'skoi deyatel'nosti, dlya kazhdoi kategorii sub"ektiv malogo i srednego predprinimatel'stva" [*Resolution of the Government of the Russian Federation "On Limit Values of Income Received from Implementation of Entrepreneurial Activity for Each Category of Small and Medium-Sized Enterprises" No. 265, dated on April 4, 2016*]. Legal reference system "ConsultantPlus". Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196415/ (accessed 03.10.2020).
3. Federal'nyi zakon ot 24.07.2007 № 209-FZ (red. ot 08.06.2020) "O razvitii malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossiiskoi Federatsii" [*Federal law "On Development of Small and Medium-Sized Enterprises in the Russian Federation" No. 209, dated on July 24, 2007 (as amended, dated on June 8, 2020)*]. Legal reference system "ConsultantPlus". Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/ (accessed 03.10.2020).
4. Askinadzi V. M., Maksimova V. F. O roli predprinimatel'stva v sovremennoi ekonomicheskoi teorii [*On the role of entrepreneurship in modern economic theory*]. Sovremennaya konkurentsia [*Modern competition*], 2007, no 2(2), pp. 71-80.
5. Afonin Yu.A., Zhabin A.P. Maloe predprinimatel'stvo v paradigme sotsial'noi innovatiki [*Small entrepreneurship in the paradigm of social innovation*]. Moscow, Samara, Ekonomika, 2000. 320 p.
6. Blagikh I. A., Kobitskii D. A. Rol' predprinimatel'stva v protsesse modernizatsii rossiiskoi ekonomiki [*The role of entrepreneurship in the process of modernization of the Russian economy*]. PSE [*Problems of Modern Economics*], 2011, no. 2, pp. 168-170.
7. Burov V.Yu., Potaev V.S., Sukhodolov A.P. Maloe predprinimatel'stvo v Rossii i Baikal'skom regione: monografiya [*Small business in Russia and Baikal region: monograph*]. Irkutsk, Izd-vo Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta., 2011. 357 p.
8. Vershinina A.P. Rol' malogo predprinimatel'stva v obespechenii ekonomicheskoi bezopasnosti gosudarstva [*The role of small business in ensuring the economic security of the state*]. Internet-zhurnal "Naukovedenie", [*Internet-journal "Naukovedenie"*] 2015, vol. 7, no. 5. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-malogo-predprinimatelstva-v-obespechenii-ekonomicheskoy-bezopasnosti-gosudarstva> (accessed 03.10.2020).
9. Galagan A.A. Istoriya predprinimatel'stva rossiiskogo. Ot kuptsa do bankira [*History of Russian entrepreneurship. From merchant to banker*]. Moscow. 1997. 160 p.

10. Dondokova E.B., Makarova E.V. Ustoichivost' ekonomicheskoi sistemy v usloviyakh globalizatsii mirovoi ekonomiki [*Sustainability of the economic system in the globalizing world economy*]. Ulan-Ude., Izd-vo VSGTU, 2009. 148 p.
11. Egorova E., Main E. R. Malyi biznes v Rossii: ekonomicheskii analiz i modelirovanie [*Small business in Russia: economic analysis and modeling*]. Moscow, TSEMI RAN, ISEPN RAN., 1997. 143 p.
12. Kirtsner I. M. Konkurentsia i predprinimatel'stvo [*Competition and entrepreneurship*]. Moscow, Yunity-Dana, 2001. 238 p.
13. Kleiner G. B. Strategiya predpriyatiya [*Enterprise strategy*]. Moscow, Delo, 2008. 568 p.
14. Mirovaya ekonomicheskaya mysl'. Skvoz' prizmu vekov: v 5 t. T. IV. Vek global'nykh transformatsii [*World economic thought. Through the prism of the ages: in V volumes. Volume IV. The Age of global transformations*]. Moscow, Mysl', 2004. 942 p.
15. Moiseeva L.A. Istoriya formirovaniya predprinimatel'stva na Dal'nem Vostoke Rossii v 1985–2000 gg. [*The history of the formation of entrepreneurship in the Far East of Russia in 1985-2000*]: dis. ... d-ra ist. nauk: 07.00.02. Vladivostok, 2004. 536 p.
16. Taranukha Yu.V. Shumpeterianskaya konkurentsia kak generator peremen [*Shumpeterian competition as a generator of change*]. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6. Ekonomika [*Moscow University Economics Bulletin. Series 6. Economy*], 2017, no. 5, Pp. 3-20.
17. Tashtamirov M.R. Otsenka sostoyaniya i tendentsii razvitiya malogo biznesa Chechenskoi Respubliki: kolichestvennyi i strukturnyi aspekty [*Assessment of the state and trends of small business development of the Chechen Republic: quantitative and structural aspects*]. FGU Science, 2020, no. 1 (17), pp. 143-148.
18. Baumol W. Entrepreneurship, innovation and the growth: The David and Goliath symbiosis. Journal of Entrepreneurial Finance, vol. 7, no. 2. Available at: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/55986/1/662358279.pdf> (accessed 03.10.2020).
19. Innovation and Technology. OECD. Available at: <https://data.oecd.org/innovation-and-technology.htm#profile-Entrepreneurship> (accessed 03.10.2020).
20. Strotmann H. Entrepreneurial survival. Small Business Economics, 2007, no. 1, pp. 88-90.
21. The effect of the organizational context on SME entrepreneurship. Small Business Economics, 2001, no. 16, pp. 223-236.