

Знаменский Дмитрий Юрьевич

канд. полит. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0002-3492-1567

e-mail: belyferz@list.ru

Казбан Елена Петровна

канд. полит. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0002-6139-1311

e-mail: lensa13@yandex.ru

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ СОДЕРЖАТЕЛЬНЫХ УСТАНОВОК ОФИЦИАЛЬНОГО ДИСКУРСА РЕСПУБЛИК (СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ПРОБЛЕМАТИКЕ ФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Аннотация. В статье рассмотрена методика анализа дискурса республик (субъектов Российской Федерации) по вопросам национальной политики и формирования общероссийской гражданской идентичности. Отмечена значимость анализа позиций республик, как национальных субъектов Российской Федерации, по вопросу толкования самого понятия общероссийской гражданской идентичности, а также ее взаимосвязи с республиканской или этнической идентичностью. Подчеркнут потенциал контент-анализа как основного метода исследования в данном конкретном случае, что объяснимо возможностью количественного измерения степени внимания республиканских властей к рассматриваемому вопросу, а также выявление отношения к нему региональных элит и средств массовой информации. Вместе с тем отмечена необходимость верификации результатов контент-анализа с помощью качественных методов, в частности экспертного фокус-группового интервью. По результатам апробации выработанного инструментария исследования выдвинуты три принципиальные гипотезы, нуждающиеся в проверке в ходе дальнейшего изучения официального дискурса республик (субъектов Российской Федерации) по заявленной проблематике.

Ключевые слова: гражданственность, гражданская идентичность, контент-анализ, нация, национализм, национальная идентичность, национальная политика, официальный дискурс, республика.

Для цитирования: Знаменский Д.Ю., Казбан Е.П. Методология исследования содержательных установок официального дискурса республик (субъектов Российской Федерации) по проблематике формирования общероссийской гражданской идентичности // Вестник университета. 2020. № 11. С. 195–201.

Znamenskiy Dmitry

Candidate of Political Sciences, State University of Management, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0002-3492-1567

e-mail: belyferz@list.ru

Kazban Elena

Candidate of Political Sciences, State University of Management, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0002-6139-1311

e-mail: lensa13@yandex.ru

THE METHODOLOGY OF THE STUDY OF MEANINGFUL UNITS OF THE OFFICIAL DISCOURSE OF THE REPUBLICS – THE SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION – ON THE ISSUES OF FORMING ALL-RUSSIAN CIVIC IDENTITY

Abstract. The article deals with the method of analyzing the discourse of the republics (subjects of the Russian Federation) on national policy and the formation of the All-Russian civic identity. The author notes the importance of analyzing the positions of the republics as national subjects of the Russian Federation on the interpretation of the concept of All-Russian civic identity, as well as its relationship with the Republican or ethnic identity. The authors emphasize the potential of content analysis as the main research method in this particular case, which is explained by the possibility of quantifying the degree of attention of the Republican authorities to the issue under consideration, as well as identifying the attitude of regional elites and the media to it. At the same time, there is a need to verify the results of content analysis using qualitative methods, such as an expert focus group interview. Based on the results of approbation of the developed research toolkit, the authors put forward three hypotheses that need to be tested in the course of further study of the official discourse of the republics – subjects of Russian Federation on the stated problems.

Keywords: citizenship, civil identity, content-analysis, official discourse, republic, nation, nationalism, national identity, national policy.

For citation: Znamenskiy D.Yu., Kazban E.P. (2020) The methodology of the study of meaningful units of the official discourse of the republics – the subjects of the Russian Federation – on the issues of forming All-Russian civic identity. *Vestnik universiteta*. I. 11, pp. 195–201. DOI: 10.26425/1816-4277-2020-11-195-201

Благодарности. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и ЭИСИ в рамках научного проекта № 20-011-31303.

Acknowledgements. The research was supported by the RFBR and the EISR within the framework of Science Project No. 20-011-31303.

© Фамилия А.Р., 2020. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная

(<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2020. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Актуальность исследования структуры и содержания официального дискурса так называемых национальных субъектов Российской Федерации по вопросам национальной политики обусловлена необходимостью обеспечения единства в понимании общероссийской и региональными элитами принципиальных аспектов данной политики. Не в последнюю очередь речь идет о толковании общероссийской гражданской идентичности, о формировании которой неоднократно упоминалось в выступлениях политического руководства страны. В то же время со стороны руководства некоторых республик в течение последних лет фиксируется «особое мнение» и в отношении толкования российской идентичности как национальной и в отношении ее сопряжения с республиканской и этнической идентичностью титульной национальности той или иной республики. Целью настоящего исследования является выявление этого «особого мнения» на основе анализа официального дискурса республик в составе Российской Федерации.

Теоретико-методологической основой исследования является социальный конструктивизм, рассматривающий проектную деятельность людей в историческом процессе и дискурсивные практики как важный фактор преобразования действительности. В данном случае этот подход конкретизируется в признании закономерного и результативного характера сознательной целенаправленной деятельности современных государств по формированию и воспроизводству национальной политической идентичности (государственной политики идентичности). Еще одно положение является методологическим указанием для настоящего исследования: правовая и культурно-ценностная гомогенизация полиэтнической страны при воспроизводстве этнокультурного многообразия закономерна для модерна и капитализма. Эта закономерность хорошо показана в работах Э. Геллнера, Э. Смита, Э. Хобсбаума и др. [2; 10].

Основным методом исследования выступает метод дискурс-анализа, связанный с процедурами выявления, фиксации, понимания и интерпретации смыслов. В рамках постструктуралистской теории дискурса, сформулированной бельгийскими политологами Э. Лакло и Ш. Муфф, дискурс представляется как совокупность фиксированных значений, группируемых вокруг основных понятий [5; 12]. Объектами анализа служат политические выступления, сообщения СМИ, научные тексты, художественные произведения и др. – в широком смысле все источники формирования публичного дискурса. Именно наличие дискурса, по мнению указанных авторов, делают то или иное событие, явление или проблему объектом политологического исследования.

Источниковую базу для реализации цели и задач проекта составляют результаты дискурс-анализа нормативно-правовых актов (республиканские конституции и законы о языках и т. п.), документов стратегического планирования республик (стратегии или концепции национальной политики – регулирования межнациональных отношений – в регионе), выступлений руководителей органов исполнительной и законодательной власти республик за период с 2012 г. Указание на 2012 г. как на начальную границу периода, принимаемого к рассмотрению в ходе исследования, обосновано утверждением в декабре того года Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 г.

Анализ содержания официального дискурса республик по вопросам национальной политики и формирования общероссийской гражданской идентичности предполагается осуществлять с применением как количественных, так и качественных методов. При этом в качестве основного метода исследования наиболее продуктивным можно считать контент-анализ нормативно-правовых актов республик, их стратегических документов в сфере национальной политики, а также публичных выступлений глав республик и первых лиц республиканских парламентов. Результаты проведенного контент-анализа представляется необходимым апробировать и уточнить экспертным путем посредством серии фокус-групповых интервью.

Выбор контент-анализа как базового метода исследования официального дискурса республик объясняется его принципиальным методологическим посылом, который основывается на неоднородности любого текстового массива и изменчивости частоты упоминаний тех или иных вопросов, проблем, событий или явлений в зависимости от политической повестки дня. В соответствии с логикой метода выявленные количественные характеристики изучаемого массива документов отражают существующие особенности изучаемых политических явлений и процессов [4]. Иными словами, методически контент-анализ ориентирован на извлечение из всего многообразия в текстовом массиве специально интересующих исследователя компонентов формы и содержания, которые затем подсчитываются и подвергаются статистической обработке, ключевым вопросом, возникающим в процессе составления программы исследования, является определение неких смысловых единиц – единиц анализа [8]. Таким образом, методический потенциал контент-анализа в рамках проводимого исследования

обусловлен возможностью непосредственного измерения различных компонентов текстовой информации (единиц анализа), в том числе прямых и косвенных упоминаний вопросов межнациональных отношений, национальной и гражданской идентичности, формирования единой российской нации.

Отдельной методической проблемой в контент-анализе является оценка отношения автора текста (производителя) к тому или иному политическому субъекту, событию или проблеме. Измерение такого отношения предполагает, во-первых, конструирование системы категорий или классов (например, подобная шкала может включать всего три класса: позитивное, негативное и нейтральное отношение) и, во-вторых, формирование системы критериев кодировки, позволяющей однозначно отнести конкретную текстовую характеристику к тому или иному классу [4].

Заявленная цель настоящего исследования – выявление специфики толкования общероссийской гражданской (национальной) идентичности в официальном дискурсе республик в составе Российской Федерации и ее интерпретация в контексте Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 г. – определяет набор как текстовых источников, подлежащих изучению, так и подсчитываемых единиц анализа. Как уже отмечалось выше, в качестве источников текстовой информации в данном случае следует рассматривать нормативно-правовые акты республик по вопросам национальной политики, сопутствующих стратегических документов (концепций, стратегий, региональных и ведомственных целевых программ), а также публичных выступлений глав республик и первых лиц республиканских парламентов.

В рамках поставленной цели и задач исследования представляется необходимым выделить следующие единицы анализа:

- российская нация (синонимы: российский народ, многонациональный народ России, россияне, граждане России, а также имена руководителей Российской Федерации и т. п.);
- русские (синонимы: русский народ, национальное большинство России, доминирующая нация, государствообразующая нация, православие, а также события, иллюстрирующие историю противостояния титульной нации с Россией и т. п.);
- титульная нация республики – субъекта Российской Федерации (синонимы: названия соответствующих наций, региональное большинство, этническое большинство, коренное население республики, родной язык, национальный/государственный/официальный язык республики, национальная культура, традиционная религия, религиозные ценности титульной нации и т. п.);
- гражданская идентичность (синонимы: гражданственность, патриотизм, гражданское самосознание, общероссийская идентичность, целостность России, веротерпимость и т. п.);
- национализм (синонимы: национальная / этническая нетерпимость, ксенофобия, сепаратизм, нацизм, неонацизм, радикальные религиозные учения). Оценку отношения производителей анализируемых документов (текстов) к тем или иным единицам анализа предполагается осуществлять по пятибалльной шкале, где 1 – крайне негативное отношение, 2 – умеренно негативное отношение, 3 – нейтральное отношение, 4 – умеренно позитивное отношение, 5 – крайне позитивное отношение.

В качестве апробации разработанного инструментария был проанализирован текстовый массив общим объемом более 250 страниц, представляющий официальный дискурс Чеченской республики по вопросам возрождения духовно-нравственных ценностей чеченского общества (Единая концепция духовно-нравственного воспитания и развития подрастающего поколения Чеченской Республики, послания Главы Чеченской республики народу и Парламенту Чеченской Республики, содержание официальных сайтов Чеченской Республики и Главы Чеченской Республики, воспоминания первого Президента Чечни А. А. Кадырова, публичные выступления Главы Чеченской Республики Р. А. Кадырова и др.) [1; 3; 6; 7; 11].

Подсчет частоты упоминаний выделенных единиц анализа показал, что тематика чеченской и общероссийской идентичности затрагивается в рассмотренных материалах с примерно одинаковой интенсивностью (36 и 34 упоминания соответственно), причем в обоих случаях преобладает модальность упоминаний на уровне 4-5 баллов по принятой в рамках исследования шкале.

Следует отметить, что большая часть упоминаний единицы анализа «Российская нация» и связанных с ней понятий фактически означает упоминание лично Президента Российской Федерации В. В. Путина. При этом упоминания российского лидера имеют высшие оценки, носящие эмоционально окрашенный, личностный характер: в своих интервью и публичных выступлениях Р. А. Кадыров отзывается о нем как об учителе,

наставнике, друге и практически «старшем родственнике». Это позволяет сделать вывод не только о глубокой личной привязанности, но и о личностном характере самой политической лояльности руководства республики. Связанный с рассматриваемой единицей анализа термин «Отечество» в значении «Российская Федерация» чаще всего встречается в контексте упоминания событий Великой Отечественной войны и иных войн, которые вела Россия, и их значения для воспитания чеченской молодежи. В публичных выступлениях и статьях Р. А. Кадырова регулярно подчеркивается мысль о том, что Чеченская Республика всегда была и остается неотъемлемой частью Российской Федерации, а чеченский народ – частью российского народа. При этом термины «российская нация», «общероссийская нация» или «гражданская нация России» практически не встречаются в официальном дискурсе Чеченской Республики.

Упоминания единицы анализа «титовская нация республики» в основном связаны с перечислением достижений чеченского народа в последние два десятилетия, а также национальных, культурных и религиозных традиций чеченцев. Примечательно, что упоминание чеченского народа как крупнейшего этноса в республике встречается не так часто – не более 2-3 раз в рассматриваемом текстовом массиве. Упоминания данной единицы анализа с нейтральной оценкой носят, как правило, не смысловой, а технический характер, и содержатся в нормативных документах либо иных официальных текстах.

Следующей по частоте упоминания в исследованном массиве текстовой информации (22 упоминания) является единица анализа «национализм» и производные от нее (главным образом – терроризм, религиозный экстремизм, сепаратизм). Примечательно, что 2/3 упоминаний данной единицы анализа оцениваются как крайне негативные, а оставшаяся 1/3 – как умеренно негативные, что свидетельствует о явном осуждении идей сепаратизма в официальном дискурсе Чеченской Республики. Примечательно, что данные оценки «соседствуют» в соответствующих текстах с крайне позитивными оценками единиц анализа «Российская нация» и «титовская нация» (часто употребляемые бок о бок), что свидетельствует о явном стремлении разделить в сознании читателя стереотипные понятия «чеченец» и «террорист». Представляется логичной гипотеза, что особенности истории взаимоотношений русского и чеченского народов, а также современный национальный состав Чеченской Республики (до 97 % населения Чечни составляют этнические чеченцы, около 2% - русские и до 1 % – иные национальности) предопределили раскрытие данной единицы анализа через категории «терроризм», «сепаратизм», «экстремизм», «ваххабизм» и полное отсутствие в ее официальном дискурсе категорий «неонацизм», «неофашизм» и т. п. Думается, что данные понятия, раскрывающие единицу анализа «национализм», будут встречаться в официальном дискурсе других республик в составе Российской Федерации тем чаще, чем более многообразной будет этническая структура данных республик.

Гражданская идентичность (понимаемая главным образом через понятия «патриотизм», «территориальная целостность России» и «приверженность конституционному строю России», реже – «толерантность» и «веротерпимость») упоминается в рассматриваемых текстах 19 раз, причем исключительно с умеренно или крайне позитивной оценкой. При этом в исследуемых текстах главный акцент делается на вклад чеченского народа в борьбу с международным терроризмом, успехи спортсменов-чеченцев на международных соревнованиях, достижения в сфере мирного строительства в республике на благо всей России.

Реже всего в официальном дискурсе Чеченской Республики (10 упоминаний) встречается упоминание русского народа, причем в отдельных случаях – с умеренно негативными оценками (4 из 10), что связывается с событиями Первой чеченской и Большой кавказской войн. В последних случаях русский народ ли русские не названы напрямую, а упомянуты как «враг», «противник» или «неприятель». К примеру, в ряде публичных выступлений Р. А. Кадырова, посвященных Дню чеченской женщины, упоминаются события 1819 г. в селении Дади-Юрт. При этом говорится о сорока шести чеченских девушках, которые предпочли смерть унижительному рабству, хотя напрямую не подчеркивается, что завоевателями и врагами чеченцев в той войне были русские. Нельзя не отметить, что практически во всех случаях, когда руководство Чеченской республики вынуждено упоминать о подобных событиях, тут же делается акцент на конструктивном развитии Чеченской республики как составной части Российской Федерации.

Думается, что полученные результаты в целом свидетельствуют о приверженности руководства Чеченской республики общероссийским гражданским ценностям: верности конституционному строю, патриотизму (понимаемому как верности России как своему Отечеству), уважению прав и свобод человека вне зависимости от его национальности и вероисповедания. Вместе с тем нельзя не отметить, что указанная лояльность

зачастую носит сугубо персонифицированный характер и может быть интерпретирована как преданность не Российской Федерации как таковой, а лично В. В. Путину. Гипотетически можно предположить эту особенность как характерную черту именно Чеченской республики, а доля «личностного фактора» как составной части общероссийской идентичности в дискурсе других республик Северного Кавказа будет несколько ниже, а в дискурсе республик Поволжья и Сибири – существенно ниже. Другой возможной тенденцией, нуждающейся в проверке в рамках исследования, является прямая зависимость роста частоты упоминания проблематики формирования общероссийской гражданской нации в официальном дискурсе республик от уровня внимания руководства республик к проблемам пандемии COVID-19. В этой связи представляется актуальной следующая гипотеза исследования: повышенное внимание как федеральных, так и региональных властей к проблеме мобилизации общества на борьбу с новой коронавирусной инфекцией в значительной степени актуализировало необходимость гражданской интеграции российского общества (в том числе в национальных республиках) и выработки общероссийской гражданской идентичности.

По итогам апробации можно сделать вывод о принципиальной применимости разработанного инструментария для достижения целей исследования при условии некоторого уточнения единиц анализа в сторону расширения перечня синонимов и толкований. Представляется оправданной применение пятибалльной оценочной шкалы, однако инструментарий исследования в целом выиграет от более четкой формализации критериев присвоения конкретному упоминанию единицы анализа того или иного балла. Проведение исследования официального дискурса остальных республик – субъектов Российской Федерации возможно в течение декабря 2020 г. – января 2021 г. При получении результатов контент-анализа во второй половине января 2021 г., как уже отмечалось выше, предполагается их верификация с применением экспертных оценок (фокус-групповое экспертное интервью).

Данный вид группового опроса представляет собой неформализованное интервью с группой экспертов и сочетает в себе элементы интервью и дискуссии, так как участники не просто отвечают на вопросы модератора, а общаются друг с другом, спорят (причем респонденты вынуждены не просто высказываться на заданную тему, но и аргументировать свою точку зрения), ставят новые, не предусмотренные изначальным сценарием вопросы. В то же время опрос остается фокусированным, то есть его тема и формат определяется заранее, а модератор должен четко отслеживать, чтобы дискуссия не вышла за рамки обсуждаемого предмета [9]. Указанные преимущества делают использование фокус-групповое интервью в процессе апробации результатов проведенного в рамках настоящего исследования контент-анализа как нельзя актуальным.

Безусловно, организация фокус-группы имеет свои особенности. Прежде всего, речь идет о требованиях, предъявляемых к участвующим в данном мероприятии экспертам, а именно:

- численность участников фокус-группы не должна превышать 7-12 человек, что объясняется так называемой нормой управляемости;
- участники должны быть хотя бы приблизительно равны по своему социальному статусу, чтобы избежать возможного давления авторитетов.

Формат статьи не предполагает указания личных данных экспертов, привлекаемых к проводимым исследовательским мероприятиям. Однако представляется возможным, учитывая изложенные выше требования к организации фокус-групповых интервью, охарактеризовать ключевые параметры планируемой экспертной группы. Заявленная в настоящей статье цель исследования предопределила требования к профессиональному и академическому статусу привлекаемых экспертов. Думается, что в качестве таковых следует задействовать, во-первых, специалистов (в должности не ниже консультантов) и членов Общественного совета Федерального агентства по делам национальностей и, во-вторых, представителей научного сообщества, имеющих не менее 5 научных статей в высокорейтинговых изданиях по проблематике национальной политики и межнациональных отношений за последние 2-3 года. Всего к работе фокус-группы следует привлечь не менее 7 и не более 15 экспертов. Как уже отмечалось выше, период проведения фокус-группового интервью должен варьироваться с 11 января по 1 февраля 2021 г.

Главной целью фокус-группового опроса является верификация результатов проведенного контент-анализа массива текстовой информации, характеризующего официальный дискурс республик – субъектов Российской Федерации по вопросам межнациональных отношений и формирования общероссийской гражданской нации. В этой связи представляется необходимым поставить перед участниками фокус-группового интервью следующие принципиальные вопросы о:

- понимании категории «российская нация» в республиках – субъектах Российской Федерации;
- соотношении республиканской (национальной) и общероссийской (гражданской) идентичности в данных субъектах российской Федерации;
- правомерности выводов, сделанных по результатам контент-анализа официального дискурса республик – субъектов Российской Федерации по проблематике межнациональных отношений и формирования общероссийской гражданской нации;
- возможности формирования общероссийской гражданской нации в обозримой исторической перспективе.

В качестве дополнительных задач следует выделить проверку выдвинутых в ходе апробации инструментария контент-анализа гипотез о:

- прямой зависимости числа упоминаний неонацизма и неофашизма в официальном дискурсе республик – субъектов Российской Федерации – от сложности этнической структуры населения данных республик (чем менее однородна эта структура – тем актуальнее для республики проблематика неонацизма и неофашизма) при сохранении крайне негативных оценок данной единицы анализа;
- снижении числа упоминаний личности Президента Российской Федерации как составной части единицы анализа «Российская нация» и ее эмоционально-личностных оценочных характеристик в официальном дискурсе республик Поволжья и Сибири по сравнению с Северным Кавказом;
- повышении актуальности проблем общероссийского национального единства и, в частности, формирования единой гражданской нации России в связи с угрозой новой коронавирусной инфекции.

Библиографический список

1. Единая концепция духовно-нравственного воспитания и развития подрастающего поколения Чеченской Республики (утв. Главой Чеченской Республики 14.02.2013 г.) // Министерство Чеченской Республики по делам молодежи: официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.chechenmol.ru/prog/1-edinaja-koncepcija-duhovno-nravstvennogo-vozpitanija-i-razvitiya-podrastayuschego-pokolenija-chech.html> (дата обращения: 25.09.2020).
2. Геллнер, Э. Нации и национализм / пер. с англ. – М.: Изд-во Прогресс, 1991. – 321 с.
3. Делимханов, А. С. Возрождение духовно-нравственных ценностей чеченского общества. – М.: б.и., 2014. – 320 с.
4. Знаменский, Д. Ю., Сибиряев, А. С. Информационно-аналитические системы и технологии в государственном и муниципальном управлении: учебное пособие. – СПб.: ИЦ Интермедия, 2014. – 180 с.
5. Йоргенсен, М. В., Филлипс, Л. Дж. Дискурс-анализ. Теория и метод / пер. с англ. – 2-е изд., испр. – Харьков: Изд-во «Гуманитарный центр», 2008. – 352 с.
6. Кадыров, А. А. Выбор пути. – Грозный: Книжное издательство, 2003. – 460 с.
7. Кадыров Р. А. Избранные статьи и речи. – Грозный: Книжное издательство, 2008. – 415 с.
8. Филиппова, Т. В. Методика преподавания экономических дисциплин: учебное пособие. – Екатеринбург: Уральский государственный экономический университет, 2014. – 271 с.
9. Политический анализ и прогнозирование: учебное пособие / под ред. В. А. Семенова, В. Н. Колесникова. – СПб.: Питер, 2014. – 432 с.
10. Хобсбаум, Э. Эпоха крайностей: Короткий двадцатый век (1914-1991). – М.: Издательство Независимая газета, 2004. – 632 с.
11. Официальный портал Чеченской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.chechnya.gov.ru (дата обращения: 25.09.2020).
12. Laclau, E., Mouffe, Ch. Hegemony and Socialist Strategy. Towards a Radical Democratic Politics. – 2nd ed. – London; New York: VERSO, 2001. – 198 p.

References

1. Edinaya kontsepsiya dukhovno-nravstvennogo vospitaniya i razvitiya podrastayushchego pokoleniya Chechenskoj Respubliki (utv. Glavoy Chechenskoj Respubliki 14.02.2013 g.) [*A unified concept of spiritual and moral education and development of the younger generation of the Chechen Republic (approved by the Head of the Chechen Republic on February 14, 2013)*]. Ministerstvo Chechenskoj Respubliki po delam molodezhi: ofitsial'nyi sait [*Ministry of Youth Affairs of the Chechen Republic: official website*]. Available at: <https://www.chechenmol.ru/prog/1-edinaja-koncepcija-duhovno-nravstvennogo-vozpitanija-i-razvitiya-podrastayuschego-pokolenija-chech.html> (accessed 25.09.2020).

2. Gellner E. Natsii i natsionalizm [*Nations and Nationalism*], per. s angl. Moscow, Izd-vo Progress, 1991. 321 p.
3. Delimkhanov A. S. Vozrozhdenie dukhovno-nravstvennykh tsennostei chechenskogo obshchestva [*Revival of spiritual and moral values of the Chechen society*]. Moscow, 2014. 320 p.
4. Znamenskii D. Yu., Sibiryayev A. S. Informatsionno-analiticheskie sistemy i tekhnologii v gosudarstvennom i munitsipal'nom upravlenii: uchebnoe posobie [*Information and analytical systems and technologies in state and municipal administration: tutorial*]. Saint-Petersburg, ITs Intermediya, 2014. 180 p.
5. Yorgensen M. V., Fillips L. Dzh. Diskurs-analiz. Teoriya i metod [*Discourse Analysis. Theory and method*]. 2nd ed. Kharkov, Gumanitarnyi tsentr, 2008. 352 p.
6. Kadyrov A.A. Vybor puti [*Choosing a path*]. Grozny, Knizhnoe izdatel'stvo, 2003. 460 p. pp. 64, 92, 133
7. Kadyrov R. A. Izbrannye stat'i i rechi [*Selected articles and speeches*]. Grozny, Knizhnoe izdatel'stvo, 2008. 415 p.
8. Filippova T. V. Metodika prepodavaniya ekonomicheskikh distsiplin: uchebnoe posobie [*Methods of teaching economic disciplines: textbook*]. Ekaterinburg, Ural'skii gosudarstvennyi ekonomicheskii universitet, 2014. 271 p.
9. Politicheskii analiz i prognozirovaniye: uchebnoe posobie [*Political analysis and forecasting: tutorial*], red. V. A. Semenova, V. N. Kolesnikova. Saint-Petersburg, Piter, 2014. 432 p.
10. Hobsbawm E. Epokha krainostei: Korotkii dvadtsaty vek (1914-1991) [*The Age of Extremes: The Short Twentieth Century (1914-1991)*]. Moscow, Izdatel'stvo Nezavisimaya gazeta, 2004. 632 p.
11. Ofitsial'nyi portal Chechenskoj Respubliki [*Official Portal of the Chechen Republic*]. Available at: www.chechnya.gov.ru (accessed 25.09.2020)
12. Laclau E., Mouffe Ch. Hegemony and Socialist Strategy. Towards a Radical Democratic Politics. 2nd ed. London; New York: VERSO. 2001. 198 p.