

УДК 336.13 JEL H59, H61, C39

DOI 10.26425/1816-4277-2020-12-76-86

Федченко Елена Алексеевна

д-р экон. наук, профессор, ФГОБУ
ВО «Финансовый университет при Пра-
вительстве Российской Федерации»,
г. Москва, Российская Федерация
ORCID: 0000-0002-4844-0991
e-mail: fedchenkoea@mail.ru

Бурякова Анастасия Олеговна

студент магистратуры, ФГОБУ ВО
«Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации»,
г. Москва, Российская Федерация.
ORCID: 0000-0002-5963-5495
e-mail: anastasiya.buryakova@inbox.ru

Elena A. Fedchenko

Doctor of Economic Sciences, Professor,
Financial University under the Government
of the Russian Federation, Moscow, Russia
ORCID: 0000-0002-4844-0991
e-mail: fedchenkoea@mail.ru

Anastasia O. Buryakova

Graduate Student, Financial University
under the Government of the Russian
Federation, Moscow, Russia
ORCID: 0000-0002-5963-5495
e-mail: anastasiya.buryakova@inbox.ru

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ

Аннотация. Представлены результаты анализа утвержденной законодательно методики оценки эффективности реализации государственных программ Российской Федерации. Установлено, что методика имеет ряд недостатков в части расчета отдельных показателей, не учитывает отраслевую специфику мероприятий. В целях устранения недостатков действующей методической базы в статье предложена скорректированная методика оценки эффективности, предполагающая использование методов математического моделирования, качественных критериев оценки, модифицированных коэффициентов. Вместе с тем, были пересмотрены весовые коэффициенты основных критериев методики, для их определения предложено использовать метод анализа иерархий Саати. Сформулированные предложения направлены на повышение точности и достоверности результатов оценки эффективности государственных программ.

Ключевые слова: государственные программы, исполнение бюджета, качество планирования, контрольные точки, математическое моделирование, методика, система критериев, эффективность

Для цитирования: Федченко Е.А., Бурякова А.О. Оценка эффективности государственных программ // Вестник университета. 2020. № 12. С. 76–86.

ASSESSING THE EFFECTIVENESS OF GOVERNMENT PROGRAMS

Abstract. The article presents the results of the analysis of the approved by law methodology for assessing the effectiveness of the implementation of state programs of the Russian Federation. The paper ascertains that the methodology has a number of shortcomings in terms of calculating individual indicators, does not take into account the industry specifics of measures. In order to eliminate the shortcomings of the current methodological base, the authors proposed an adjusted methodology for assessing efficiency, which involves the use of mathematical modeling methods, qualitative assessment criteria, modified coefficients. At the same time, the weighting coefficients of the main criteria of the method were revised – the study proposes to use the method of Saati hierarchies. The developed proposals are aimed at improving the accuracy and reliability of the results of assessing the effectiveness of government programs.

Keywords: budget execution, control points, efficiency, government programs, mathematical modeling, methodology, quality of planning, system of criteria

For citation: Fedchenko E.A., Buryakova A.O. (2020) Assessing the effectiveness of government programs. *Vestnik universiteta*. I. 12, pp. 76–86. DOI: 10.26425/1816-4277-2020-12-76-86

Государственная программа представляет собой документ стратегического планирования, содержащий комплекс мероприятий, взаимоувязанных по задачам, срокам, исполнителям, ресурсам и инструментам, призванных обеспечить достижение целей социально-экономического развития [2]. Тем не менее, оформление расходов в программную форму не будет означать автоматического выполнения принципа эффективности использования бюджетных средств. Существует необходимость ежегодной корректировки и уточнения сроков, объемов финансирования, состава мероприятий. Изменения, вносимые в государственную программу, должны быть обоснованы и выполнены на основе объективной оценки хода реализации мероприятий. Подобной объективной оценкой на сегодняшний день является оценка эффективности реализации госпрограмм, что закреплено в статье 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – РФ) [1].

К вопросам оценки эффективности госпрограмм обращались многие отечественные авторы. По мнению О. С. Черникин, А. В. Прохорова, основа программного бюджетирования – соблюдение двух условий: принятие качественных государственных программ и наличие действенного инструмента оценки эффективности

© Федченко Е.А., Бурякова А.О., 2020. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2020. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



их реализации [13]. В свою очередь, О. Г. Аркадьева отмечает, что нормативно-методическое обеспечение программного бюджетирования нуждается в существенной корректировке: «Формирование комплексной и непротиворечивой терминологии и методики расчета базовых показателей будет способствовать реализации изначальной идеи программного бюджетирования» [8, с. 184]. Е. А. Фомина, Ю. В. Ходковская обращают внимание на то, что развитие методического обеспечения должно начинаться с предварительного этапа отбора государственных программ для оценки эффективности, авторы предлагают использовать методы кластеризации для выявления наиболее оптимальных методик оценки эффективности для тех или иных госпрограмм [12].

Целью настоящей работы является совершенствование методической базы оценки эффективности реализации государственных программ РФ. В качестве исследовательского инструментария применялся системный анализ эффективности использования бюджетных средств. При обработке и систематизации информации авторы использовали методы классификации, группировки, сравнительный анализ и методы математического моделирования.

Рассмотрим недостатки существующей общей методики оценки эффективности реализации государственных программ, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 17 июля 2019 г. № 903 [4].

Указанная методика складывается из расчета следующих показателей:

- степень соответствия установленных и достигнутых целевых показателей государственных программ;
- степень соответствия установленных и достигнутых целевых показателей подпрограмм государственных программ;
- степень реализации основных мероприятий государственных программ на основе информации о наступлении контрольных событий;
- степень выполнения расходных обязательств РФ, связанных с реализацией государственных программ;
- оценка деятельности ответственных исполнителей в части разработки и реализации государственных программ [4].

Показатели учитывают в интегральной формуле оценки эффективности реализации определенной государственной программы. Интегральная формула представляет собой сумму произведений показателя на коэффициент.

На заключительном этапе оценки выполняют ранжирование государственных программ по степени эффективности: 1-я четверть – высокая степень; 2-я четверть – выше среднего; 3-я четверть – ниже среднего уровня; 4-я четверть – низкая степень. При этом государственная программа не может быть отнесена к категории «высокая степень эффективности», если результаты интегральной оценки составляют менее 91 %. Точно также государственная программа не может быть отнесена к категории «низкая степень эффективности», если результаты составили более 76 %.

По результатам анализа рассматриваемой методики оценки эффективности нами выявлены следующие недостатки:

- при расчете степени выполнения контрольного события учитывают исключительно долю выполненных мероприятий программы. Значение этого показателя не меняется в случае наступления контрольного события позже срока. Факты непредоставления обоснований в случае невыполнения мероприятий также не учитывают;
- неисполнение показателей по финансовому обеспечению отдельных мероприятий государственной программы не оказывает существенного воздействия на изменение коэффициента кассового исполнения и, как следствие, интегрального коэффициента эффективности государственной программы $K_{гп}$;
- коэффициент кассового исполнения рассчитывают по отношению к сводной бюджетной росписи, изменения в которую могут вноситься вплоть до 31 декабря финансового года. В начале финансового года сопоставление фактического исполнения с объемами бюджетных ассигнований, заложенными в бюджете, не проводится;
- изменение интегрального коэффициента эффективности на 85 % зависит от уровня достижения целевых показателей по государственной программе, что соответствует категории «результативность». Вклад «экономности» оценивается всего в 5 %;
- результаты интегрального коэффициента эффективности зависят преимущественно от степени достижения целевых показателей по государственной программе. Неисполнение показателей по подпрограммам или отдельным мероприятиям не будет оказывать значительного воздействия на итоговый результат ввиду низких значений коэффициентов K_{10} (коэффициент общей оценки достижения плановых значений показателей подпрограмм) и K_{11} (коэффициент общей оценки эффективности реализации структурных элементов подпрограмм).

Помимо единой методики оценки государственных программ ответственные исполнители вправе выполнять самостоятельную оценку [5]. Например, подобная методика была сформирована Министерством экономического развития для государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика» [6]. По результатам анализа установлено, что эта методика не позволяет определить эффективность на основе соотношения категорий «результативности» и «экономности» (формулой предусмотрено нахождение среднего значения между степенью достижения целевых показателей и процентом исполнения). Процент исполнения государственной программы, подпрограмм и мероприятий практически не влияет на итоговый коэффициент.

Таким образом, установлено, что утвержденные законодательно методики оценки эффективности госпрограмм имеют ряд недостатков в части расчета отдельных показателей. Более того, существующая методика является общей и не принимает во внимание отраслевую специфику, в связи с чем нуждается в коррекции. Авторы настоящей статьи предлагают усовершенствованную методику оценки эффективности государственных программ.

В целях устранения недостатков указанной методики реализовано следующее:

- добавлены качественные критерии оценки эффективности государственных программ;
- модифицирован коэффициент финансового исполнения для обеспечения возможности сопоставления фактического исполнения с объемами бюджетных ассигнований, заложенных в бюджете в начале финансового года;
- диверсифицирован коэффициент наступления контрольных событий, обеспечена зависимость коэффициента от своевременности реализации мероприятий и фактов предоставления обоснований в случае неисполнения;
- пересмотрены весовые коэффициенты основных критериев в сторону увеличения доли коэффициента финансового исполнения и коэффициента наступления контрольных событий.

Рассмотрим подробнее предлагаемую методику оценки эффективности государственных программ.

Интегральную оценку эффективности государственной программы К_{гп} рассчитывают по следующей формуле:

$$K_{гп} = W_1 K_1 + W_2 K_2 + W_3 K_3, \quad (1)$$

где K_1 – коэффициент качества планирования и эффективности реализации государственной программы; K_2 – коэффициент наступления контрольных событий; K_3 – соблюдения установленных требований по разработке и реализации государственных программ; W_1, W_2, W_3 – весовые коэффициенты.

Для расчета весовых коэффициентов W_1, W_2, W_3 , использован метод анализа иерархии Т. Саати, суть которого заключается в попарном сравнении критериев по силе их влияния на ключевое направление в целом [9; 10]. Матрица парных сравнений представлена в таблице 1.

Таблица 1

Матрица интегральной оценки эффективности государственной программы

Критерий	Качество планирования и эффективности реализации госпрограммы	Наступление контрольных событий	Соблюдение требований по разработке и реализации госпрограмм
Качество планирования и результативности реализации госпрограммы	1	2	2
Наступление контрольных событий	1/2	1	3
Соблюдение требований по разработке и эффективности госпрограмм	1/2	1/3	1

Составлено авторами по материалам исследования

Максимальное собственное значение этой матрицы $\lambda_{\max} \approx 3,135$, собственный вектор матрицы, отвечающий $\lambda_{\max}$, имеет вид: $V_1 = (2,88; 2,08; 1)$. Индекс согласованности матрицы вычисляют по формуле:

$$ИС = (\lambda_{\max} - n) / (n - 1), \quad (2)$$

где n – размерность матрицы. Таким образом,

$$ИС = (3,135 - 3) / 2 = 0,067. \quad (3)$$

Индекс согласованности сопоставляют с максимально допустимым значением. Принимая во внимания выводы, сделанные А. Н. Тихомировой и Е. В. Сидоренко, полученный результат можно считать допустимым, так как для матрицы 3×3 и матриц более высокого порядка максимально допустимое значение ИС не должно превышать 0,127 [11].

Выполним нормализацию собственного вектора рассматриваемой матрицы:

$$V_1 = (2,88/5,96; 2,08/5,96; 1/5,96) \Rightarrow V_1 = (0,48; 0,34; 0,17). \quad (4)$$

Тогда искомое уравнение (1) для критерия интегральной оценки эффективности $K_{\text{гп}}$ примет вид:

$$K_{\text{гп}} = 0,48K_1 + 0,34K_2 + 0,17K_3. \quad (5)$$

Коэффициент качества планирования и эффективности реализации государственной программы K_1 рассчитывают по формуле:

$$K_1 = K_{\text{рез.}} / K_{\text{фин.}}, \quad (6)$$

где $K_{\text{рез.}}$ – коэффициент результативности реализации госпрограммы; $K_{\text{фин.}}$ – коэффициент финансового исполнения госпрограммы. Коэффициент $K_{\text{рез.}}$ вычисляют как

$$K_{\text{рез.}} = 0,6K_{\text{кол.}} + 0,4K_{\text{кач.}}, \quad (7)$$

где $K_{\text{кол.}}$ – коэффициент достижения плановых значений; $K_{\text{кач.}}$ – коэффициент внутренней согласованности и целей, задач, результатов. Коэффициент достижения плановых значений $K_{\text{кол.}}$ рассчитывают по формуле:

$$K_{\text{кол.}} = 0,5K_{\text{рез.}}^{\text{гп}} + 0,5K_{\text{рез.}}^{\text{пп}}, \quad (8)$$

где $K_{\text{рез.}}^{\text{гп}}$ – коэффициент результативности реализации госпрограммы, равный степени достижения плановых показателей по госпрограмме $СД_{\text{гп}}$, деленной на количество целевых показателей; $K_{\text{рез.}}^{\text{пп}}$ – коэффициент результативности реализации подпрограмм, равный степени достижения плановых показателей по подпрограммам $СД_{\text{пп}}$, деленной на количество целевых показателей.

Степени достижения плановых показателей по госпрограмме $СД_{\text{гп}}$ и подпрограммам $СД_{\text{пп}}$ рассчитывают следующим образом:

$$СД_{\text{гп/пп}} = ЗП_{\text{ф}} / ЗП_{\text{п}}, \text{ если желаемая тенденция – увеличение,} \quad (9)$$

$$СД_{\text{гп/пп}} = ЗП_{\text{п}} / ЗП_{\text{ф}}, \text{ если желаемая тенденция – уменьшение,} \quad (10)$$

где $ЗП_{\text{ф}}$ – значение i -го достигнутого целевого показателя государственной программы; $ЗП_{\text{п}}$ – плановое значение i -го целевого показателя подпрограммы.

Коэффициент внутренней согласованности целей, задач, результатов $K_{\text{кач.}}$ определяют по формуле:

$$K_{\text{кач.}} = d_1 X_1 + d_2 X_2 + d_3 X_3 + d_4 X_4 + d_5 X_5, \quad (11)$$

где d_i ($i=1...5$) – весовые коэффициенты; X_1 – согласованность целей и задач госпрограммы; X_2 – согласованность целей и целевых индикаторов госпрограммы; X_3 – согласованность целей и ожидаемых результатов госпрограммы; X_4 – согласованность целей госпрограмм и ожидаемых результатов подпрограмм; X_5 – внутренняя согласованность и достаточность мероприятий подпрограмм. Все X_i ($i=1...5$) выражаются в соответствиях, приведенных в таблице 2.

Таблица 2

Значение	Показатель согласованности				
	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5
1	Все цели и задачи госпрограммы согласованы	Все цели и целевые индикаторы госпрограммы согласованы	Все цели и ожидаемые результаты госпрограммы согласованы	Все цели госпрограмм и ожидаемые результаты подпрограмм согласованы	Мероприятия не дублируются, согласованы с целями подпрограмм, являются достаточными для достижения ожидаемых результатов
0,7	Более 80 % целей и задач госпрограммы согласованы	Более 80 % целей и целевых индикаторов госпрограммы согласованы	Более 80 % целей и ожидаемых результатов госпрограммы согласованы	Более 80 % целей госпрограмм и ожидаемых результатов подпрограмм согласованы	Более 80 % мероприятий не дублируются, согласованы с целями подпрограмм, являются достаточными для достижения ожидаемых результатов
0,5	Более 60 % целей и задач госпрограммы согласованы	Более 60 % целей и целевых индикаторов согласованы	Более 60 % целей и ожидаемых результатов госпрограммы согласованы	Более 60 % целей госпрограмм и ожидаемых результатов подпрограмм согласованы	Более 60 % мероприятий не дублируются, согласованы с целями подпрограмм, являются достаточными для достижения ожидаемых результатов
0,3	Более 40 % целей и задач госпрограммы согласованы	Более 40 % целей и целевых индикаторов согласованы	Более 40 % целей и ожидаемых результатов госпрограммы согласованы	Более 40 % целей госпрограмм и ожидаемых результатов подпрограмм согласованы	Более 40 % мероприятий не дублируются, согласованы с целями подпрограмм, являются достаточными для достижения ожидаемых результатов
0	Менее 40 % целей и задач госпрограммы согласованы	Менее 40 % целей и целевых индикаторов согласованы	Менее 40 % целей и ожидаемых результатов госпрограммы согласованы	Менее 40 % целей госпрограмм и ожидаемых результатов подпрограмм согласованы	Менее 40 % мероприятий не дублируются, согласованы с целями подпрограмм, являются достаточными для достижения ожидаемых результатов

Составлено авторами по материалам исследования

Порядок определения коэффициента внутренней согласованности целей, задач, результатов $K_{\text{кач.}}$ приведен в таблице 3.

Таблица 3

Матрица критерия внутренней согласованности

Весовой коэффициент	d_1	d_2	d_3	d_4	d_5
d_1	1	1/3	1/3	1/4	1/4
d_2	3	1	3	1	1/2
d_3	3	1/3	1	1	1/2
d_4	4	1	1	1	3
d_5	4	2	2	1/3	1

Составлено авторами по материалам исследования

Максимальное собственное значение для полученной матрицы $\lambda_{\text{max}} \approx 5,5$. Собственный вектор, отвечающий λ_{max} , имеет вид: $V_2 = (0,24; 0,95; 0,61; 1,23; 1)$. Индекс согласованности, согласно формуле (2):

$$\text{ИС} = (5,5 - 4)/3 = 0,125. \quad (12)$$

Индекс согласованности сопоставляют с максимально допустимым значением (0,127) [11]. По аналогии с (4), выполним нормализацию собственного вектора матрицы:

$$V_2 = (0,24/4,03; 0,95/4,03; 0,61/4,03; 1,23/4,03; 1/4,03) = (0,07; 0,23; 0,15; 0,30; 0,25). \quad (13)$$

Тогда искомое уравнение для коэффициента внутренней согласованности целей, задач, результатов примет вид:

$$K_{\text{кач.}} = 0,71X_1 + 0,23X_2 + 0,15X_3 + 0,30X_4 + 0,25X_5. \quad (14)$$

Коэффициент финансового исполнения госпрограммы $K_{\text{фин.}}$ рассчитывают по формуле:

$$K_{\text{фин.}} = 0,8K_{\text{бюдж.}} + 0,2K_{\text{свбр.}}. \quad (15)$$

Здесь $K_{\text{бюдж.}}$ – коэффициент общего кассового исполнения относительно федерального закона о федеральном бюджете:

$$K_{\text{бюдж.}} = \frac{\text{Кассовое исполнение}}{\text{Бюджетные ассигнования, предусмотренные законом о бюджете}}; \quad (16)$$

$K_{\text{свбр}}$ – коэффициент общего кассового исполнения относительно сводной бюджетной росписи:

$$K_{\text{свбр}} = \frac{\text{Кассовое исполнение}}{\text{Показатели, предусмотренные сводной бюджетной росписью}}. \quad (17)$$

Коэффициент наступления контрольных событий K_2 рассчитывают согласно выражению:

$$K_2 = (B - (V_1N_1 + V_2N_2 + V_3N_3 + V_4N_4)) / B, \quad (18)$$

где B – всего контрольных событий государственной программы; N_1 – контрольные события, наступившие позже срока с наличием обоснования; N_2 – контрольные события, наступившие позже срока с отсутствием обоснования; N_3 – не наступившие контрольные события с наличием обоснования; N_4 – не наступившие контрольные события с отсутствием обоснования; V_i ($i=1...4$) – весовые коэффициенты.

Соблюдение установленных требований по разработке и реализации государственных программ K_3 определяют по следующей формуле:

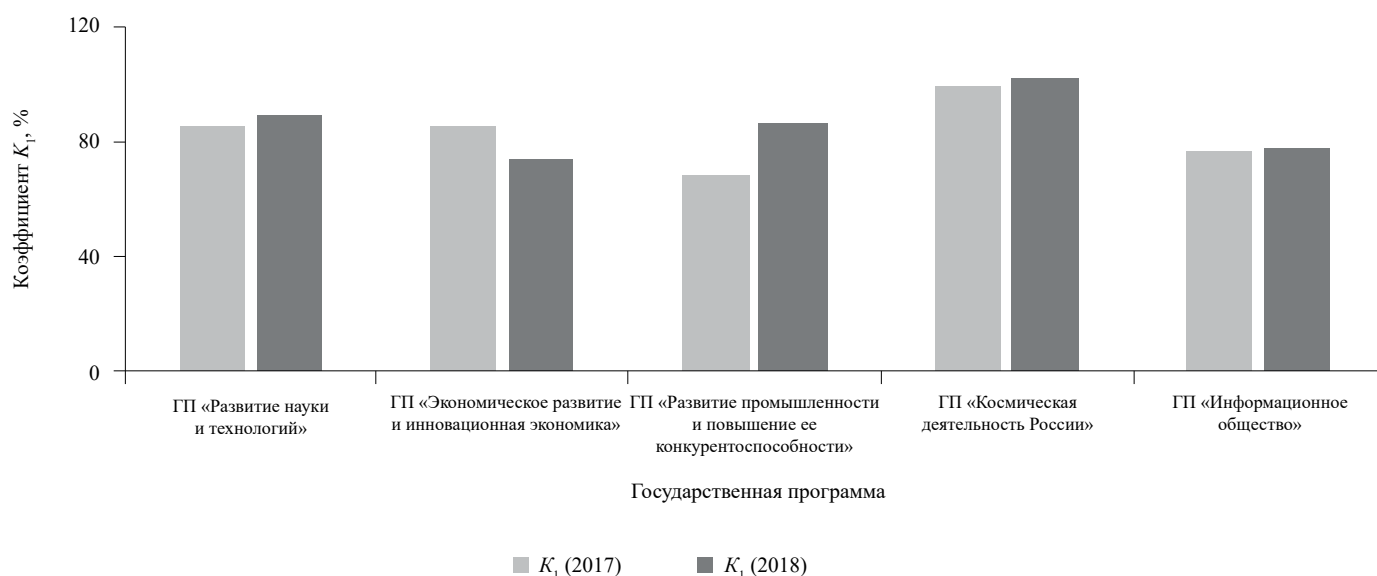
$$K_3 = \left(\sum K_{P_{\phi}} / K_{P_{\pi}} \right) / T, \quad (19)$$

где $K_{P_{\phi}}$ – фактическое значение критерия оценки соблюдения установленных требований по разработке и реализации государственных программ; $K_{P_{\pi}}$ – плановое значение критерия оценки соблюдения установленных требований по разработке и реализации государственных программ; T – количество критериев оценки соблюдения установленных требований по разработке и реализации государственных программ.

Оценка эффективности в соответствии с рассмотренной выше методикой была проведена на примере ретроспективных данных для государственных программ, занимающих наибольшую долю в расходах федерального бюджета на инновации в 2018 г.:

- «Развитие науки и технологий» – 37,7 %;
- «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» – 18,8 %;
- «Космическая деятельность России» – 13,2 %;
- «Информационное общество» – 12,3 %;
- «Экономическое развитие и инновационная экономика» – 8,6 %.

Значение коэффициента качества планирования и эффективности реализации K_1 для четырех из пяти государственных программ имело положительную динамику с 2017 г. по 2018 г. (рис. 1).



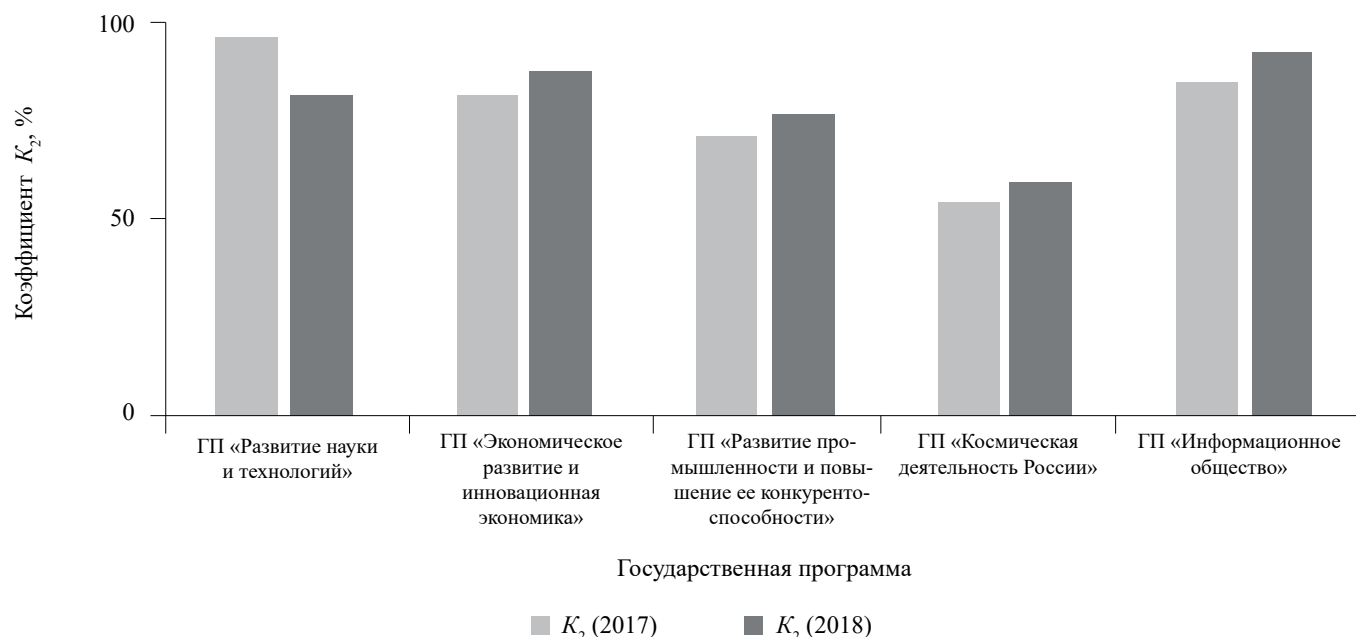
Составлено авторами по материалам исследования

Рис. 1. Качество планирования и эффективности реализации государственных программ K_1

Существенное снижение значений коэффициента (на 10 %) по государственной программе «Экономическое развитие и инновационная экономика» было обусловлено превышением коэффициента кассового исполнения над коэффициентом результативности реализации государственной программы. Низкое значение коэффициента результативности в 2018 г. сложилось, в том числе, в результате отсутствия должной согласованности целей, целевых показателей, ожидаемых результатов и мероприятий государственной программы.

Высокие значения K_1 наблюдались по государственной программе «Космическая деятельность России», однако в результате того, что указанная программа содержит сведения ограниченного доступа, не подлежащие раскрытию в сети «Интернет», коэффициент внутренней согласованности рассчитан не был, то есть значение K_1 для этой программы соответствует коэффициенту результативности. Имел место и низкий процент исполнения как относительно сводной бюджетной росписи, так и Федерального закона № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» [3].

Коэффициент наступления контрольных событий K_2 принял достаточно высокое значение для государственной программы «Информационное общество» (рис. 2).

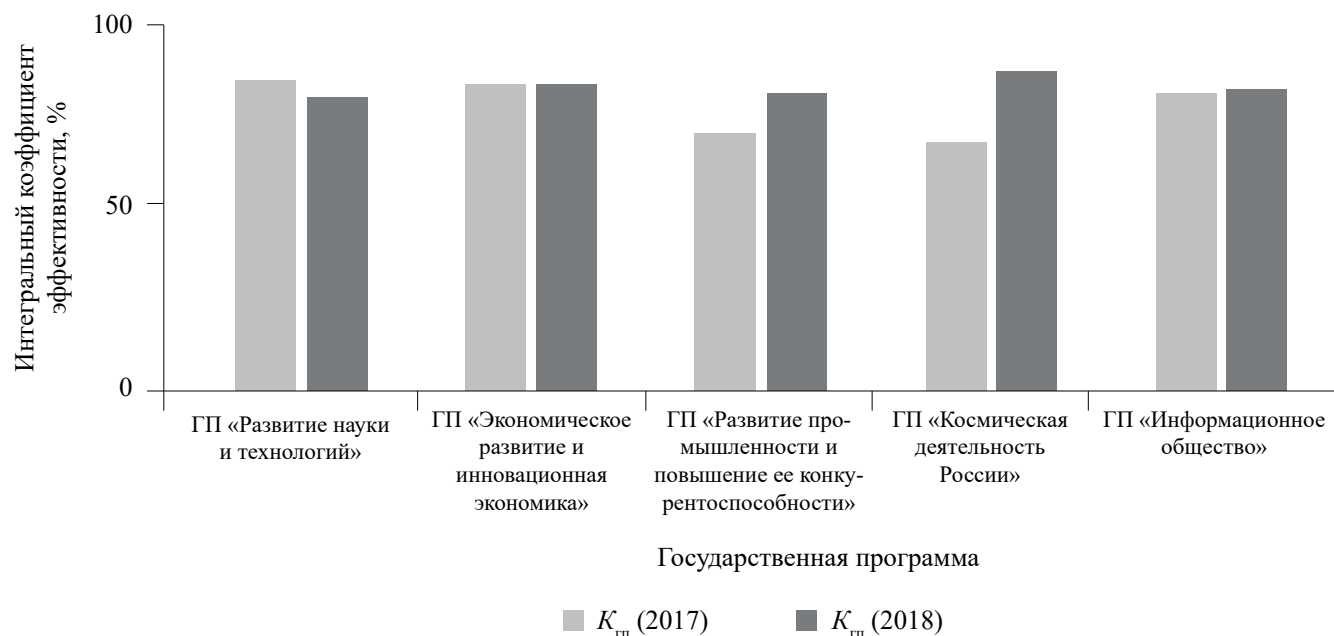


Составлено авторами по материалам исследования

Рис. 2. Наступление контрольных событий K_2

Такая ситуация обусловлена сравнительно невысокой долей не наступивших контрольных событий от общего их количества (6 %). Для сравнения, по государственной программе «Космическая деятельность» данное значение составило 29 %, по программе «Экономическое развитие и инновационная экономика» – 13 %.

Снижение K_2 для государственной программы «Развитие науки и технологий» связано с увеличением в 2018 г. количества контрольных событий, наступивших позже срока с отсутствием обоснования, и количества не наступивших контрольных событий.



Источник: [7]

Рис. 3. Соблюдение установленных требований по разработке и реализации государственных программ $K_{ин}$

Коэффициент соблюдения установленных требований по разработке и реализации государственных программ значение в 100 % составил только для двух государственных программ. Низкие значения коэффициента были зафиксированы по программе «Развитие науки и технологий» и программе «Космическая деятельность» в 2017 г.

Таким образом, средние значение итогового коэффициента эффективности реализации государственных программ в инновационной сфере сложились в 2017 г. на уровне в 77,4 %, в 2018 г. – 82,8 % (рис. 3).

Положительная динамика имела место для всех из рассмотренных государственных программ, за исключением государственной программы «Развитие науки и технологий». В 2019 г. исполнение этой программы было приостановлено, мероприятия вошли в состав новой государственной программы «Научно-технологическое развитие Российской Федерации».

Таким образом, в целях устранения недостатков действующей методической базы оценки эффективности реализации государственных программ авторами предложена скорректированная методика, предполагающая использование: методов математического моделирования; качественных критериев оценки эффективности государственных программ; модифицированных коэффициентов финансового исполнения, наступления контрольных событий. Вместе с тем, были пересмотрены весовые коэффициенты основных критериев методики. Сформированные предложения направлены на повышение точности и достоверности оценки эффективности, и как следствие, качества принимаемых решений в части управления государственными финансами.

Библиографический список

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации № 145-ФЗ от 31.07.1998 с изменениями (ред. от 15.10.2020) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/ (дата обращения: 29.10.2020).
2. Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» № 172-ФЗ от 29.11.2014 с изменениями 2020 г. (ред. от 31.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (дата обращения: 28.10.2020).
3. Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» № 362-ФЗ от 05.12.2017 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_284360/ (дата обращения: 27.10.2020).
4. Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил формирования сводного годового доклада о ходе реализации и оценке эффективности государственных программ Российской Федерации, внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» № 903 от 17.07.2019 с изменениями 2020 г. (ред. от 30.05.2020) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329312/ (дата обращения: 27.10.2020).
5. Приказ Минэкономразвития России «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации» № 582 от 16.09.2016 с изменениями 2017 г. (ред. от 15.03.2017) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205801/ (дата обращения: 27.10.2020).
6. Приказ Минэкономразвития России «Об утверждении Методики оценки эффективности реализации государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» № 351 от 17.07.2017) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221073/03f265c3af2e7302b72fbc4758da6d0953ae15e5/ (дата обращения: 27.10.2020).
7. Материалы Министерства экономического развития Российской Федерации о распределении государственных программ Российской Федерации по результатам оценки эффективности их реализации в 2018 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/tWquoiCll0TkyTXMSvrK8VTCJtecEcgn.pdf> (дата обращения: 27.10.2020).
8. Аркадьева, О. Г. Оценка эффективности реализации государственных программ: методические аспекты формирования отчетности // Экономический анализ: теория и практика. – 2018. – № 1. – С. 184-200.
9. Варнавский, А. В., Волкова, Е. С., Бурякова, А. О., Климова, Е. А. Модель оценки цифрового лидерства организации // Вестник университета. – 2020. – № 4. – С. 23-32.
10. Саати, Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий. – М.: Радио и связь, 1993. – 278 с.

11. Тихомирова, А. Н., Сидоренко, Е. В. Модификация метода анализа иерархий Т. Саати для расчета весов критериев при оценке инновационных проектов // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 2. – С. 261-261.
12. Фомина, Е. А., Ходковская, Ю. В. Программный бюджет: развитие методологии // Финансы Башкортостана. – 2016. – № 4. – С. 63-65.
13. Черников, О. С., Прохорова, А. В. Субсидия на выполнение государственного задания как элемент программного бюджета // Вестник Тверского государственного университета. – 2016. – № 4. – С. 77-81.

References

1. Byudzhetni kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 31.07.1998 № 145-FZ s izmeneniyami (red. ot 15.10.2020) [*Budget code of the Russian Federation No. 145 dated on July 31, 1998 with changes (as amended, dated on October 10, 2020)*]. Legal reference system "ConsultantPlus". Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/ (accessed 29.10.2020).
2. Federal'nyi zakon "O strategicheskoy planirovani v Rossiiskoi Federatsii" № 172-FZ ot 29.11.2014 s izmeneniyami 2020 g. (red. ot 31.07.2020) [*Federal law "On Strategic Planning in the Russian Federation" No. 172, dated on November 29, 2014 with changes of 2020 (as amended, dated on July 31, 2020)*]. Legal reference system "ConsultantPlus". Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (accessed 28.10.2020).
3. Federal'nyi zakon "O federal'nom byudzhete na 2018 god i na planovyy period 2019 i 2020 godov" № 362-FZ ot 05.12.2017 [*Federal law "On the Federal Budget for 2018 and for the planning period of 2019 and 2020" No. 362 dated on December 5, 2017*]. Legal reference system "ConsultantPlus". Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_284360/ (accessed 27.10.2020).
4. Postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii "Ob utverzhdenii Pravil formirovaniya svodnogo godovogo doklada o khode realizatsii i otsenke effektivnosti gosudarstvennykh programm Rossiiskoi Federatsii, vnesenii izmenenii v nekotorye akty Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii i priznanii utrativshimi silu otdel'nykh polozhenii nekotorykh aktov Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii" № 903 ot 17.07.2019 (red. ot 30.05.2020) [*Resolution of the Government of the Russian Federation of "On Approval of the rules for the formation of a consolidated annual report on the implementation and evaluation of the effectiveness of state programs of the Russian Federation and amending some acts of the Government of the Russian Federation and invalidating certain provisions of some acts of the Government of the Russian Federation" No. 903 dated on July 17, 2019 (as amended dated on May 30, 2020)*]. Legal reference system "ConsultantPlus". Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329312/ (accessed 27.10.2020).
5. Prikaz Minekonomrazvitiya Rossii "Ob utverzhdenii Metodicheskikh ukazanii po razrabotke i realizatsii gosudarstvennykh program Rossiiskoi Federatsii" № 582 ot 16.09.2016 (red. ot 15.03.2017) [*Order of the Ministry of Economic Development of Russia "On Approval of Methodological Guidelines for the Development and Implementation of State Programs of the Russian Federation" No. 582 dated on September 16, 2016 (as amended dated on March 15, 2017)*]. Legal reference system "ConsultantPlus". Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205801/ (accessed 27.10.2020).
6. Prikaz Minekonomrazvitiya Rossii "Ob utverzhdenii Metodiki otsenki effektivnosti realizatsii gosudarstvennoy programmy Rossiiskoi Federatsii "Ekonomicheskoe razvitie i innovatsionnaya ekonomika" № 351 ot 17.07.2017 [*Order of the Ministry of Economic Development of Russia "On Approval of the Methodology for Assessing the Effectiveness of the Implementation of the State Program of the Russian Federation "Economic Development and Innovative Economy" No. 351 dated July 17, 2017*]. Legal reference system "ConsultantPlus". Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221073/03f-265c3af2e7302b72fbc4758da6d0953ae15e5/ (accessed 27.10.2020).
7. Materialy Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii o raspredelenii gosudarstvennykh program Rossiiskoi Federatsii po rezul'tatam otsenki effektivnosti ikh realizatsii v 2018 g. [*Materials of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation on the distribution of state programs of the Russian Federation based on the results of assessing the effectiveness of their implementation in 2018*]. Available at: <http://static.government.ru/media/files/tWquoiClI0TKyTXMSvrK8VTC-JtecEcgn.pdf> (accessed 27.10.2020).
8. Arkad'eva O. G. Otsenka effektivnosti realizatsii gosudarstvennykh programm: metodicheskie aspekty formirovaniya otchetnosti [*State program performance evaluation: methodological aspects of report generation*]. Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika [*Economic Analysis: Theory and Practice*], 2018, no. 1, pp. 184-200.
9. Varnavskii A. V., Volkova E. S., Buryakova A. O., Klimova E. A. Model' otsenki tsifrovogo liderstva organizatsii [*Model for evaluating an organization's digital leadership*]. Vestnik Universiteta, 2020, no. 4, pp. 23-32.
10. Saati T. Prinyatie reshenii. Metod analiza ierarkhii [*Making decisions. Hierarchy analysis method*]. Moscow, Radio i svyaz', 1993, 278 p.

11. Tikhomirova A. N., Sidorenko E. V. Modifikatsiya metoda analiza ierarkhii T. Saati dlya rascheta vesov kriteriev pri otsenke innovatsionnykh proektov [*Modification of T. Saati's hierarchy analysis method for calculating criteria weights when evaluating innovative projects*]. Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya [*Modern problems of science and education*], 2012, no. 2, pp. 261-261.
12. Fomina E. A., Khodkovskaya Yu. V. Programmnyi byudzheth: razvitie metodologii [*Program budget: development of methodology*]. Finansy Bashkortostana, 2016, no. 4, pp. 63-65.
13. Chernikin O. S., Prokhorova A. V. Subsidiya na vypolnenie gosudarstvennogo zadaniya kak element programmnoy byudzheta [*Government assignment subsidy as part of the program budget*]. Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta [*Herald of Tver State University*], 2016, no. 4, pp. 77-81.