

СТРАТЕГИИ И ИННОВАЦИИ

УДК 791.4:004.9

JEL O14

DOI 10.26425/1816-4277-2021-4-32-36

Акопян Анна Рубеновна

канд. экон. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0002-8887-4671

e-mail: akopyan-ar@mail.ru

Аракелян Артур Мовсесович

д-р экон. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0001-8328-7219

e-mail: artur.arakelyan@mail.ru

Воронцова Юлия Владимировна

канд. экон. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0001-7995-6395

e-mail: jvms2008@yandex.ru

Крысов Виктор Владимирович

канд. геогр. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0003-3794-9271

e-mail: viktor.krysov@gmail.com

Anna R. Akopyan

Cand. Sci. (Econ.), State University of Management, Moscow, Russian Federation

ORCID: 0000-0002-8887-4671

e-mail: akopyan-ar@mail.ru

Artur M. Arakelyan

Dr. Sci. (Econ.), State University of Management, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0001-8328-7219

e-mail: artur.arakelyan@mail.ru

Yulia V. Vorontsova

Cand. Sci. (PhD) (Econ.), State University of Management, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0001-7995-6395

e-mail: jvms2008@yandex.ru

Viktor V. Krysov

Cand. Sci. (Geogr.), State University of Management, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0003-3794-9271

e-mail: viktor.krysov@gmail.com

ОЦЕНКА ПОДХОДОВ К РЕГУЛИРОВАНИЮ ЦИФРОВОГО КИНОПРОКАТА

Аннотация. Рассмотрены подходы к государственному регулированию цифрового кинопроката, дана их оценка. Сделаны обобщения в виде предложений по антипиратскому регулированию, продвижению оригинального контента онлайн-кинотеатров на международных рынках, а также по эффективному взаимодействию онлайн-кинотеатров с Министерством культуры Российской Федерации и Фондом кино. Это позволит урегулировать вопрос, связанный с серьезной конкуренцией с традиционными кинотеатрами, так как зритель имеет возможность смотреть любимые фильмы, не выходя из дома, а также с началом работы над собственным эксклюзивным контентом большого количества цифровых платформ. Государство обязывает цифровые платформы предоставлять информацию о количестве просмотров их контента в Единой автоматизированной информационной системе. Данная информация помогает оценивать эффективность бюджетной поддержки кинематографа, поскольку существуют примеры картин, которые не собрали большую кассу в кинопрокате, но смогли набрать не один миллион просмотров в сети «Интернет».

Ключевые слова: аудиовизуальное произведение, видеоконтент, государственное регулирование, законопроект, кинопрокат, онлайн-кинотеатры, сервер, субсидии, цифровые платформы

Для цитирования: Акопян А.Р., Аракелян А.М., Воронцова Ю.В., Крысов В.В. Оценка подходов к регулированию цифрового кинопроката // Вестник университета. 2021. № 4. С. 32–36.

EVALUATION OF APPROACHES TO THE REGULATION OF DIGITAL FILM DISTRIBUTION

Abstract. The article considers approaches to the state regulation of digital film distribution, evaluates them. The paper generalizes them in the form of proposals for anti-piracy regulation, promotion of original content of online cinemas in international markets, as well as for effective interaction of online cinemas with the Ministry of Culture and the Cinema Foundation. This will resolve the issue of serious competition to traditional cinemas, since the viewer has the opportunity to watch their favorite films without leaving home, and also related to the start of work on their own exclusive content of a large number of digital platforms. The state obliges digital platforms to provide information about the number of views of their content in a single automated information system. This information helps to assess the effectiveness of budget support for cinema, since there are examples of films that did not collect a large box office at the box office but were able to gain more than one million views on the Internet.

Keywords: audiovisual work, video content, government regulation, law, film distribution, online cinemas, server, subsidies, digital platforms

For citation: Akopyan A.R., Arakelyan A.M., Vorontsova, Yu.V., Krysov V.V. (2021) Evaluation of approaches to the regulation of digital film distribution. *Vestnik universiteta*, no. 4, pp. 32–36. DOI: 10.26425/1816-4277-2021-4-32-36

© Акопян А.Р., Аракелян А.М., Воронцова Ю.В., Крысов В.В., 2021.

Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

© Akopyan A.R., Arakelyan A.M., Vorontsova, Yu.V., Krysov V.V., 2021.

This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Введение

Высокий уровень развития кинопроката на цифровых платформах опережает контроль государства за ними. Это тормозит государственное регулирование данной сферы [11]. По данным информационно-аналитического агентства TelecomDaily, рынок кинопроката на цифровых платформах на конец года увеличится примерно на 30–35 %, а его прибыль составит около 37 млрд руб. Таким образом, государству стоит уделять ему больше внимания. В 2017–2018 гг. был принят ряд законов, регулирующих кинопрокат в сети «Интернет» (далее – Интернет) [4; 5; 7; 12]. С 1 июня 2017 г. начал действовать закон об установлении контроля над аудиовизуальными интернет-платформами (Федеральный закон от 1 мая 2017 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации») [1]. Благодаря ему под регулирование попадают все онлайн-сервисы по показу видеоконтента с аудиторией более 100 тыс. чел. в течение суток на всей территории Российской Федерации [6].

Теория и методы

Владельцы платформ с аудиовизуальным контентом обязаны соблюдать требования российского законодательства [7; 12]. Они должны вести полный контроль над выпускаемым контентом, в котором не должно быть призывов к экстремистской деятельности, информации, которая может содержать государственную тайну и другую запрещенную информацию. Материалы платформы не должны быть связаны с телеканалами или телевизионными программами, не оформленными в соответствии с законом о средствах массовой информации. Также они должны вести учет зрителей платформы с помощью способов, установленных Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее – Роскомнадзор). Контент должен быть сгруппирован по возрастным категориям граждан. Кроме того, запрещено размещение на интернет-сайтах контактной информации подписчиков.

Первой и самой главной проблемой онлайн-кинотеатров было и остается пиратство. Пиратские сайты не только нелегально копируют контент онлайн-кинотеатров, но также создают копии своих собственных сервисов, чтобы в случае блокировки перенести свои сервера на другую платформу. В рамках процесса защиты от пиратского контента был принят Федеральный закон от 1 июля 2017 г. № 156-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [2]. Он значительно помог владельцам платформ увеличить способы защиты авторских прав на выпускаемый ими контент [9]. Они могут блокировать копии пиратских серверов при наличии уже выданного им судебного решения о блокировке основного сайта во внесудебном порядке. Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации принимает решение о том, является ли сайт подделкой.

Первое требование закона об онлайн-кинотеатрах распространяется на платформы, аудитория которых составляет менее 50 % граждан Российской Федерации. Так, лицам, не имеющим российского гражданства, и иностранным гражданам запрещено быть владельцами более 20 % сервиса по просмотру видео, аудитория которого более 100 тыс. зрителей в Российской Федерации. Это правило относится к платформам, 50 % пользователей которых не являются гражданами России. Однако они могут получить доступ к рынку с помощью согласования с особым правительственным советом.

Помимо вышеперечисленного, аудиовизуальные сервисы обязаны соответствовать требованиям нескольких законов: «О референдуме и о выборах» и «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». Также, владельцы аудиовизуальных площадок должны соблюдать условия, регулирующие способы популяризации массовой информации. Онлайн-сервисы для просмотра видео обязаны регистрироваться в отдельном реестре под контролем Роскомнадзора. Роскомнадзор обязан вносить в него все цифровые аудиовизуальные сервисы, подпадающие под действие закона об онлайн-кинотеатрах. Помимо этого, ему необходимо оповещать владельцев онлайн-кинотеатров о включении их в базу, а также запрашивать необходимые сведения о платформе, в том числе ее структуре собственности, так как при несоответствии законодательству может последовать запрещение или ограничение доступа к видео-площадке.

Помимо государственного регулирования на цифровых платформах действует антипиратский меморандум об охране исключительных прав в Интернете. В ноябре 2018 г. самые крупные в России медиахолдинги,

онлайн-кинотеатры и интернет-компании заключили добровольное соглашение между участниками рынка. Создание меморандума основано на блокировке ссылок на пиратские сервисы в российских поисковых системах. Раньше правообладатели имели претензии к поисковикам, потому что считали их источником распространения пиратских фильмов и сериалов. Большинство компаний не устраивало отсутствие возможности удалять ссылки на сайт, если тот официально не признан пиратским. Этот вопрос можно было решить только через суд [10].

Подписанный антипиратский меморандум действовал до 1 сентября 2019 г., затем его продлили до декабря этого же года. По окончании срока действия договора было решено продлить его еще до конца января 2021 г. Решение о продлении действия антипиратского меморандума было принято в связи со сложностями в схеме урегулирования споров между правообладателями и онлайн-площадками, которая должна быть прописана в новом законопроекте. Основной темой споров и разногласий оказалась возможность добавлять ссылки в специальный реестр только у самых крупных правообладателей. Для того чтобы таких споров не возникало и принятое добровольное соглашение в виде антипиратского меморандума имело законодательную силу для всех правообладателей, появляется необходимость в привлечении Роскомнадзора. Для этого в законопроекте должны быть четко прописаны его полномочия.

Разработка законопроекта об устранении пиратского контента не прекращается. При этом следует также обращать внимание на реализацию системы правового регулирования международного кинопроката для выработки обоснованных законодательных решений в данной сфере в Российской Федерации [3; 8]. Предполагается, что ко времени окончания действия меморандума уже будет принят законопроект, который будет полностью устраивать всех участников «антипиратского» процесса.

Результаты и выводы

Учитывая все вышеизложенное, авторами был сформулирован ряд рекомендаций по оценке государственного регулирования цифрового кинопроката.

1. Предложения по антипиратскому регулированию. Государство ведет недостаточную борьбу в этом направлении. Россия является второй в списке стран по количеству нелегального контента, и борьба с ним осуществляется в одностороннем порядке. На данный момент в Российской Федерации плохо развиты административные структуры, регулирующие антипиратскую деятельность, а также в данной сфере существует очень сложная правоприменительная практика. На сегодняшний день в Российской Федерации вся ответственность ложится на владельцев пиратских сервисов ввиду того, что краткосрочная запись не является копированием, так как они не получают нелегальную копию в свое распоряжение. Именно поэтому российская аудитория пиратских сайтов может без вреда для самих себя смотреть аудиовизуальный пиратский контент.

Поэтому было бы целесообразно форсировать принятие меморандума об охране исключительных прав в Интернете на государственном уровне. В результате реализации данного предложения появится возможность привлечь Роскомнадзор к регулированию данной сферы, и мелкие правообладатели смогут блокировать нелегальные ссылки, что позволит расширить список компаний, блокирующих нелегальный контент.

Наряду с этим следует создать государственную программу для обучения цифровой грамотности граждан в области кинопроката на цифровых платформах. По данным исследования, 48 % интернет-пользователей не имеют представления о возможности легального просмотра аудиовизуальных произведений. Из поисковой выдачи исчезают одни пиратские ссылки, но появляются другие. Необходимо формировать «белые списки» ресурсов, в которые будут внесены легальные площадки без пиратского контента. Пользователи будут понимать, что на платформах с таким списком размещается легальный контент. При этом следует привлекать дополнительные органы для отслеживания распространения нелегального контента со стороны пользователей.

Таким образом, за нарушение авторских прав пользователи начнут получать реальные штрафы и предупреждения.

2. Предложения по продвижению оригинального контента онлайн-кинотеатров на международных рынках, посредством увеличения иностранной доли в уставном капитале до 40 %. Зарубежный интерес к отечественному контенту подтверждают множество сериалов, права на показ которых приобрели зарубежные платформы. Например, платформа Netflix достаточно часто покупает права на показ русских аудиовизуальных произведений. В этом же списке и американская компания Amazon. По данным Федерального фонда социальной и экономической

поддержки отечественной кинематографии (далее – Фонд кино), на 2019 г. прибыль за прокат 94 русских кинофильмов за рубежом составила 3,41 млрд руб. Данная сумма была получена посредством национального продвижения отечественного кинематографа за рубежом.

Таким образом, продвижение оригинального контента российских онлайн-кинотеатров является перспективным способом распространения отечественного контента за рубежом. Это показывает, что в России создается контент международного уровня, востребованный у ведущих участников рынка, а повышение доли в уставном капитале с 20 % до 40 %, привлечет еще больше иностранных инвесторов, более лояльно расположенных к российскому контенту.

3. Предложение по эффективному взаимодействию онлайн-кинотеатров с Министерством культуры Российской Федерации (далее – Минкультуры России) и Фондом кино.

Ситуация с принятием поправок в закон об онлайн-кинотеатрах по сбору данных о просмотрах аудиовизуальных произведений на платформах является спорной. Государство хочет обязать цифровые платформы предоставлять информацию о количестве просмотров их контента в Единой автоматизированной информационной системе (далее – ЕАИС). Данная информация поможет оценивать эффективность бюджетной поддержки кинематографа, поскольку существуют примеры картин, которые не собрали большую кассу в кинотеатральном прокате, но смогли набрать не один миллион просмотров в Интернете.

Российским продюсерам информация об онлайн-показах нужна, во-первых, для лучшего понимания восприятия интернет-аудиторией фильма/сериала, во-вторых, в качестве рычага давления при проведении переговоров с видеосервисами о выплатах: часть российских продюсеров полагают, что условия их договоров хуже, чем у западных студий. Видеосервисы настаивают, что выплаты зависят прежде всего от популярности контента у аудитории. С другой стороны, наложение таких обязанностей на онлайн-кинотеатры может повлиять на их работу в целом. Цифровым площадкам придется осваивать новые механизмы, которые будут отслеживать количество просмотров и анализировать данные о целевой аудитории онлайн-кинотеатра. В поправках не предусмотрено наказание онлайн-кинотеатров за непредоставление данных. Введение такой поправки в закон о кинематографии имеет больше положительных сторон для самого государства и контроля им сферы кинопроката на цифровых платформах. Сотрудничество с государством может принести пользу онлайн-кинотеатрам, так как подключение к ЕАИС и последующая передача данных являются одним из ключевых условий участия в программе поддержки Фонда кино для кинофильмов, выходящих в прокат.

Таким образом, государство может предоставить онлайн-кинотеатрам возможность участвовать в питчингах Фонда кино, а Минкультуры России предоставлять им субсидии. Кроме того, онлайн-кинотеатры смогут выполнять государственные заказы, которые также принесут пользу обеим сторонам.

Заключение

Таким образом, были рассмотрены подходы к государственному регулированию цифрового кинопроката, дана их оценка, сделаны обобщения в виде предложений по антипиратскому регулированию, продвижению оригинального контента онлайн-кинотеатров на международных рынках, а также по эффективному взаимодействию онлайн-кинотеатров с Минкультуры и Фондом кино. Это взаимодействие позволит урегулировать вопрос, связанный с серьезной конкуренцией с традиционными кинотеатрами, так как зритель получит возможность смотреть любимые фильмы, не выходя из дома, а также с началом работы над собственным эксклюзивным контентом большого количества цифровых платформ.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 01.05.2017 № 87-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216069/ (дата обращения: 01.02.2021).
2. Федеральный закон от 01.07.2017 № 156-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_219007/ (дата обращения: 01.02.2021).

3. Алексеев, Г. В. Модернизация системы правового регулирования международного кинопроката // *Время и право*. – 2011. – № 2. – С. 31–35.
4. Афанасьева, Е. Г. Вот такое кино: российская цензура под маской прокатного удостоверения // *Предпринимательское право*. – 2020. – № 4. – С. 61–65.
5. Веденина, Д. Закон об онлайн-кинотеатрах: обзор нововведений для аудиовизуальных сервисов // *Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права*. – 2017. – № 10. – С. 53–58.
6. Восколович, Н. А., Жильцов, Е. Н. Новые реалии формирования зрительской киноаудитории // *Вестник ВГИК*. – 2017. – № 2 (32). – С. 134–150.
7. Грибанов, А. Закон об онлайн-кинотеатрах: обзор основных положений // *Хозяйство и право*. – 2017. – № 8 (487). – С. 77–91.
8. Данилов, П. В., Ртищева, Т. В. Особенности государственного регулирования развития кинематографии в странах Северной Америки // *Петербургский экономический журнал*. – 2015. – № 4. – С. 48–55.
9. Линь, Д. Основные тенденции в сфере защиты авторского права и персональных данных в сети Интернет // *NB: Административное право и практика администрирования*. – 2020. – № 1. – С. 1–8. <https://doi.org/10.7256/2306-9945.2020.1.33149>
10. Сердюков, Д. Л. Основные особенности прямого и косвенного государственного регулирования кинематографа Российской Федерации // *Экономика и предпринимательство*. – 2016. – № 6 (71). – С. 720–722.
11. Стрюкова, Е. В. Развитие онлайн кинотеатров в современной России // *Экономика и социум*. – 2017. – № 3 (34). – С. 1756–1761.
12. Ткачева, Н. В. Модель государственной поддержки отечественной кинематографии: этапы развития и современное состояние // *Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика*. – 2015. – № 6. – С. 92–112.

References

1. Federal Law No. 87-FZ dated on May 1, 2017 “On Amendments to the Federal Law “On Information, Information Technologies and Information Protection” and Certain Legislative Acts of the Russian Federation”, *Legal reference system “ConsultantPlus”*. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216069/ (accessed 01.02.2021).
2. Federal Law No. 156-FZ dated on July 1, 2017 “On Amendments to the Federal Law “On Information, Information Technologies and Information Protection”, *Legal reference system “ConsultantPlus”*. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_219007/ (accessed 01.02.2021).
3. Alekseev G. V. Modernization of the system of legal regulation of international film distribution, *Vremya i pravo*, 2011, no. 2, pp. 31–35. (In Russian).
4. Afanas'eva E. G. Here's a movie: Russian censorship under the guise of a rental certificate, *Predprinimatel'skoe pravo*, 2020, no. 4, pp. 61–65. (In Russian).
5. Vedenina D. The Law on Online Cinemas: review of innovations for audiovisual services, *Intellectual property. Copyright and related rights*, 2017, no. 10, pp. 53–58. (In Russian).
6. Voskolovich N. A., Zhil'tsov E. N. New realities of the formation of the audience cinema audience, *Vestnik VGIK (Bulletin of Film Art)*, 2017, № 2 (32), pp. 134–150. (In Russian).
7. Gribanov A. The Law on Online Cinemas: an overview of the main provisions, *Business and Law*, 2017, no. 8 (487), pp. 77–91. (In Russian).
8. Danilov P. V., Rtishcheva T. V. Features of state regulation of the development of cinematography in North America, *Saint-Petersburg Economic Journal*, 2015, no. 4, pp. 48–55. (In Russian).
9. Lin' D. Key trends in the protection of copyright and personal data on the Internet, *NB: Administrative Law and Administration Practice*, 2020, no. 1, pp. 1–8. (In Russian). <https://doi.org/10.7256/2306-9945.2020.1.33149>
10. Serdyukov D. L. The main features of direct and indirect state regulation of the cinema of the Russian Federation, *Journal of Economy and entrepreneurship*, 2016, no. 6 (71), pp. 720–722. (In Russian).
11. Stryukova E. V. Development of online cinemas in modern Russia, *Ekonomika i sotsium*, 2017, no. 3 (34), pp. 1756–1761. (In Russian).
12. Tkacheva N. V. The model of state support for domestic cinematography: stages of development and current state, *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 10: Zhurnalistika*, 2015, no. 6, pp. 92–112. (In Russian).