

УДК 332.14 JEL R11

DOI 10.26425/1816-4277-2021-6-52-60

Сафиуллин Марат Рашитович

д-р экон. наук, ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань, Республика Татарстан, Российская Федерация

ORCID: 0000-0003-3708-8184

e-mail: Marat.Safiullin@tatar.ru

Груничев Александр

Станиславович

канд. экон. наук, ФГАУ «Учебно-методический центр» Федеральной антимонопольной службы, г. Казань, Республика Татарстан, Российская Федерация

ORCID: 0000-0002-4328-3560

e-mail: c.p@tatar.ru

Абдукаева Алия Айдаровна

ГБУ «Центр перспективных экономических исследований Академии наук Республики Татарстан», г. Казань, Республика Татарстан, Российская Федерация

ORCID: 0000-0003-1262-5588

e-mail: Aliya.Abdukaeva@tatar.ru

Marat R. Safiullin

Dr. Sci. (Econ.), Kazan (Volga) Federal University, Kazan, Republic of Tatarstan, Russia

ORCID: 0000-0003-3708-8184

e-mail: Marat.Safiullin@tatar.ru

Alexander S. Grunichev

Cand. Sci. (Econ.), Federal Antimonopoly Service, Kazan, Republic of Tatarstan, Russia

ORCID: 0000-0002-4328-3560

e-mail: c.p@tatar.ru

Aliya A. Abdukaeva

Leading Researcher, Center for Advanced Economic Research of the Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan

ORCID: 0000-0003-1262-5588

e-mail: Aliya.Abdukaeva@tatar.ru

ТЕОРИЯ РЕПУТАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ КАК НОВАЯ ПАРАДИГМА ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

Аннотация. Современная экономика со всем многообразием ее структурных элементов, с каждым годом все больше и больше погружающаяся в гиперсвязанное цифровое пространство, новые условия институционального функционирования, вызванные как сменой технологических укладов, так и инновационными формами мышления, нуждается в корректировке базовых, устоявшихся принципов и моделей экономического роста. Если раньше ключевую роль играли материальные производительные факторы, то сегодня их значение в некоторой степени нивелируется возрастающей ролью нематериальных факторов производства, к важнейшим из которых необходимо отнести репутационный капитал. Цель статьи – осмысление и теоретическое сопровождение указанной научной проблемы. В статье обоснована необходимость пересмотра некоторых принципов построения моделей экономической динамики и стратегического управления регионом на основе использования и ревизии структурно-логических и эволюционных взглядов к построению данного процесса. По результатам систематизации эволюции методических подходов к оценке эффективности регионального социально-экономического развития территорий/регионов обоснована позиция, в соответствии с которой в современных условиях хозяйствования эффективность территориального развития должна опираться на исследование и укрепление репутационного капитала.

Ключевые слова: стратегическое управление регионом, репутационная экономика, репутационный капитал, методология оценки эффективности, новая парадигма исследования, нематериальные факторы производства, экономическая динамика, институциональные преобразования

Для цитирования: Сафиуллин М.Р., Груничев А.С., Абдукаева А.А. Теория репутационной экономики как новая парадигма исследования экономического потенциала региона//Вестник университета. 2021. № 6. С. 52–60.

THE THEORY OF REPUTATION ECONOMY AS A NEW PARADIGM FOR THE STUDY OF THE REGION ECONOMIC POTENTIAL

Abstract. The modern economy with all the variety of its structural elements, which every year is increasingly immersed in a hyper-connected digital space, new conditions of institutional functioning caused by both a change in technological patterns and innovative forms of thinking, needs to adjust the basic, established principles and models of economic growth. If earlier the material productive factors was played a key role, today their importance is to some extent offset by the increasing role of non-material factors of production, the most important of which should include reputation capital. The purpose of the article is to comprehend and theoretically support this scientific problem. The need to revise some principles of building models of economic dynamics and strategic management of the region based on the use and revision of structural, logical and evolutionary views on the construction of this process is substantiated in the article. Based on the results of systematization of the evolution of methodological approaches to assessing the effectiveness of regional socio-economic development of territories / regions, the position is substantiated, according to which, in modern economic conditions, the effectiveness of territorial development should be based on research and strengthening of reputation capital.

Keywords: Strategic management of the region, reputation economy, reputation capital, efficiency assessment methodology, new research paradigm, intangible factors of production, economic dynamics, institutional transformations

For citation: Safiullin M.R., Grunichev A.S., Abdukaeva A.A. (2021) The theory of reputation economy as a new paradigm for the study of the region economic potential. *Vestnik universiteta*, no. 6, pp. 52–60. DOI: 10.26425/1816-4277-2021-6-52-60

Благодарности. Публикация подготовлена в рамках поддержанного РФФИ научного проекта № 19-010-00211.

Acknowledgements. The publication was prepared within the framework of the scientific project No. 19-010-00211 supported by the RFBR.

© Сафиуллин М.Р., Груничев А.С., Абдукаева А.А., 2021.

Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

© Safiullin M.R., Grunichev A.S., Abdukaeva A.A., 2021.

This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Введение

Современные условия хозяйствования, характеризующиеся многоукладностью институтов развития, «погружением» экономических агентов в глобальную информационную среду, трансформацией некоторых традиционных моделей экономической динамики, требуют не просто ревизии существующих механизмов интенсификации роста социально-экономических систем, но и разработки новой парадигмы методов, основывающихся на использовании адаптированных к новым реалиям инструментов и направлениям развития. К ним, в частности, необходимо отнести механизмы эффективного использования нематериальных активов, роль которых возрастает с каждым годом по мере интеграции экономических систем в русло четвертой промышленной революции. Данный тезис, несмотря на его кажущуюся очевидность, нуждается, несомненно, в обосновании, которое, в свою очередь, нельзя отнести к разряду тривиальных. Тем более, если оно строится в рамках использования формализованных методов моделирования.

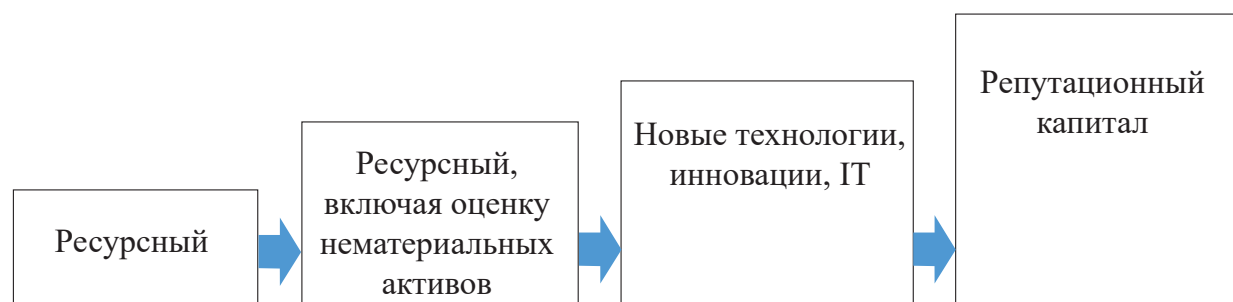
Сегодня в научно-публицистическом пространстве все чаще можно встретить позицию о необходимости исследовать процессы развития экономических агентов через призму нематериальных производительных факторов, которые в современных условиях глобализации и информатизации играют очень заметную роль. К ним, несомненно, необходимо отнести и репутационный капитал, который, как показывает практика развития современных хозяйствующих субъектов, имеет порой важнейшее, если не сказать доминирующее, значение для эффективного экономического роста.

Методы исследования

Корректировка традиционной парадигмы теории экономического роста предопределяет необходимость смещения акцентов при построении моделей. Наряду с традиционными неоклассическими (модель Солоу и др.) и неокейнсианскими (модель Домара, Харрода и др.) факторами (труд, капитал, природные ресурсы, человеческий капитал, технический прогресс) должны участвовать и те факторы, которые ранее не использовались, но сегодня имеют важнейшее значение как для процессов обеспечения экономической динамики, так и для процессов ее интенсификации. В связи с этим с определенной долей уверенности можно утверждать, что парадигма исследования потенциала развития хозяйствующих субъектов, равно как и отдельных территорий, должна на современном этапе развития экономики во многом опираться на оценку таковых «неосязаемых» факторов. К ним необходимо отнести, в частности, репутационный капитал, представляющий собой «нематериальный институциональный ресурс (актив) экономического агента, обеспечивающий его конкурентные преимущества на рынке посредством генерации разнообразных сигналов для потребителей, характеризующих его качественно-количественные параметры развития и обеспечивающая производительность хозяйствующего субъекта» [2].

Обсуждение результатов

Приведенная постановка вопроса предопределяет необходимость эволюции и совершенствования процессов оценки экономического потенциала как на микро-, так и на макроуровне (рис. 1). Сегодня простая оценка ресурсного и/или инфраструктурного потенциала не может всецело характеризовать перспективы развития хозяйствующего субъекта или территории в целом. Крайне важно оценивать репутационный капитал, в концентрированной форме представленный в информационной глобальной среде.



Составлено автором по материалам исследования

Рис. 1. Эволюция оценки экономического потенциала

В более детализированном формате в таблице 1 представлены основные параметры эволюции подходов к оценке экономического потенциала через призму ключевых методических их характеристик:

- тип регулирующего механизма хозяйствования;
- применяемый подход к оценке эффективности;
- содержание подхода оценки эффективности.

В соответствии с данной интерпретацией, эволюция подходов к оценке эффективности регионального социально-экономического развития существенным образом продвинулась. Если в условиях административно-распределительной системы хозяйствования эффективность территориального развития определялась главным образом наличием соответствия фактических показателей плановым, то по мере смены типа экономических отношений на первый план стали выходить иные приоритеты, регламентирующие эффективность и потенциал будущего роста. К ним в первую очередь необходимо отнести: 1) баланс интересов субъектов хозяйствования как по вертикали, так и по горизонтали; 2) рост уровня и качества вовлеченности экосреды региона в систему национальных и глобальных воспроизводственных процессов и др.

Это связано в первую очередь с тем, что сегодня невозможно представить развитие экономического агента без учета его характеристик в информационной среде, формирующей не просто образ о нем, но и определяющей перспективы его будущего развития с точки зрения доверия. То же самое можно утверждать и применительно к целым территориям, регионам и т. п. Другими словами, репутация, репутационный капитал сегодня являются важнейшим мерилем эффективности развития. В связи с этим и происходит смещение в парадигме осознания того, каким образом и какие факторы становятся сегодня приоритетными с точки зрения генерирования импульсов для экономической динамики. Несмотря на выдвигаемые здесь постулаты, необходимо однозначным образом осознавать, что исключать из моделей экономического роста факторы материального порядка было бы абсолютно неверным и безрассудным.

Другими словами, необходимо понимать, что сегодня, на рубеже перехода глобальной экономики в стадию шестого технологического уклада, решения об эффективности развития территорий, опирающиеся исключительно на факторы материального порядка, являются, как минимум, не в полной мере обоснованными. Погружение экосистем в глобальное информационное пространство, их интеграция в множество сетевых платформ требует соответствующих настроек и в системе оценки перспективного развития экономических агентов, территорий и т. п.

«Информационное пространство, генерируя доступ компаний к благам, становится важнейшим ресурсом в процессе ведения хозяйственной деятельности. Более того, информационное цифровое пространство способно сегодня задавать куда более значимые импульсы экономического развития, нежели традиционные факторы производства» [1; 2].

Таким образом, с высоким уровнем уверенности можно утверждать, что репутационный капитал сегодня – один из ключевых активов как на микро-, так и на макроуровне. Его оценка должна, следуя изложенным выше доводам, выполняться на основе уровня вовлеченности экосреды региона в систему национальных и глобальных воспроизводственных процессов, на основе оценки количества «внешних» и «внутренних» адептов, проявляющих интерес к региону через глобальные информационные каналы (сеть «Интернет», средства массовой информации, социальные сети и т. п.), с последующей оценкой репутационного капитала и его влияния на ключевые макроэкономические параметры развития территорий.

В соответствии с изложенной выше парадигмой, раскрывающей особенности и приоритеты эффективности развития, на рисунке 2 представлена интерпретация процесса современного стратегического управления регионом/территорией в сравнении с прошлым индустриальным периодом.

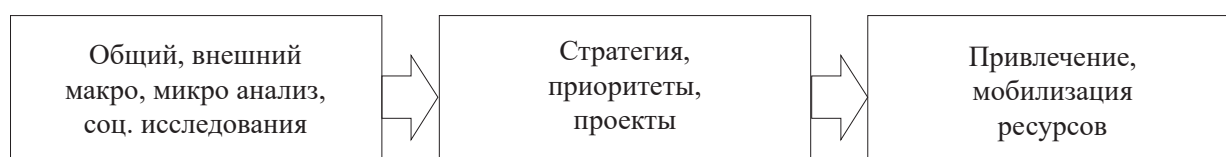
Предложенная интерпретация, раскрывающая приоритеты и особенности регионального развития сегодня, в эпоху четвертой промышленной революции, раскрывает специфические особенности стратегического управления территориями. Если раньше в качестве ключевых показателей КРІ, оценивающих эффективность развития региона, выступали индикаторы, характеризующие, к примеру, прирост валового регионального продукта, рост занятости, налогов, активизация инвестиционных процессов и т. п., то сегодня, несмотря на всю значимость этих макроэкономических факторов, задающих динамику регионального развития, важнейшими индикаторами КРІ должны становиться и становятся: 1) репутационный капитал; 2) инклюзия экономической динамики; 3) социальная платформа; 4) качество развития экосистемы и т. п.

Таблица 1
Эволюция подходов к исследованию эффективности развития региональных/территориальных социально-экономических систем

Этапы к оценке эффективности регионального социально-экономического развития					
	I этап Административно-распределительная система хозяйства хозяйствования (1929 – 1988 гг.)	II этап Административно-распределительная система хозяйства хозяйствования с элементами рыночной экономики (1988 – 1992 гг.)	III этап Переходная либерально-рыночная экономика (1992 – 2000 гг.)	IV этап Социально ориентированная рыночная экономика с элементами госрегулирования (2000 – 2010 гг.)	V этап Репутационная экономика (2010 – наст. вр.)
Ключевые характеристики					
Тип регулирующего механизма хозяйствования	Планово-административно-распределительный механизм	Планово-административно-распределительный механизм с элементами самокооперации и самфинансирования	Либерально-рыночный механизм при отсутствии регулирующего воздействия государства	Рыночно-регулируемый механизм с элементами государственного регулирования в условиях глобализации экосреды	Рыночно-регулируемый механизм с элементами государственного регулирования в условиях глобализации экосреды
Применяемый подход к оценке эффективности	Единый (всеобщий) совокупно-результативный подход для всех субъектов хозяйствования	Единый совокупно-результативный подход для субъектов хозяйственной деятельности с государственной собственностью и частично затратно-результативный (дифференцированный) подход для негосударственных хозяйствующих субъектов	Затратно-результативный подход к хозяйствующим субъектам всех форм собственности	Структурно-функциональный подход, обеспечивающий баланс, как общественных и отдельных результатов деятельности хозяйствующих субъектов всех форм собственности	Степень открытости и вовлеченности региона в национальную и глобальную экосреду, возможность разнообразия деятельности для экономических агентов
Содержание подхода оценки эффективности	Оценка эффективности осуществляется в целом по региону только исходя из степени выполнения плановых директивных показателей, определяемых центром	Оценка эффективности результатов развития региона, в целом, осуществляется исходя из степени достижения директивных показателей и отдельных оценок результатов хозяйственной деятельности предприятий и организаций негосударственных форм собственности	Оценка эффективности результатов развития региона на основе показателей эффективности использования ресурсов (ресурсного потенциала) рыночных хозяйствующих субъектов	Оценка эффективности осуществляется на основе учета баланса интересов результатов функционирования, как региона, в целом, так и каждого отдельного субъекта хозяйствования	Важным элементом, в дополнение к предыдущим, является оценка эффективности на основе уровня и качества вовлеченности экосреды региона в систему национальных и глобальных воспроизводственных процессов

Источник: [4]

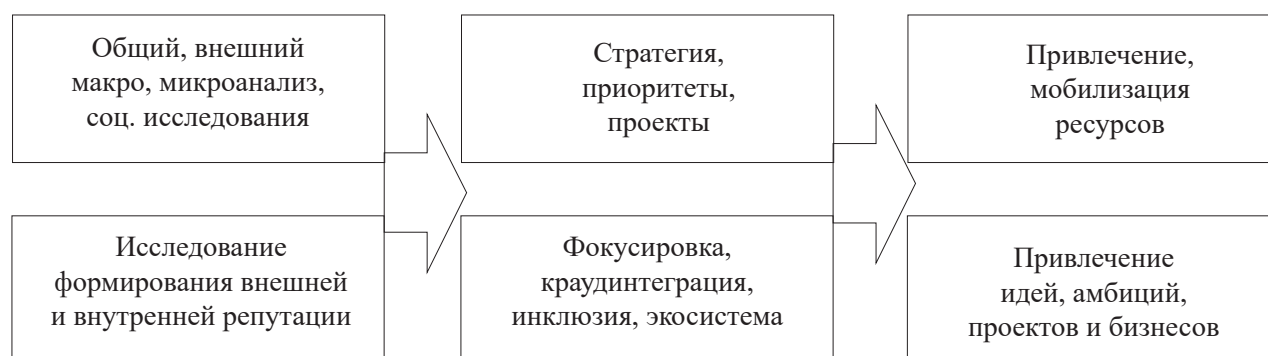
Традиционная модель



KPI: прирост ВРП, рост занятости, налогов, активизация инвестиционных процессов

Недостатки: формальные количественные подходы, рост ради роста, слабая обратная связь, отсутствие инклюзии

Предлагаемая модель



KPI: репутационный капитал, инклюзия, платформа, экосистема

Составлено автором по материалам исследования

Рис. 2. Процесс стратегического управления регионом

Таким образом, новые формы институциональных условий развития формируют новые показатели и индикаторы эффективности процесса организации стратегического управления регионом. К важнейшим из них необходимо отнести индекс репутационного капитала территорий.

Важно при этом подчеркнуть, что отождествление столь близких в теории понятий «репутация», «имидж», «бренд», «гудвилл», «нематериальный актив» является неверным. На рисунке 3 представлена графическая визуализация этих дефиниций в разрезе функциональных характеристик.

Несмотря на набирающую обороты актуальность и необходимость исследования репутационного капитала на макроуровне, в экономической теории не сформировано единого подхода к интерпретации этой категории на уровне региона, отсутствует целостная концепция его измерения и количественной оценки. Есть отдельные работы, которые предлагают алгоритм оценки репутации на уровне фирмы/организации. Они опираются на оценку и системный мониторинг информационного пространства на предмет обнаружения тональности отзывов об исследуемом объекте. С использованием методов количественной обработки данных строятся временные ряды, формирующие основу для понимания изменения репутации хозяйствующего субъекта.

К исследователям, активно изучающим репутацию фирмы, необходимо отнести М. Арслана (Стамбульский университет), С. Шекера (Иранский государственный университет), К. Ли, М. Нортона, Дж. Лью (Университет Майями), П. Дорчака, П. Марковича (Словенский университет), Б. Бойда и др., которые являются известными учеными и основателями оригинальных подходов к изучению оценки влияния репутации фирмы на динамику ее развития [8; 11–13]. К российским исследователям следует отнести И. С. Вазнину, И. И. Решетникову, А. П. Панкрухина и др. [1; 5; 6].

Критерии	Имидж	Бренд	Гудвилл	Нематериальный актив	Репутация
Эмоциональная окраска	+	+	-	-	+
Уникальность	+	+	-	-	+
Отражение на балансе и в статистике	-	-	-	+	-
Прямое влияние на капитализацию	-	+	-	+	+
Возможность количественного измерения	-	-	+	+	+
Влияние на вовлеченность/притяжение человеческого капитала	+	+	-	-	+
Цифровой формат	-	-	-	-	+
Платформенность	-	-	-	-	+
Прямое влияние на экономическое развитие	+	+	-	+	+

Составлено автором по материалам исследования

Рис. 3. «Репутация» и смежные категории

Что касается научных работ, посвященных исследованию репутационного капитала отдельных территорий, регионов, то здесь необходимо отметить, что их перечень весьма ограничен. К ним, в первую очередь, следует отнести исследования Х. Манамана, Ш. Джамали, Дж. Кляйна [9; 10]. Взгляды отмеченных авторов во многом коррелируют с нашими и придерживаются позиции о необходимости изучения современной макроэкономики через призму изучения репутационного капитала. Учитывая, что современные экономические агенты в частности и территории в целом с каждым годом все больше и больше погружаются в гиперсвязанное цифровое пространство, экономическая теория должным образом адаптивным образом перестраивать сформировавшиеся традиционные модели экономического роста. Игнорирование в них такого фактора, как репутационный капитал, во многом делает их ограниченными в новых институциональных условиях хозяйствования.

В связи с этим представляется крайне важной и актуальной для современной науки задачей поиск методических решений, обеспечивающих количественные измерения репутации территорий. Это не только позволит диагностировать текущие значения репутационного капитала, но и прогнозировать перспективы территориального развития с учетом наметившихся трендов в сфере репутационной активности – важнейшего фактора макроэкономической динамики.

Полагаясь на представленные выше научные труды, а также ряд других российских и зарубежных исследований по этой теме, в настоящей работе представлена попытка методического сопровождения процесса измерений репутационного капитала территорий. Важно отметить, что представленные подходы получили свою апробацию на примере измерений индекса репутационного капитала применительно к регионам Российской Федерации [2; 7]. Полученные результаты позволили не только перейти к новым формам процесса диагностирования качества и эффективности регионального развития, но и разработать новые модели экономического роста, где в качестве экзогенных факторов, наряду с традиционными, используют и индекс репутационного капитала.

В концентрированной форме методология исследования теории экономического роста с использованием элементов теории репутационной экономики представлен на рисунке 4.

Этап 1. Идентификация ключевых факторов, определяющих изменение экономического потенциала региона и рынка капитала	
Этап 2. Адаптация и разработка новых методов и показателей для оценки экономического потенциала региона	
Этап 3. Построение моделей, взаимосвязей составляющих репутационного капитала и макроэкономическими показателями региона	1. Количество «внешних» и «внутренних» адептов, проявляющих интерес к региону через глобальные информационные каналы (Интернет, СМИ, социальные сети и т.п.) в разрезе основных составляющих экосреды региона (экономика, социальная сфера, технологическое развитие, инфраструктура и т.п.) 2. Количество времени, затрачиваемое экономическими агентами в глобальной информационной среде в контексте анализа ключевых составляющих эффективности регионального развития Специальные цифровые сервисы мониторинга социальных медиа, СМИ, Интернет Matrix, Integrum, IQBuzz, LexisNexis
Этап 4. Факторный анализ влияния основных составляющих репутационного капитала региона на динамику инвестиций в основной капитал, ВР	
Этап 5. Сценарный анализ и разработка механизмов наращивания репутационного капитала региона в целях интенсификации социально-экономической динамики	
Этап 6. Построение прогностических моделей регионального экономического роста	
Этап 7. Разработка мер и механизмов интенсификации экономического роста региона через призму теории репутационной экономики	

Составлено автором по материалам исследования

Рис. 4. Методология оценки репутационного капитала региона

Выводы

Важно отметить, что измерение репутации – всего лишь инструментарий, который впоследствии открывает весьма эффективный набор итераций, позволяющих обнаружить закономерности и зависимости экономики от трансформации репутационного капитала, в том числе и на региональном уровне. Систематизация парадигмы и заложенных подходов и определило развитие такого понятия, как репутационная экономика, под которой предлагается понимать «совокупность отношений в системе производства, распределения, обмена и потребления, формирующихся в результате восприятия экономическими агентами возможностей и ресурсов территории на основе информационного поля, характеризующего экономический, социальный, институциональный и другие потенциалы территории» [7].

Заключение

Предложенный подход может содержать набор дискуссионных элементов, как, впрочем, и любой другой новый метод. Однако, на наш взгляд, его реализация открывает целый пласт новых, соответствующих современной действительности, возможностей для оценки и количественных измерений репутационного капитала территорий и формирования нового типа моделей экономического роста, а также для разработки мер и механизмов интенсификации экономической динамики через призму теории репутационной экономики.

Исследование социально-экономического развития через призму репутационной экономики является не просто важным методическим аспектом, но и формирует адаптационный к современным условиям хозяйствования инструментарий потенциала экономической динамики как на уровне хозяйствующих субъектов, так и на уровне региона, страны. В связи с этим представляется чрезвычайно важным направлением развития современной в экономической теории вопросов этого рода, имеющих, в том числе крайне высокий уровень практической значимости.

Библиографический список

1. Важенина, И. С. Имидж и репутация территории // Региональная экономика. Теория и практика. – 2010. – № 23. – С. 2–12.
2. Груничев, А. С., Ельшин, Л. А. Формализованная оценка репутационного капитала региона: методические подходы и их апробация (на примере Республики Татарстан) // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – Т. 17, № 9 (468) – С. 1709–1722.

3. Груничев, А. С., Сафиуллин, М. Р., Ельшин, Л. А., Абдукаева, А. А. Влияние репутационного капитала на макроэкономические параметры региона: от теории к практике (на примере республики Татарстан) // *Экономический вестник Республики Татарстан*. – 2020. – № 3. – С. 14–19.
4. Ибраева, О. В. Управление эффективностью регионального социально-экономического развития: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 – Москва, 2013. – 152 с.
5. Панкрухин, А. П. Контр-маркетинг. Дебрендинг и разрушение имиджа территории // *Корпоративная имиджелогия*. – 2008. – № 23. – С. 12–15.
6. Решетникова, И. И. Репутационный капитал как фактор обеспечения конкурентоспособности российского бизнеса: теория, методология исследования, проблемы формирования и управления в условиях глобализации рынков: дис. ... доктора экон. наук: 08.00.05. – Волгоград, 2011. – 357 с.
7. Сафиуллин, М. Р., Груничев, А. С., Ельшин, Л. А., Курбангалиева, Д. Л. Факторный анализ влияния репутационного капитала на экономическую динамику региона // *Экономика, предпринимательство и право*. – 2020. – Т. 10, № 7. – С. 1989–2004.
8. Boyd, B. K., Bergh, D. D., Ketchen, D. J. Reconsidering the reputation – Performance relationship: A resource-based view // *Journal of Management*. – 2010. – No. 36 (3). – Pp. 588–609. <https://doi.org/10.1177/0149206308328507>
9. Manaman, H. Sh., Jamali, Sh., Abolfazl, A. Online reputation measurement of companies based on user-generated content in online social networks // *Computers in Human Behavior*. – 2016. – No. 54 (3). – Pp. 94–100. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2015.07.061>
10. Klein, J. The rise of the reputation economy // *World Economic Forum – 2014* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.weforum.org/agenda/2014/01/the-rise-of-the-reputation-economy/> (дата обращения: 04.03.2019).
11. Arslan, M. L., Seker, S. E. Web Based Reputation Index of Turkish Universities // *International Journal of e-Education, e-Business, e-Management and e-Learning*. – 2014. – V. 4, No. 3. – Pp. 197–203. <https://doi.org/10.7763/IJEEEE.2014.V4.330>
12. Dorčák, P., Markovič, P., Pollákb, F. Multifactor analysis of online reputation of selected car brands / 12th International Scientific Conference of Young Scientists on Sustainable, Modern and Safe Transport // *Procedia Engineering*. – 2017. – V. 192. – Pp. 719–724. <https://doi.org/10.1016/j.proeng.2017.06.124>
13. Ji, Y. G., Li, C., North, M., Liu, J. Staking reputation on stakeholders: How does stakeholders' Facebook engagement help or ruin a company's reputation? // *Public Relations Review*. – 2017. – No. 43 (1). – Pp. 201–210. <https://doi.org/10.1016/j.pubrev.2016.12.004>

References

1. Vazhenina I. S. Image and reputation of the territory, *Regional Economics: Theory and Practice*, 2010, no. 23, pp. 2–12. (In Russian).
2. Grunichev A. S., El'shin L. A. Formalized assessment of reputation capital of the region: methodological approaches and their testing, the Republic of Tatarstan case, *Regional Economics: Theory and Practice*, 2019, vol. 17, no. 9 (468), pp. 1709–1722. (In Russian).
3. Grunichev A. S., Safiullin M. R., El'shin L. A., Abdukaeva A. A. The influence of reputation capital on the macroeconomic parameters of the region: from theory to practice (on the example of the Republic of Tatarstan), *Ekonomicheskii Vestnik Respubliki Tatarstan*, 2020, no. 3, pp. 14–19. (In Russian).
4. Ibraeva O. V. *Management of the effectiveness of regional socio-economic development*, Dissertation of candidate of economic sciences: 08.00.05, Moscow, 2013, 152 p. (In Russian).
5. Pankrukhin A. P. Counter-marketing. Debranding and destruction of the image of the territory, *Corporate Imageology*, 2008, no. 23, pp. 12–15. (In Russian).
6. Reshetnikova I. I. *Reputational capital as a factor in ensuring the competitiveness of Russian business: theory, research methodology, problems of formation and management in the context of globalization of markets*, Dissertation of Doctor of Economic Sciences: 08.00.05, Volgograd, 2011, 357 p. (In Russian).
7. Safiullin M. R., Grunichev A. S., El'shin L. A., Kurbangalieva D. L. Factor analysis of the reputational capital impact on the economic dynamics of the region, *Journal of Economics, Entrepreneurship and Law*, 2020, vol. 10, no. 7, pp. 1989–2004. (In Russian).
8. Boyd B. K., Bergh D. D., Ketchen D. J. Reconsidering the reputation – performance relationship: a resource-based view, *Journal of Management*, 2010, no. 36 (3), pp. 588–609. <https://doi.org/10.1177/0149206308328507>
9. Manaman H. Sh., Jamali Sh., Abolfazl Al. Online reputation measurement of companies based on user-generated content in online social networks, *Computers in Human Behavior*, 2016, no. 54 (3), pp. 94–100. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2015.07.061>
10. Klein J. The rise of the reputation economy, *World Economic Forum – 2014*. Available at: <https://www.weforum.org/agenda/2014/01/the-rise-of-the-reputation-economy/> (accessed 04.03.2019).
11. Arslan M. L., Seker S. E. Web based reputation index of Turkish universities, *International Journal of e-Education, e-Business, e-Management and e-Learning*, 2014, vol. 4, no. 3, pp. 197–203. <https://doi.org/10.7763/IJEEEE.2014.V4.330>

12. Dorčák P., Markovič P., Pollákb F. Multifactor analysis of online reputation of selected car brands, *12th International scientific conference of young scientists on sustainable, modern and safe transport, Procedia Engineering*, 2017, vol. 192, pp. 719–724. <https://doi.org/10.1016/j.proeng.2017.06.124>
13. Ji Y. G., Li C., North M., Liu J. Staking reputation on stakeholders: How does stakeholders' Facebook engagement help or ruin a company's reputation? *Public Relations Review*, 2017, no. 43 (1), pp. 201–210. <https://doi.org/10.1016/j.pubrev.2016.12.004>