

**Богатырев Илья Федорович**  
аспирант, Нижегородский институт  
управления – филиал ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного  
хозяйства и государственной служ-  
бы при Президенте Российской  
Федерации», г. Нижний Новгород,  
Российская Федерация

**ORCID:** 0000-0002-2775-5054

**e-mail:** bogatyriov2015@mail.ru

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ГАРМОНИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОЙ И КОНКУРЕНТНОЙ ПОЛИТИКИ

**Аннотация.** Определена актуальность изучения гармонизации промышленной политики с другими видами экономической политики, представлена структура промышленной политики, отмечены основные направления гармонизации. Детально проанализирована внешняя гармонизация промышленной политики на примере конкурентной. Рассмотрены основные аспекты каждой из политик, отмечены их основные различия. Внимание акцентировано на их возможной взаимной дополнительной с целью достижения более высокого положительного эффекта от реализации каждой. Рассмотрено текущее состояние гармонизации в России, в частности, сделан вывод о доминировании промышленной политики над конкурентной. Выделены основные проблемы гармонизации, в том числе несоответствие заранее поставленных целей в промышленной политике конечным результатам. Выявлена проблема малого и среднего бизнеса в промышленности, сформулированы факторы, препятствующие развитию субъектов данных категорий.

**Ключевые слова:** промышленная политика, конкурентная политика, торговая политика, внутренняя гармонизация, внешняя гармонизация, институциональная среда, монополизм, малый и средний бизнес

**Для цитирования:** Богатырев И.Ф. Теоретические и прикладные аспекты гармонизации промышленной и конкурентной политики // Вестник университета. 2021. № 7. С. 93–99.

## THEORETICAL AND APPLIED ASPECTS OF INDUSTRIAL AND COMPETITION POLICY HARMONIZATION

**Abstract.** The relevance of studying the harmonization of industrial policy with other types of economic policy is determined, the structure of industrial policy is presented, the main directions of harmonization are noted. The external harmonization of industrial policy is analysed in detail on the example of competition policy. The main aspects of each of the policies are considered, their main differences are noted. Attention is focused on their possible mutual complementarity in order to achieve a higher positive effect from the implementation of each. The current state of harmonization in Russia is considered, in particular, the conclusion is made about the dominance of industrial policy over competition. The main problems of harmonization are highlighted, including the discrepancy between pre-set goals in industrial policy and the final results. The problem of small and medium-sized businesses in industry is identified, the factors hindering the development of subjects of these categories are formulated.

**Keywords:** industrial policy, competition policy, trade policy, internal harmonization, external harmonization, institutional environment, monopolism, small and medium-sized businesses

**For citation:** Bogatyrev I.F. (2021) Theoretical and applied aspects of industrial and competition policy harmonization. *Vestnik universiteta*, no. 7, pp. 93–99. DOI: 10.26425/1816-4277-2021-7-93-99

## Введение

Промышленная политика всегда являлась предметом дискуссий по вопросам направленности проведения, эффективности отдельных инструментов, а также своей роли и места в экономической политике государства.

В настоящее время, устоявшимся фактом является способность промышленной политики оказывать воздействие на другие составляющие экономической политики, что предопределяет необходимость подробного изучения «точек» такого воздействия на предмет внутренней и внешней гармонизации. Внутренняя гармонизация выражается во взаимной согласованности между собой элементов механизма промышленной политики. В свою очередь, внешняя гармонизация направлена на достижение согласованности механизма промышленной

© Богатырев И.Ф., 2021.

Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

© Bogatyrev I.F., 2021.

This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



политики с механизмами других видов экономической политики. Необходимость как внутренней, так и внешней гармонизации обусловлена, в первую очередь, вероятностью получения негативных тенденций в связи с разнонаправленным действием элементов механизма каждой политики.

Механизм промышленной политики, как и любой другой имеет свою структуру. Чаще всего ее определяют субъектами, объектами и инструментами. Однако, не лишним будет отметить, что большое внимание также уделяется целям данной политики, которые нередко являются одной из основных позиций к рассмотрению гармонизации с другими видами политики, а также принципам, которые легли в ее основу. Такое выделение элементов является наиболее обобщенным. Законодательная база России дает возможность представить усложненную структуру промышленной политики (рис. 1).



Источник: [1]

Рис. 1. Структура промышленной политики России

Поскольку промышленная политика является в достаточной мере изученной отраслью народного хозяйства, рассмотрим не ее саму, а ее внешнюю гармонизацию. В качестве объекта гармонизации возьмем конкурентную политику.

### **Материалы и методы**

При подготовке научной статьи были применены такие методы, как индукция, абстрагирование, а также графический. Метод индукции позволил прийти к выводу о том, что наличие определенных факторов свидетельствует о негативных тенденциях в промышленной и конкурентной политике, следствием чего является их несбалансированность. Используя метод научных абстракций, удалось сконцентрировать внимание на рассматриваемых проблемах, связанных с отдельными видами экономической политики, не обращая внимание на их, с точки зрения данного исследования, второстепенные характеристики. Графический метод, в свою очередь, позволил обеспечить краткость и наглядность изложения материала.

### **Результаты и их обсуждение**

Конкурентная политика, также как и промышленная, является одним из видов экономической политики, обладающим определенными инструментами организационно-экономического характера. Государство в качестве основного субъекта этой политики, применяя ее инструменты, ставит перед собой цель по созданию определенных конкурентных условий как в среде взаимодействия отдельных хозяйствующих субъектов, так и в среде собственной деятельности на международном уровне. Это в некоторой степени сближает конкурентную политику с промышленной. Эффективность реализации государством данного вида политики находится в прямой взаимосвязи от того, насколько ее реализация способствует созданию условий для успешного вхождения хозяйствующих субъектов и самого государства в существующие национальные, региональные и глобальные цепочки добавленной стоимости.

Возможность гармонизации промышленной и конкурентной политики между собой вызывает споров ничуть не меньше, чем тематика их рассмотрения отдельно друг от друга. В последнее время в связи с возрастающими протекционистскими тенденциями тема гармонизации приобрела еще большую актуальность.

Рассматривая промышленную политику во взаимосвязи с конкурентной, традиционным является подход их взаимной конфронтации, поскольку успешная реализация одной из них создает определенный диссонанс по отношению к другой. Такой диссонанс проявляется в том, что конкурентная политика направлена на создание институциональных условий, выражающихся в достижении условной степени равенства между хозяйствующими субъектами, в то время как промышленная политика в ее традиционном подходе направлена на создание институциональных условий, оказывающих благоприятное воздействие на одни хозяйствующие субъекты и негативное на остальные в случае непреднамеренного перераспределения различных видов капитала в пользу «избранных» хозяйствующих субъектов. Такие условия, как правило, создаются путем применения инструментов торгово-промышленной политики. В качестве примера таких инструментов можно привести следующие их укрупненные группы: финансовые, инфраструктурные, программные и др. [2].

Необходимо отметить, что создание равенства – одно из ключевых условий конкурентной политики, поскольку основным ее результатом является создание конкурентных условий, что подразумевает наличие множества хозяйствующих субъектов приблизительно равных по возможностям и ресурсам. Данной точки зрения также придерживаются М. Р. Сафиуллин, Э. Э. Зайнутдинова, отмечая, что конкурентная политика должна быть направлена на «формирование и поддержание равных условий хозяйствования экономической, финансовой и предпринимательской деятельности...» [3].

Промышленная политика – это всегда проблема выбора, каким хозяйствующим субъектам государство должно отдать предпочтение. За таким «предпочтением» следует наделение определенными ресурсами, что ведет к искажению конкурентных преимуществ одних хозяйствующих субъектов по отношению к другим. Однако, необходимо учитывать, что такое искажение может носить временный характер и в долгосрочном периоде привести к существенным выгодам. В таком случае наиболее целесообразной траекторией развития является доминирование промышленной политики над конкурентной на начальных этапах, а в дальнейшем переориентация доминирования на конкурентную политику, что будет способствовать еще большему развитию. Такой процесс должен происходить постепенно, поскольку хозяйствующие субъекты при выходе

из периода сохранения за ними «нерыночного» доминирующего положения не способны быстро приспособиться к новым условиям.

Конкурентная политика в отличие от промышленной не связана с прямым предоставлением со стороны государства ресурсов. Однако, имеют место косвенные эффекты участия государства, которые в дальнейшем могут привести к необходимости ужесточения или смягчения промышленной политики, что при первоначальном анализе не прогнозируется.

Промышленная политика является одним из тех направлений государственной деятельности, где наиболее часто можно увидеть противостояние между личными и общественными интересами. Так, возможны ситуации, когда промышленная политика используется как инструмент ограничения деятельности иностранных компаний на национальном рынке, несмотря на отсутствие такой необходимости. В таком случае говорят о доминировании промышленной политики над конкурентной, которое приводит к снижению прямых иностранных инвестиций, негативным тенденциям в технологическом развитии и, как следствие, к недостижению декларируемых целей самой промышленной политики.

Результаты анализа литературы по данной теме приводят к выводу о возможном допущении реализации промышленной политики в рамках конкурентной. В частности, такой точки зрения придерживаются Д. Пейдж и Ф. Тарп, отмечая, что промышленная политика должна быть направлена не только на индустриализацию, но и являться частью корпоративного управления, антимонопольной, конкурентной, денежно-кредитной политики и т. д. [8].

В работах, посвященных этой теме отмечается, что государство, реализуя промышленную политику, как правило, преследует разные цели. Однако, в целом такая политика должна быть направлена на усиление конкуренции между хозяйствующими субъектами с целью смягчения негативных последствий для экономики, в частности, вызванных финансовыми или производственными проблемами [6]. Авторы акцентируют внимание на том, что государство, применяя разнообразие инструментов промышленной политики, должно создать условия для развития здоровой конкуренции, что, в свою очередь, способно придать экономике большие темпы роста, чем применение таких инструментов только в рамках создания временного доминирующего положения одного или нескольких хозяйствующих субъектов, тем самым ограничивая конкуренцию.

Необходимо отметить, что для стимулирования конкуренции промышленная политика должна находиться в тесной гармонизации с торговой политикой в части создания условий благоприятного функционирования отечественного производства с целью укрепления его позиций на внутреннем рынке и обеспечения стратегического равенства, выражающегося в будущей конкурентоспособности по отношению к иностранным производителям.

Применяя различные торговые инструменты в интересах промышленной и конкурентной политики необходимо исходить из того, что такие меры будут более эффективны в том случае, если они носят временный характер. При этом необходимо учитывать, чтобы при реализации промышленной политики отсутствовал принцип выборности, то есть деятельность всех хозяйствующих субъектов вне зависимости от национальной принадлежности, формы собственности, вида деятельности должна находиться в рамках одних общих для всех формальных институтов. Однако, опираясь на российскую практику реализации промышленной политики, необходимо отметить, что иногда эффективной, но временной заменой в условиях неразвитости формальных институтов является система личных гарантий, то есть неформальные институты.

Рассматривая современное состояние конкурентной политики в России во взаимосвязи с промышленной, необходимо обратить внимание на доминирование последней. Большинство мер, используемых в промышленной политике в настоящий момент, направлено не на создание и развитие конкуренции, в том числе внутриотраслевой, обеспечение ее защиты, а на улучшение положения отдельных ее участников, что является традиционным подходом к ее реализации. Такой подход в современной российской реальности малоэффективен из-за сохраняющихся на протяжении последних двух десятилетий отраслевых проблем, скрывающихся за потоком нефтяной ренты и особо обостряющихся в периоды кризисных ситуаций в связи с ее существенным сокращением. Тем не менее, это не говорит о том, что традиционный подход к промышленной политике не способен дать России каких-либо существенных дивидендов, поскольку неэффективность данного подхода заключается не в нем самом, а в том насколько грамотно он реализован.

Современная тенденция развития предопределяет необходимость совместного функционирования ресурсов отдельных субъектов экономических отношений. В настоящий момент для бизнес-структур все более значимой характеристикой является их интегрированность, позволяющая снизить транзакционные издержки, в том числе издержки оппортунистического поведения по отношению друг к другу, получить стоимостные выгоды за счет эффекта масштаба, занять лидирующее положение на рынке. Если представить, что каждый хозяйствующий субъект, обладающий специфической структурой, внутренними коммуникациями, товарно-денежными отношениями на рынке является определенным ресурсом, то основной замысел интеграции заключается в том, чтобы объединить такие ресурсы, поскольку только в таком состоянии они достигают максимальную ценность.

С этой точки зрения за последние два десятилетия в структуре промышленной политики России произошли серьезные изменения. Так, были образованы крупные промышленные структуры в лице холдинговых компаний, государственных корпораций, основная цель которых изначально заключалась в том, что такие структуры станут центрами создания и развития высоких технологий, поскольку проблема инновационного развития тогда являлась для страны наиболее актуальной. В настоящий момент, данная проблема своей актуальности не потеряла, а только усилилась, поскольку деятельность крупных промышленных структур в основной своей части была сведена к административно-управленческому контролю с формальным концентрированием внимания на развитии отдельных отраслей. В результате на внутреннем рынке возникло большое количество монополистов в условиях, когда экономика нуждается в более гибких организационных структурах.

Монополизм в промышленности является не единственной проблемой на пути к гармонизации. Другой проблемой является невозможность и нежелание субъектов малого и среднего бизнеса заниматься производством, расти до критериев, соответствующих крупному бизнесу, а также нежелание населения в целом заниматься бизнесом, тем самым создавая конкуренцию. Отраслевая структура малого и среднего бизнеса в промышленности представлена в таблице 1.

Таблица 1

**Количество субъектов малого и среднего бизнеса в промышленности**

Виды экономической деятельности	2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	Кол-во субъектов	Уд. вес, %	Кол-во субъектов	Уд. вес, %	Кол-во субъектов	Уд. вес, %	Кол-во субъектов	Уд. вес, %
Обрабатывающие производства	210 500	9,47	245 788	8,87	230 582	8,33	228 038	8,53
Добыча полезных ископаемых	8 607	0,39	10 265	0,37	10 298	0,37	10 637	0,40
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	13 738	0,62	15 661	0,57	12 461	0,45	12 179	0,46
Всего субъектов по всем видам	2 222 372	100	2 770 562	100	2 767 886	100	2 673 625	100

Источники: [4; 5]

Опираясь на информацию из статистических сборников Росстата, публикуемых в открытом доступе раз в два года (см. табл. 1), можно заметить, что доля промышленности в рассматриваемой категории субъектов за период 2015–2018 гг. не превысила 10,5 %. Наибольшую долю в структуре видов экономической деятельности занимают обрабатывающие производства, которые составляют около 91 % от количества всех субъектов малого и среднего бизнеса, занятых в промышленности. Оставшуюся долю занимают субъекты



занятые в сфере добычи полезных ископаемых и обеспечении электрической энергией, газом и паром; кондиционирования воздуха.

Анализируя динамику изменения количества субъектов малого и среднего бизнеса занятых в промышленности с 2010–2018 гг., можно заметить, что их количество выросло на 72 175 ед., то есть на 40,4 %. Однако, доля таких субъектов в общем количестве субъектов малого и среднего бизнеса упала на 1,3 % и на конец 2018 г. составила 9,4 %, что говорит о достаточно низкой заинтересованности предпринимателей связывать свою деятельность с данным направлением, в частности, по сравнению с торговлей. Доля субъектов малого и среднего бизнеса, занятых в сфере оптовой и розничной торговли, на конец 2018 г. составила около 30 %, без учета оптовой и розничной торговли автотранспортом.

В качестве одной из основных причин такого положения необходимо отметить тот факт, что бизнес в сфере производства, по сравнению с торговлей, является долгосрочным. В условиях экономической неопределенности в России производство является более рискованной деятельностью, поскольку требует больших капитальных затрат, которые могут окупиться только через несколько лет или не окупиться вообще. В свою очередь, из этой причины вытекает другая: малый и средний бизнес в России традиционно рассматривается как источник заработка, основная цель которого в первую очередь заключается в удовлетворении личных потребностей предпринимателя, а не в дальнейшем развитии своей бизнес-идеи, в том числе с целью сделать открытие и доказать, что оно необходимо потенциальным клиентам, тем самым изменив современную реальность.

Вышеуказанные причины являются не единственными. Как известно, малые и средние предприятия – самая близкая к населению бизнес-группа. В таком случае ее доходы находятся в прямой взаимосвязи с динамикой платежеспособного спроса, которая в современной российской реальности на протяжении последних нескольких лет является отрицательной в виду снижения покупательной способности населения.

Еще одной не менее важной причиной является наличие множества рисков, связанных с институциональной средой, которую создало государство. Так, в настоящий момент государство реализует свои властные полномочия через избыточное количество видов государственного контроля, порождающих различные транзакционные издержки для бизнеса. Контрольные мероприятия со стороны проверяющих органов власти по мере роста бизнеса становятся все более частым явлением. В результате возникла ситуация, при которой рост бизнеса может привести к его убыточности, в том числе, по причине роста налогов в связи с несоответствием определенным критериям. В такой ситуации субъекты предпочитают остановиться на достигнутых объемах производства, реализации, текущем уровне занимаемого рынка либо, используя различные «серые» схемы, пытаются скрывать свои реальные доходы, особенно при наличии кризисных тенденций в экономике, сопровождающихся в России усилением налогового давления.

В целом субъекты малого и среднего бизнеса в России являются недооцененными с точки зрения их возможной роли в реализации эффективной промышленной и конкурентной политики. Как показывает мировая практика, их финансовая поддержка может способствовать существенному росту отдельных секторов промышленности. Например, в период с 2000 г. по 2002 г. в рамках Национальной программы развития поставщиков электроники и автомобилестроения Чешской Республики использовалось целевое обучение для повышения конкурентоспособности чешских малых и средних предприятий и роста их участия в этих секторах. В течение 18 месяцев после завершения программы доля компонентов, поставляемых малыми и средними предприятиями в этих секторах, увеличилась с 0–5 % на начальном этапе до 2,5–30 % к 2004 г. [7].

## Заключение

Таким образом, на основе вышеизложенного можно утверждать, что достижение гармонизации между промышленной и конкурентной политикой требует от государства в сегодняшних условиях пересмотра траектории экономического развития. Современная реальность характеризуется наличием множества проблем в каждой из вышеупомянутых политик, решение которых позволит повысить эффективность не только их реализации, но и других направлений экономической политики в связи с наличием между ними как прямых, так и косвенных связей.

Тем не менее, необходимо понимать, что как промышленная, так и конкурентная политика не являются по определению условием достижения их основной цели – обеспечения экономического развития. Большое

значение имеет то, насколько грамотно они реализованы, что сводит решение множества проблем к профессиональной подготовке их непосредственных субъектов. Кроме того, необходимо учитывать, что в современной российской реальности существует проблема конфликта интересов, решение которой находится не столько в экономической, сколько в социально-политической плоскости.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_173119/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173119/) (дата обращения: 29.03.2021).
2. Еленева Ю. Я., Андреев В. Н. Инструменты промышленной политики как способ повышения конкурентоспособности национальных производителей // Интернет-журнал «Науковедение». – 2017. – Т. 9, № 5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://naukovedenie.ru/PDF/51EVN517.pdf> (дата обращения: 29.03.2021).
3. Сафиуллин М. Р., Зайнутдинова Э. Э. О возможных подходах к гармонизации конкурентной и промышленной политики: монография. – Казань: Артифакт, 2017. – 112 с.
4. Малое и среднее предпринимательство в России. 2017: статистический сборник / Росстат. – М., 2017. – 78 с.
5. Малое и среднее предпринимательство в России. 2019: статистический сборник / Росстат. – М., 2019. – 87 с.
6. Itskhoki, O., Moll B. Optimal development policies with financial frictions // *Econometrica*. – 2019. – V. 87, no. 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://benjaminmoll.com/wp-content/uploads/2019/07/ODP.pdf> (дата обращения 29.03.2021). <https://doi.org/10.3982/ECTA13761>
7. Malinska, J., Martin, S. Czech supplier development programme in electronics and automotive // *The World Economic Forum* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www3.weforum.org/docs/Manufacturing\\_Our\\_Future\\_2016/Case\\_Study\\_13.pdf](http://www3.weforum.org/docs/Manufacturing_Our_Future_2016/Case_Study_13.pdf) (дата обращения: 29.03.2021).
8. *The practice of industrial policy: Government – business coordination in Africa and East Asia* / Ed. by J. Page, F. Tarp. – Oxford: Oxford University press, 2017. – 304 p. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780198796954.001.0001>

References

1. Federal Law No. 488-FZ dated December 31, 2014 “On Industrial Policy in the Russian Federation”, *Legal reference system “ConsultantPlus”*. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_173119/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173119/) (accessed 29.03.2021).
2. Eleneva Yu. Ya., Andreev V. N. Industrial policy instruments as a way to increase the competitiveness of domestic enterprises. *Internet magazine “Naukovedenie”*, 2017, vol. 9, no. 5. Available at: <https://naukovedenie.ru/PDF/51EVN517.pdf> (accessed 29.03.2021).
3. Safiullin M. R., Zainutdinova E. E. *On Possible Approaches to the Harmonization of Competition and Industrial Policy: monograph*, Kazan, Artifact, 2017, 112 p.
4. *Small and medium business in Russia. 2017: Statistical collection*, Rosstat, Moscow, 2017, 78 p. (In Russian).
5. *Small and medium business in Russia. 2019: Statistical collection*, Rosstat, Moscow, 2019, 87 p. (In Russian).
6. Itskhoki O., Moll B. Optimal development policies with financial frictions, *Econometrica*, 2019, vol. 87, no. 1. Available at: <https://benjaminmoll.com/wp-content/uploads/2019/07/ODP.pdf> (accessed 29.03.2021). <https://doi.org/10.3982/ECTA13761>
7. Malinska J., Martin S. Czech supplier development programme in electronics and automotive, *The World Economic Forum*. Available at: [http://www3.weforum.org/docs/Manufacturing\\_Our\\_Future\\_2016/Case\\_Study\\_13.pdf](http://www3.weforum.org/docs/Manufacturing_Our_Future_2016/Case_Study_13.pdf) (accessed 29.03.2021).
8. *The practice of industrial policy: Government – business coordination in Africa and East Asia*, ed. by J. Page, F. Tarp, Oxford, Oxford University press, 2017, 304 p. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780198796954.001.0001>