

Пышкин Андрей Николаевич
заместитель руководителя Дирекции
образовательных проектов, АО «Феде-
ральная корпорация по развитию мало-
го и среднего предпринимательства»,
г. Москва, Российская Федерация
ORCID: 0000-0003-2854-3667
e-mail: apyshkin@corpmsp.ru

МЕТОДОЛОГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ КЛЮЧЕВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ НА ПРИМЕРЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «МАЛОЕ И СРЕДНЕЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО»

Аннотация. Рассмотрены подходы к методологии расчета ключевых показателей эффективности деятельности институтов развития в рамках участия последних в достижении национальных целей развития. Показано, что в зависимости от используемой методологии значение указанного показателя может варьироваться с разницей до пяти единиц, при этом каждый подход является релевантным для определенной задачи. На примере показателя одного из направлений в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство» (обучающие мероприятия) предложен комплексный подход, позволяющий сбалансировать решение задач по оптимальному расходованию средств федерального бюджета и по расширению охвата общества их результатами.

Ключевые слова: национальные цели развития, национальные проекты, управление, эффективность, институты развития, ключевые показатели эффективности, малое и среднее предпринимательство, обучающие мероприятия

Для цитирования: Пышкин А.Н. Методология формирования ключевых показателей эффективности институтов развития на примере национального проекта «Малое и среднее предпринимательство» // Вестник университета. 2021. № 11. С. 138–148.

Andrey N. Pyshkin
Deputy Head of Educational Projects
Directorate, JSC “Russian Small and
Medium Business Corporation”, Moscow,
Russia
ORCID: 0000-0003-2854-3667
e-mail: apyshkin@corpmsp.ru

METHODOLOGY FOR DEFINING KEY PERFORMANCE INDICATORS OF DEVELOPMENT INSTITUTIONS AS EXEMPLIFIED BY THE NATIONAL PROJECT “SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESS”

Abstract. Approaches to the methodology for calculating key performance indicators for development institutions as part of their contribution to national development goals achievement has been reviewed. It has been shown that, depending on the methodology used, the value of this indicator can vary by up to 5 units, with each approach being relevant for a particular task. Using the example of an indicator in one of the areas of the national project “Small and Medium-Sized Business” (training activities) as an example, an integrated approach has been proposed to balance solution of the objectives of optimal spending of the federal budget and increasing the public outreach of its results.

Keywords: national development goals, national projects, management, efficiency, development institutions, key performance indicators, small and medium-sized enterprises, training activities

For citation: Pyshkin A.N. (2021) Methodology for defining key performance indicators of development institutions as exemplified by the national project “Small and Medium-Sized Business”. *Vestnik universiteta*, no. 11, pp. 138–148. DOI: 10.26425/1816-4277-2021-11-138-148

Введение

21 июля 2020 г. Президент Российской Федерации в развитие «майского» указа утвердил национальные цели развития Российской Федерации до 2030 г. (далее – национальные цели развития) [1; 2].

Учитывая, что государство реализует права собственника и определяет направления деятельности и развития компаний с государственным участием, а также институтов развития, посредством инструмента ключевых показателей эффективности (далее – КПЭ), Президент Российской Федерации 6 ноября 2020 г. инициировал реформирование институтов развития под задачи достижения национальных целей развития.

© Пышкин А.Н., 2021.

Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

© Pyshkin A.N., 2021.

This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Фактическим стартом реформирования институтов развития стала подготовка соответствующих «дорожных карт» и формирование ключевых показателей эффективности для институтов развития [3; 4]. 24 ноября 2020 г. Правительство Российской Федерации создало соответствующую межведомственную группу [5].

28 декабря 2020 г. правительством утверждены Методические рекомендации по формированию и применению ключевых показателей эффективности (далее – Методические рекомендации) деятельности институтов развития, 31 декабря – требования к форме и содержанию отчетов о выполнении программ деятельности институтов развития, а также перечень реформируемых институтов развития и «дорожные карты» их реформирования [6; 7; 8].

Запущенная реформа институтов развития, в том числе, потребовала изменения подходов к формированию КПЭ: теперь общее количество показателей не может превышать десяти показателей, из которых не более шести показателей должны являться отраслевыми (характеризующими эффективность деятельности организации в соответствующей отрасли). При этом совокупный вес КПЭ, направленных на достижение национальных целей, должен составлять не менее 50 % от совокупного веса отраслевых КПЭ.

Учитывая, что до старта реформирования институтов развития ни аудит, ни оценка соответствия действующих КПЭ институтов развития национальным целям развития не проводились, оценить масштаб необходимых изменений сложно. Вполне вероятно, что для отдельных, наиболее продвинутых институтов развития ничего не изменится. Учитывая, что практически все институты развития включают КПЭ в состав долгосрочных программ развития, пересмотр КПЭ потребует пересмотра данных программ в установленном порядке.

При этом не до конца остается проясненным с точки зрения методологии вопрос перехода от показателей, на достижение которых институт развития оказывает прямое влияние, к обобщенным показателям национальных целей развития. Например, от совокупного объема выручки группы компаний к обеспечению темпа роста валового внутреннего продукта страны выше среднемирового при сохранении макроэкономической стабильности или к реальному росту экспорта несырьевых неэнергетических товаров не менее 70 % по сравнению с показателем 2020 г.

Вместе с тем, исходя из формулировок национальных целей развития можно ожидать, что утверждение новых Методических рекомендаций должно привести к изменениям в составе и значениях КПЭ институтов развития, в частности потребует их пересмотра, укрупнения (обобщения) и уточнения методологии их расчета, использования кросс-функциональных КПЭ и кросс-дивизиональных КПЭ, то есть требуются междисциплинарные КПЭ.

Многие институты развития получали финансирование из средств федерального бюджета и проходили регулярный аудит и проверки контрольно-надзорными органами и, как следствие, вынуждены были подходить к определению КПЭ прозрачно и четко.

Кроме того, отдельные мероприятия в рамках национальных проектов имеют показатели по уникальному числу участников мероприятий и (или) получателей поддержки. При этом за рамками утвержденных паспортов национальных проектов остается вопрос о том, что одному и тому же получателю может быть оказано несколько мер поддержки, либо он может принять участие в нескольких различных мероприятиях. При этом данные мероприятия требуют затрат на свою организацию и проведение, но могут не дать прироста целевому значению показателя.

В целях гармонизации интересов различных направлений и подразделений внутри организации, обеспечения согласованности КПЭ с национальными целями и измеримости вклада в их достижение, повышения прозрачности и понятности КПЭ как для специалистов, так и для более широких слоев населения, необходимо повысить уровень формализации расчета КПЭ, в том числе используя инструментарий высшей математики и формальной логики.

Пример опыта формализации показателя КПЭ в рамках их гармонизации с национальными целями развития и реформирования институтов развития с проблемой идентификации и учета уникальности получателей поддержки рассматривается в данной работе. В основе формирования КПЭ лежат принципы:

- управляемости и контролируемости;
- партнерства;
- перенесения усилий на главные направления;
- интеграции процессов оценки показателей, отчетности и повышения производительности [10].

Национальные цели развития предпринимательства

В национальные цели развития входит «достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство», один из целевых показателей достижения которого – увеличение численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей и самозанятых, до 25 млн человек [2].

Одним из очевидных направлений, которые могут способствовать достижению указанной национальной цели развития, является проведение обучающих мероприятий, направленных на формирование предпринимательских компетенций и развитие предпринимательского мышления, а также на популяризацию предпринимательской деятельности среди представителей различных целевых групп.

Сами целевые группы ранее обозначены в национальном проекте «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (далее – Национальный проект МСП), утвержденном в 2018 г. [9]. В соответствии с пунктом 2.2 федерального проекта «Популяризация предпринимательства», выделены следующие целевые группы:

- действующие предприниматели;
- школьники;
- лица в возрасте до 30 лет, в том числе студенты;
- женщины;
- военнослужащие, уволенные в запас;
- лица старше 45 лет;
- безработные;
- инвалиды;
- выпускники и воспитанники детских домов.

При этом паспорт Национального проекта МСП включал несколько федеральных проектов, в рамках которых реализовывались независимые обучающие мероприятия.

При обновлении паспорта Национального проекта МСП в 2021 г. указанные целевые группы обобщены до следующих:

- самозанятые граждане (граждане, применяющие специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», НПД);
- граждане, желающие вести свой бизнес;
- начинающие предприниматели;
- действующие предприниматели.

Реализация обучающих программ и проведение мероприятий в рамках утвержденного в 2018 г. паспорта Национального проекта МСП, в соответствии с иными национальными проектами, документами стратегического планирования и поручениями руководителей органов исполнительной власти Российской Федерации, а также Президента Российской Федерации, осуществлялось независимо, в разрезе стратегических направлений, федеральных проектов и соответствующих поручений.

Оказания малому и среднему предпринимательству не только прямой финансовой поддержки, но и консультационной и образовательной не раз доказана на примере развивающихся экономик [11; 12; 13].

Вместе с тем отсутствует консенсус относительно эффективности и результативности обучения предпринимательства [14], прикладной задачей остается проблема формирования (определения и расчета) целевого индикатора по охвату малого и среднего предпринимательства мерами консультационной поддержки, которая рассматривается в настоящей работе.

Обзор подходов института развития к определению КПЭ

Наиболее полно проблематика и методология формирования КПЭ для контролируемых государством компаний, к которым в полной мере можно отнести институты развития, отражена в фундаментальном труде Д. Парментера [15].

Учитывая вклад конкретной организации в достижение национальных целей развития и роль в реализации Национального проекта МСП, в рамках реформирования институтов развития возникает естественная потребность по систематизации и синхронизации различных направлений работы по проведению обучающих

мероприятий, в том числе по обобщению показателя по количеству участников обучающих мероприятий, проводимых в рамках дивизиональной организационной структуры.

Следствием дивизиональной организационной структуры является различие в подходах структурных подразделений к целеполаганию и к расчету количества участников проводимых данным структурным подразделением обучающих мероприятий, например учет:

- каждого физического лица, принявшего участие в обучающем мероприятии (подход, имеющий место в статистическом учете в системе образования);
- только уникальных физических лиц–участников всей совокупности обучающих мероприятий (распространенный подход при выделении субсидий из средств федерального бюджета Российской Федерации на крупные мероприятия);
- только организаций, чьи представители приняли участие в обучающем мероприятии (вне зависимости от количества ее представителей);
- использование нескольких перечисленных подходов одновременно.

Соединение используемых гетерогенных подходов в рамках единого показателя требует унификации и формализации расчета.

Методологическую проблему представляют вопросы идентификации участников обучающих мероприятий и порядок их учета, установление формального признака и составление алгоритма расчета значения показателя.

Идентификация применяемых дивизионами подходов показала, что в соответствии с решаемыми задачами и используемыми инструментами, каждый дивизион использует собственный подход к учету участников обучающих мероприятий:

- по объекту учета: физическим лицам или организациям;
- по охвату: отдельно по каждому отдельному обучающему мероприятию или по всей совокупности проводимых данным дивизионом обучающих мероприятий.

Подходы имеют содержательные отличия, влияющие на итоговый результат – показатель по количеству участников обучающих мероприятий.

Подход 1: учет всех физических лиц

Так, при учете физических лиц в рамках каждого отдельного обучающего мероприятия итоговый показатель – количество участников обучающих мероприятий – будет равен сумме количества участников каждого обучающего мероприятия:

$$K_{\text{обуч.}} = \sum_{i=1}^n K_{\text{мер.}i}, \quad (1)$$

где $K_{\text{обуч.}}$ – общее количество участников обучающих мероприятий; $K_{\text{мер.}i}$ – количество участников i -го обучающего мероприятия; i – номер обучающего мероприятия; n – количество обучающих мероприятий.

При этом очевидно, что в одном и том же обучающем мероприятии, локализованном во времени и пространстве (то есть проводимом в конкретные даты и в конкретном месте), конкретное физическое лицо не сможет участвовать одновременно два раза – для этого ему нужно будет создать своего двойника. Важно отметить, что при таком подходе одно и то же физическое лицо может принять участие в нескольких обучающих мероприятиях, тем самым увеличив (завысив) значение показателя.

Подход 2: учет уникальных физических лиц

Другой подход – учет уникальных физических лиц по всей совокупности проводимых обучающих мероприятий. Для расчета показателя необходимо определить признак, по которому будет определяться уникальность участника – это может быть ФИО, номер ИНН, паспортные данные, электронная почта и (или) профиль из социальной сети (для мероприятий в онлайн-формате), или идентификация с использованием механизма Единой системы идентификации и авторизации (далее – ЕСИА). Возможно использование совокупности из нескольких признаков, при этом каждый из признаков имеет как преимущества, так и недостатки, например:

- фамилия может измениться;
- номер ИНН человек может не знать, или использовать чужой;

- паспорт в случае утери может меняться несколько раз;
- пользователь может иметь несколько адресов электронной почты или профилей в социальных сетях;
- не все физические лица имеют учетные записи в ЕСИА, тем более с полной верификацией, и т. д.

Однако вне зависимости от окончательно выбранного признака сам факт его наличия позволяет проводить идентификацию уникальности и рассчитывать значение показателя.

В таком случае количество участников обучающих мероприятий определяется несколько сложнее, а именно как мощность пересечения множеств участников каждого обучающего мероприятия, идентифицируемых по установленному признаку:

$$K_{\text{обуч.}} = \left| \bigcup_{i=1}^n (A_i) \right|, \quad (2)$$

где $K_{\text{обуч.}}$ – общее количество участников обучающих мероприятий; A_i – список (множество) участников i -го обучающего мероприятия, идентифицированных по установленному признаку; i – номер обучающего мероприятия; n – количество обучающих мероприятий.

Вместе с тем вытекающий из такого подсчета отказ физическому лицу в разностороннем развитии и прохождении обучения по разным обучающим программам, направленным на формирование разных компетенций, в свою очередь, представляется несколько некорректным – это разные по сути и по содержанию мероприятия. С другой стороны, если одно и то же физическое лицо постоянно посещает одно и то же обучающее мероприятие (говоря простым языком – не может выучиться), то можно заключить, что:

- данное обучающее мероприятие не достигает образовательных целей и нуждается в редизайне;
- учет в КПЭ участника, которого организация никак не может обучить, противоречит здравому смыслу.

Подход 3: учет по количеству организаций

При расчете КПЭ по количеству организаций (и индивидуальных предпринимателей) сначала необходимо откинуть «повторное участие» в обучающем мероприятии: в качестве одного участника учитываются все представители данной организации, которые приняли участие в обучающем мероприятии – даже если их было два или более человека от организации, к учету принимается один из них:

$$A' = A - R, \quad (3)$$

где A' – список (множество) организаций (и индивидуальных предпринимателей), принявших участие в обучающем мероприятии; A – список (множество) участников-физических лиц обучающего мероприятия; R – список (множество) участников-физических лиц, повторно представляющих одну и ту же организацию, определяется по формуле:

$$\forall a \in A \exists U_{a+1} \rightarrow (a+1)_U \in R \quad (4)$$

где a – физическое лицо-участник обучающего мероприятия; U – признак (атрибут) физического лица-участника обучающего мероприятия, по которому идентифицируется его принадлежность определенной организации (например, наименование, ИНН или ОГРН организации).

Сразу оговоримся, что наиболее точным идентификатором является ИНН, так как при участии в обучающих мероприятиях представителей и сотрудников индивидуальных предпринимателей важно учитывать, что индивидуальные предприниматели имеют несколько ОГРНИП. Кроме того, такая идентификация позволяет учитывать также граждан, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход».

Тогда КПЭ по количеству организаций-участников, рассчитываемый по каждому отдельному обучающему мероприятию, определяется по формуле:

$$K_{\text{обуч.}} = \sum_{i=1}^n |A'_i|, \quad (5)$$

где $K_{обуч.}$ – общее количество участников обучающих мероприятий; A'_i – список (множество) организаций (и индивидуальных предпринимателей), принявших участие в i -ом обучающем мероприятии; i – номер обучающего мероприятия; n – количество обучающих мероприятий.

В свою очередь, КПЭ по количеству уникальных организаций-участников, рассчитываемый по всей совокупности обучающих мероприятий, определяется по формуле:

$$K_{обуч} = \left| \bigcup_{i=1}^n (A'_i) \right|, \quad (6)$$

где $K_{обуч.}$ – общее количество участников обучающих мероприятий; A'_i – список (множество) организаций (и индивидуальных предпринимателей), принявших участие в i -ом обучающем мероприятии; i – номер обучающего мероприятия; n – количество обучающих мероприятий.

Различия в результатах применения всех обозначенных подходов проиллюстрированы на рисунке 1.

Обучающие мероприятия:				Количество участников: (всей совокупности мероприятий)
Обучающее мероприятие_1 (город_1)	Обучающее мероприятие_1 (город_2)	Обучающее мероприятие_2 (город_1)	Обучающее мероприятие_3 (город_3)	
Формируемые компетенции:				
Список участников:				
И.И. Иванова ИНН Компании: 1234567891	И.И. Иванова ИНН Компании: 1234567891	И.И. Иванова ИНН Компании: 1234567891	П.П. Петров ИНН Компании: 1234567892	5
П.П. Петров ИНН Компании: 1234567892	П.П. Петров ИНН Компании: 1234567892	А.А. Андреев ИНН Компании: 1234567891	С.С. Сидорова ИНН Компании: 1234567893	4
С.С. Сидорова ИНН Компании: 1234567893	В.В. Ветров ИНН Компании: 1234567894	С.С. Сидорова	В.В. Ветров ИНН Компании: 1234567894	
А.А. Андреев ИНН Компании: 1234567891				
Количество участников: (каждого мероприятия)				Итого
Физические лица: 4	3	3	3	13
Организации: 3	3	1	3	10

Составлено автором по материалам исследования

Рис. 1. Исходные данные для расчета КПЭ

Сравнение подходов

Так, при учете участников-физических лиц по каждому отдельному обучающему мероприятию общее значение КПЭ составит 13 участников обучающих мероприятий: 4 участника первого обучающего мероприятия, 3 – первого обучающего мероприятия во втором городе, еще 3 – второго, и 3 – третьего.

При аналогичном учете по организациям значение КПЭ составит 10 участников обучающих мероприятий, по количеству уникальных организаций, чьи представители были на каждом из обучающих мероприятий.

В частности, от компании с ИНН 1234567891 приняли участие по два представителя в первом обучающем мероприятии и во втором обучающем мероприятии. Таким образом, в обоих случаях она будет посчитана 1 раз. При этом во втором обучающем мероприятии С. С. Сидорова приняла участие как физическое лицо – так как, что мы ведем учет организаций, она не учитывается в КПЭ.

Если провести учет уникальных участников – физических лиц по всей совокупности обучающих мероприятий, то значение КПЭ равно 5: И. И. Иванова, П. П. Петров, С. С. Сидорова, А. А. Андреев, В. В. Ветров.

Аналогично, учет по уникальным организациям по всей совокупности обучающих мероприятий в целом дает значение КПЭ в 4 компании–участника обучающих мероприятий: согласно ИНН, 1234567891 (представители – И. И. Иванова и А. А. Андреев), 1234567892 (П. П. Петрова), 1234567893 (С. С. Сидорова) и 1234567894 (В. В. Ветров).

Как видно, в зависимости от используемого подхода результаты расчета КПЭ могут отличаться в 4 раза – от 4 до 13 участников обучающих мероприятий. Так какой же подход правильный?

Наиболее консервативный с точки зрения итогового значения показателя подход – расчет КПЭ по количеству организаций–участников обучающих мероприятий. Из приведенного примера видно, что итоговое значение получается в 3 раза меньше максимального.

Вместе с тем, из приведенного примера видно, что значение в 4 участника обучающих мероприятий достигается при проведении 2 обучающих мероприятий, и оставшиеся 2 являются избыточными.

С другой стороны, в приведенных в примере обучающих мероприятиях принимали участие несколько представителей одних и тех же организаций. Соответственно, они получили разные компетенции, что также отражено на рисунке 1. Такой результат соответствует задаче формирования разнообразных (в том числе предпринимательских) компетенций, если она стоит перед институтом развития.

Однако учет всех участников всех обучающих мероприятий представляется некорректным. Так, И. И. Иванова и П. П. Петров участвовали в 2 идентичных обучающих мероприятиях, прошедших в разных городах. Представляется логичным учитывать такое участие единожды.

Комплексный (интегральный) подход

Перед институтом развития стоит задача формирования предпринимательских компетенций и развития предпринимательского мышления как можно большего числа потенциальных, начинающих и действующих предпринимателей.

Исходя из данной задачи, для формирования единого кросс-дивизионального КПЭ по количеству участников обучающих мероприятий предложен комбинированный подход к расчету данного показателя, а именно: учитываются уникальные участники обучающих мероприятий в рамках каждого отдельного направления обучения.

При этом учет проходит как по организациям (если участники идентифицировали себя как представителей организаций / индивидуальных предпринимателей / граждан, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход»), так и по физическим лицам (если участники идентифицировали себя как физических лиц).

Для расчета показателя институт развития формирует перечень направлений обучения – совокупности обучающих мероприятий, формирующих идентичные компетенции. Реализация направлений обучения осуществляется посредством организации и(или) проведения отдельных обучающих мероприятий в рамках каждого направления обучения.

Каждое обучающее мероприятие может проводиться в различное время на различных площадках, при этом в рамках каждого обучающего мероприятия учитываются только уникальные участники.

Далее по каждому направлению обучения определяется количество уникальных участников обучающих мероприятий, соответствующих данному направлению. Затем количество уникальных участников по всем направлениям обучения суммируется.

Итоговая формула приобретает следующий вид:

$$K_{обуч} = \sum_{i=1}^m \left| \bigcup_{j=1}^n (A'_{i,j}) \right|, \quad (7)$$

где $K_{обуч}$ – общее суммарное количество участников обучающих мероприятий в заданный период; i – порядковый номер направления обучения в перечне; j – порядковый номер (проведенного) обучающего

мероприятия по i -ому направлению обучения; m – количество направлений обучения в перечне; n – количество (проведенных) обучающих мероприятий по j -ому направлению обучения; A'_{ij} – список (множество) участников i -го обучающего мероприятия по j -ому направлению обучения, определяемый по формуле:

$$A'_{i,j} = A_{i,j} - R_{i,j}, \quad (8)$$

где A – список (множество) участников-физических лиц i -го обучающего мероприятия по j -ому направлению обучения; R – список (множество) участников, идентифицируемых по признаку (атрибуту) U , принявших повторное участие в i -ом обучающем мероприятии по j -ому направлению обучения, который определяется как:

$$\forall a \in A \exists U_a = U_{a+1} \rightarrow (a+1)_U \in R, \quad (9)$$

где a – физическое лицо-участник обучающего мероприятия; U – признак (атрибут) участника обучающего мероприятия (ИНН для представителей организаций и граждан, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», ФИО для физических лиц).

Расчет КПЭ в соответствии с предложенным подходом по данным, отраженным на рисунке 1, дает значение показателя в 9 участников обучающих мероприятий (рис. 2).

$$\begin{aligned} K_{\text{обуч}} &= \begin{bmatrix} 1234567891 \\ 1234567892 \\ 1234567893 \\ 1234567891 \end{bmatrix} \cup \begin{bmatrix} 1234567891 \\ 1234567892 \\ 1234567894 \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} 1234567891 \\ 1234567891 \\ \text{С.С. Сидорова} \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} 1234567892 \\ 1234567893 \\ 1234567894 \end{bmatrix} = \\ &= \begin{bmatrix} 1234567891 \\ 1234567892 \\ 1234567893 \end{bmatrix} \cup \begin{bmatrix} 1234567891 \\ 1234567892 \\ 1234567894 \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} 1234567891 \\ \text{С.С. Сидорова} \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} 1234567892 \\ 1234567893 \\ 1234567894 \end{bmatrix} = \\ &= \begin{bmatrix} 1234567891 \\ 1234567892 \\ 1234567893 \\ 1234567894 \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} 1234567891 \\ \text{С.С. Сидорова} \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} 1234567892 \\ 1234567893 \\ 1234567894 \end{bmatrix} = 9. \end{aligned}$$

Составлено автором по материалам исследования

Рис. 2. Результаты расчета КПЭ на основе предложенного подхода

Заключение

Комплексный подход позволяет решать две задачи: учет затрат и результатов по каждому обучающему мероприятию и учет уникальных участников обучающих мероприятий с учетом формирования разных компетенций в рамках разных обучающих мероприятий.

Таким образом, достигается баланс между интересами контролирующих инстанций (акционеров, государства и общества как выгодоприобретателя результатов национальных проектов) и задачами и реалиями менеджмента организации, вынужденного осуществлять затраты на проведение каждого отдельного мероприятия.

В более общем виде данный подход говорит о том, что одно и то же лицо – участник мероприятий национального проекта или получатель поддержки может быть участником нескольких мероприятий как в рамках одного, так и нескольких национальных проектов, при этом оставаясь уникальным, и в то же время не приводя к завышению показателей.

Например, в рамках Национального проекта МСП в 2021 г. предусмотрены мероприятия по оказанию комплексных услуг различным целевым группам. При этом в соответствии с приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 26 марта 2021 г. № 142, наряду с комплексными услугами предусмотрены иные меры поддержки. В зависимости от потребностей получатели поддержки могут воспользоваться несколькими различными мерами. При этом, в зависимости от подхода к учету количества получателей, оценка результативности оказания поддержки, как продемонстрировано выше, может существенно отличаться.

Учитывая необходимость оптимального расходования средств федерального бюджета на реализацию мероприятий национальных проектов в целом и Национального проекта МСП в частности, обеспечения равного доступа ко всем мерам поддержки для любых потенциальных получателей, объективного представления результатов национальных проектов, представленный в данной работе подход к расчету КПЭ на примере участников обучающих мероприятий представляется сбалансированным и удовлетворяющим перечисленным задачам.

Библиографический список

1. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_297432 (дата обращения: 02.10.2021).
2. Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357927/ (дата обращения: 02.10.2021).
3. Поручение Правительства Российской Федерации от 30.11.2020 «О формировании ключевых показателей эффективности для институтов развития» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=755425#3RaIBqSqdmEVMAq71> (дата обращения: 02.10.2021).
4. Поручение Правительства Российской Федерации от 30.11.2020 «О планах-графиках («дорожных картах») по реформированию институтов развития в 2021 году» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=755424#rdaIBqSxxy7zQXF1> (дата обращения: 02.10.2021).
5. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 3093-р (ред. от 25.08.2021) «Об образовании межведомственной рабочей группы по оптимизации организационной структуры институтов развития» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=777222#fbmJBqSGKQ8P1ukJ> (дата обращения: 02.10.2021).
6. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.12.2020 № 3579-р «Об утверждении методических рекомендаций по формированию и применению ключевых показателей эффективности деятельности акционерных обществ, акции которых находятся в собственности Российской Федерации, и отдельных некоммерческих организаций в целях определения размера вознаграждения их руководящего состава» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372609/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2 (дата обращения: 02.10.2021).
7. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31.12.2020 № 3710-р «Об институтах развития» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_373570/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2 (дата обращения: 02.10.2021).
8. Постановление Правительства Российской Федерации от 31.12.2020 № 2447 «Об утверждении требований к форме и содержанию отчетов о выполнении программ деятельности государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний, а также требований к форме и содержанию отчетов о достижении ключевых показателей эффективности деятельности государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний» // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_373569/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/ (дата обращения: 02.10.2021).
9. Паспорт национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 № 16) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319208/ (дата обращения: 02.10.2021).
10. Бобрышев, А. Н., Сердюков, А. М. Применение показателей КРІ в системе управленческого анализа (на примере промышленных производств) // Известия ТСХА. – 2020. – № 4. – С. 91–103. <https://doi.org/10.26897/0021-342X-2020-4-91-103>

11. Akinbola, O. A., Sanni, S. A., Akinbola, O. S. Entrepreneurship support agencies (ESA) and development of small and medium enterprises (SMEs) in Nigeria // *Acta VSFS*. – 2019. – V. 13, No. 1. – Pp. 29–43.
12. Bennett, R. J. Government advice services in SMEs: Some lessons from British experience // *Government, SMEs and Entrepreneurship Development: Policy, Practice and Challenges* / Ed.by R. Blackburn and M. Schaper. – Chapter 13. – Farnham [u.a.]: Gower, 2012. – Pp. 185–198.
13. Karlan, D., Valdivia, M. Teaching entrepreneurship: Impact of business training on microfinance clients and institutions // *Review of Economics and Statistics*. – 2011. – V. 93, No. 2. – Pp. 510–527. https://doi.org/10.1162/REST_a_00074
14. Maas, G., Jones, P. Entrepreneurship support // *Systemic Entrepreneurship: Contemporary Issues and Case Studies*. – Chapter 3. – London: Palgrave Macmillan, 2015. – Pp. 96–114. https://doi.org/10.1057/9781137509802_3
15. Parmenter, D. Key performance indicators for government and non profit agencies. – New Jersey: Wiley & Sons, 2012. – 336 p.

References

1. Decree of the President of the Russian Federation No 204 dated on May 7, 2018 “On National Goals and Strategic Objectives of the development of the Russian Federation for the period up to 2024”, *Legal reference system “ConsultantPlus”*. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_297432 (accessed 02.10.2021).
2. Decree of the President of the Russian Federation No 474 dated on July 21, 2020 “On National Development Goals of the Russian Federation for the period up to 2030”, *Legal reference system “ConsultantPlus”*. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357927 (accessed 02.10.2021).
3. Order of the Government of the Russian Federation dated on November 30, 2020 “On the formation of Key Performance Indicators of the Institutions for Development”, *Legal reference system “ConsultantPlus”*. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=755425#3RaIBqSqdmEVMAq71> (accessed 02.10.2021).
4. Order of the Government of the Russian Federation dated on November 30, 2020 “On Plans-Schedules (“road maps”) for the Reform of the Institutions for Development in 2021”, *Legal reference system “ConsultantPlus”*. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=755424#rdaIBqSxxy7zQXF1> (accessed 02.10.2021).
5. Decree of the Government of the Russian Federation No. 3093-r dated on November 24, 2020 (ed. dated 08/25/2021) “On the formation of an interdepartmental working Group on optimizing the organizational structure of development institutions”, *Legal reference system “ConsultantPlus”*. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=777222#fbmJBqSGKQ8P1ukJ> (accessed 02.10.2021).
6. Decree of the Government of the Russian Federation No. 3579-r dated on December 12, 2020 “On approval of methodological recommendations on the Formation and Application of Key Performance Indicators of Joint-Stock Companies whose Shares are Owned by the Russian Federation and Individual Non-Profit Organizations in order to determine the amount of remuneration of their management staff”, *Legal reference system “ConsultantPlus”*. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372609/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2 (accessed 02.10.2021).
7. Decree of the Government of the Russian Federation No. 3710-r dated on December 31, 2020 “On Development Institutions”, *Legal reference system “ConsultantPlus”*. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_373570/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2 (accessed 02.10.2021).
8. Resolution of the Government of the Russian Federation No. 2447 dated on December 31, 2020 “On Approval of the Requirements for the Form and content of reports on the Implementation of Programs of Activities of State Corporations (Companies), Public Law Companies, as well as requirements for the form and content of reports on the achievement of Key Performance Indicators of State Corporations (Companies), Public Law companies”, *Legal reference system “ConsultantPlus”*. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_373569/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/ (accessed 02.10.2021).
9. Passport of the national project “Small and medium-sized entrepreneurship and support for individual entrepreneurial initiative” (approved by the Presidium of the Council under the President of the Russian Federation for Strategic Development and National Projects, Protocol No. 16 dated on December 24, 2018), *Legal reference system “ConsultantPlus”*. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319208/ (accessed 02.10.2021).
10. Bobryshev A. N., Serdyukov A. M. Application of KPI indicators in the management analysis system as exemplified by industrial production”, *Izvestiya of Timiryazev Agricultural Academy*, 2020, no. 4, pp. 91–103. (In Russian). <https://doi.org/10.26897/0021-342X-2020-4-91-103>
11. Akinbola O. A., Sanni S. A., Akinbola O. S. Entrepreneurship support agencies (ESA) and development of small and medium enterprises (SMEs) in Nigeria, *Acta VSFS*, 2019, vol. 13, no. 1, pp. 29–43.

12. Bennett R. J. Government advice services in SMEs: Some lessons from British experience, *Government, SMEs and Entrepreneurship Development: Policy, Practice and Challenges*, Ed.by R. Blackburn and M. Schaper, Chapter 13, Farnham [u.a.], Gower, 2012, pp. 185–198.
13. Karlan D., Valdivia M. Teaching entrepreneurship: Impact of business training on microfinance clients and institutions, *Review of Economics and Statistics*, 2011, vol. 93, no. 2, pp. 510–527.
14. Maas G., Jones P. Entrepreneurship support, *Systemic Entrepreneurship: Contemporary Issues and Case Studies*, Chapter 3, London, Palgrave Macmillan, 2015, pp. 96–114. https://doi.org/10.1057/9781137509802_3
15. Parmenter D. *Key performance indicators for government and non profit agencies*, New Jersey, Wiley & Sons, 2012, 336 p.