

УДК 336.61

М.В. Колесников

Д.П. Мотренко

МОНИТОРИНГ СУБЪЕКТОВ И СРЕДЫ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация. Проанализирована категория «мониторинг» субъектов финансово-экономической деятельности. В частности исследованы понятия: индикативный, репрезентативный, ретроспективный, текущий и перспективный мониторинг. Предложено оценивать работу банка не по динамике установленных показателей, а по изменению места банка в конкурентной среде, использовать ценологический анализ для оценки влияния рыночной среды.

Ключевые слова: мониторинг деятельности банка, индикативный, репрезентативный, ретроспективный, текущий и перспективный мониторинг, признаковое пространство исследования, ценологический анализ.

Maxim Kolesnikov

Danil Motrenko

MONITORING OF SUBJECTS AND FINANCIAL AND ECONOMIC ACTIVITY ENVIRONMENT

Annotation. The category “monitoring” of subjects of financial and economic activity are analyzed. In particular the following notions have been researched: indicative, representational, retrospective, current and perspective monitoring. It was suggested that the work of the bank is to be assessed based not on specified indexes dynamics but based on bank location change in a competitive environment and apply cenology analysis for assessment of the influence of market environment.

Keywords: monitoring of bank activity, indicative, representational, retrospective, current and perspective monitoring, research attribute space, cenology analysis.

Субъекты финансово-экономической деятельности (государственные учреждения, банки, хозяйствующие субъекты, частные лица) и среда их финансово-экономической деятельности – суть объекты настоящего исследования.

В настоящее время достаточно хорошо разработаны механизмы и средства мониторинга финансовой деятельности банка [5]. Но они настроены под требования вышестоящих организаций (ЦБ, руководства отрасли, региона), ориентированы на исследование параметров собственно банка, а не среды его погружения (экономика региона, конкуренты, клиенты) и не решают проблем развития самого банка. Поэтому эта тема требует развития.

В менеджменте категория «мониторинг» понимается значительно шире [3]. В отличие от строго регламентированного финансового мониторинга – это процедура, допускающая творчество, как в способах сбора информации, так и при ее обработке. По методам сбора информации различают пассивный, активный и смешанный (пассивно-активный) методы. Следующая классификация методов мониторинга различает понятия «индикативный» и «репрезентативный» мониторинг. Сферы их применения различны. Индикативный мониторинг дает первое, оперативное представление об исследуемом объекте на основе ограниченной, но легко получаемой информации. Его задача при необходимости «включить» процедуру проведения репрезентативного мониторинга, дающего полное представление об исследуемом объекте, но требующим затрат и времени [3].

Трудно переоценить возможности этих видов мониторинга для банковской системы, финансового состояния экономики региона, отрасли, страны, находящихся в условиях нестационарного и критического функционирования.

Кроме того, целесообразно в нашем случае ввести понятия «ретроспективный», «текущий» и «перспективный» мониторинг. Первый (ретроспективный), основывается на данных прошлого функционирования банка и предположении, что эти тенденции сохранятся в будущем. Этот вид мониторинга использует регрессионные методы анализа. Второй (текущий) вариант мониторинга ориенти-

рован на оценку оперативно складывающейся информации (изменение курса валют, геополитические события и т.д.) для принятия срочных решений. И, наконец, перспективный мониторинг оперирует прогнозными значениями ключевых переменных для принятия стратегических решений. Разработке подлежат способы их проведения, методы обработки данных и принятия соответствующих решений.

Для принятия решений о состоянии и перспективах банковской деятельности на основе данных мониторинга следует выработать соответствующий механизм. Основных инновационных для этого идей две.

1. Оценивать работу коллектива банка не по динамике установленных показателей, а по изменению места банка в конкурентной среде. Например, если показатели работы банка снизились, то это еще не значит, что плохо работает коллектив банка. Если при этом показатели аналогичных банков в аналогичных условиях снизились еще в большей степени, то работу данного банка следует одобрить. Общее снижение вызвано влиянием внешних факторов, но банк противостоял этим факторам лучшим образом.

Для аналитического моделирования этих ситуаций вводится признаковое пространство исследования, в котором выделяются области классов банков: банкроты, требующие санации, средние, успешные, лидеры. Определяя позицию исследуемого банка в этом пространстве в последовательные моменты времени, можно оценить общую динамику и учитывая инерционность экономических процессов прогнозировать ее в будущем. Такой прогноз может иметь силу в интервалы времени сравнимые с промежутками значимой автокорреляции: рост или регрессия. Причинами сложившейся динамики могут быть разные факторы: ухудшение (улучшение) общей экономической ситуации, негативное (позитивное) развитие рыночной среды (возникновение жесткой конкуренции), неудовлетворительная работа менеджмента банка. Эти эффекты следует отделить друг от друга, иначе объективно оценить ситуацию и принять верные решения не удастся.

Действительно, пусть показатели банка ухудшились и он из категории успешных перешел в категорию средних. Если, однако, при этом аналогичные банки снизили свои показатели до банкротств или требующих санации, работу коллектива банка, его руководства следует признать отличной. Они сумели удержать сравнительно более высокие позиции. А причина общего спада в другом, и внимание надо направить в этом направлении. И, наоборот, если аналогичные банки подняли свои показатели, а мы только сохранили их, то это неудовлетворительная работа менеджмента банка.

2. Использовать ценологический анализ для оценки влияния рыночной среды. Рассмотрим возможность использования положений ценологической теории для исследования социально-экономических систем (на примере анализа эффективности банковской системы) [1; 2].

Российская банковская система – одна из наиболее динамично развивающихся отраслей экономики – представляется типичной самоорганизующейся системой (ценозом), которая работает по закону больших чисел, с множеством положительных и отрицательных обратных связей. Если рассматривать кредитные организации как элементы системы более высокого уровня, то перед нами встает сложная задача, заключающаяся в разработке модели, позволяющей определить вклад той или иной кредитной организации в общую эффективность банковского сектора страны или региона, т.е. необходимо анализировать показатели результативности не только с точки зрения выполнения банком своих внутренних целей, но и с точки зрения достижения эффективности банковской отрасли в целом.

Поскольку нестабильность банковского сектора связана с сильной зависимостью от внешней среды, основным инструментом для формирования эффективной государственной системы воздействия на этот сектор экономики должны стать современные экономико-математические методы.

Для анализа действующих на территории Ростовской области банков были составлены таблицы, в которых банку с максимальным значением по выбранному параметру был присвоен ранг

$r = 1$. Проанализировав динамику 3-х основных показателей (величины активов, величины кредитного портфеля и объема привлеченных средств) за период с 2007 по 2013 гг. были получены параметры ранговых распределений, представленные в таблице 1. Изменение ранговых коэффициентов однозначно свидетельствует, что существующие тенденции не вселяют оптимизма по выравниванию банков по величине исследуемых показателей.

Таблица 1

Изменение ранговых коэффициентов (2007–2013 гг.)

Коэффициенты	α_1	A_1	α_2	A_2	α_3	A_3
01.01.2008	1,442	138 481 619	1,199	61 689 143	1,224	44 129 265
01.01.2009	1,666	261 704 455	1,514	104 297 151	1,333	53 586 792
01.01.2010	2,022	349 084 967	1,708	120 043 842	1,664	65 792 319
01.01.2011	2,253	414 872 300	1,607	121 036 623	1,712	84 541 812
01.01.2012	2,176	464 625 549	1,593	158 710 884	1,682	102 975 793
01.01.2013	2,424	647 465 134	1,492	191 908 658	1,771	130 507 664
01.01.2014	2,184	798 314 784	1,539	233 306 688	1,949	155 047 193

где A_1 и α_1 – параметры рангового распределения банков по величине активов; A_2 и α_2 – параметры рангового распределения банков по величине кредитного портфеля; A_3 и α_3 – параметры рангового распределения банков по объему привлеченных средств.

Остановимся более подробно на анализе распределений банков по величине кредитного портфеля. По данным о величине кредитного портфеля 76 кредитных организаций Ростовской области была составлена таблица, в которой банку с максимальным значением величины кредитного портфеля был присвоен ранг $r = 1$, а банку с наименьшим значением по выбранному параметру $r = 76$.

Если проранжировать все 76 банков по искомому показателю, расположив их в порядке убывания, то получится некоторое гиперболическое распределение по параметру (см. рис. 1).

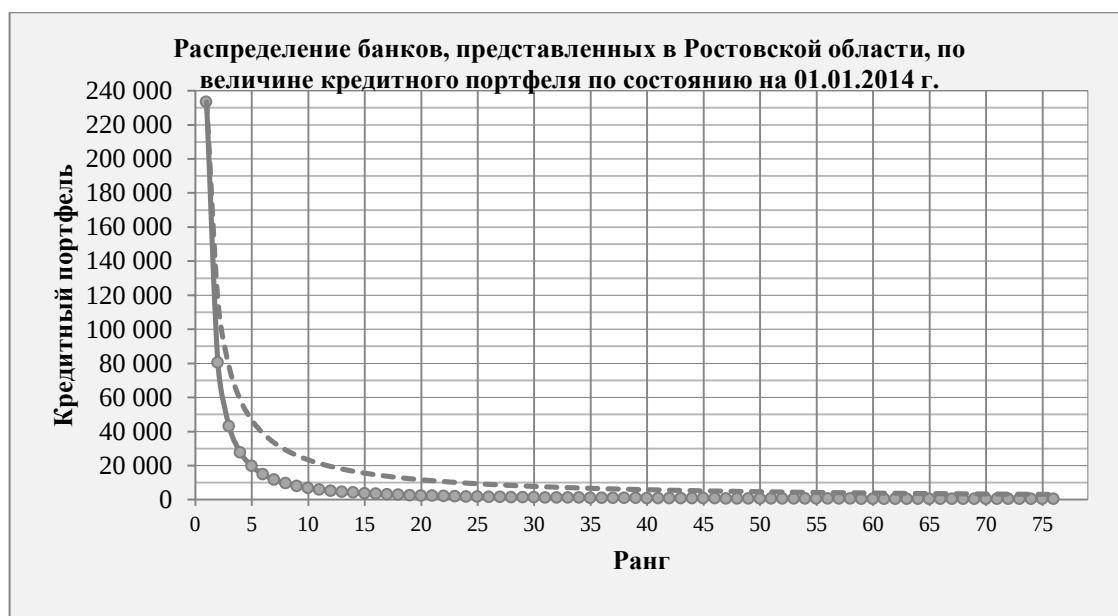


Рис. 1. Ценологический анализ банков Ростовской области

Наилучшим является такое состояние ценоза, при котором в аппроксимационном выражении рангового распределения

$$A r_b = \frac{A}{r_b^\alpha} \quad (1)$$

где параметр α находится в пределах $0,5 \leq \alpha \leq 1,5$. Однако таких состояний на практике не бывает, поэтому можно пользоваться интервальной оценкой.

Из рисунка видно наличие длинного «хвоста» у гиперболического распределения по параметру и единичных крупных быстро спадающих выбросов, что свидетельствует о теоретическом отсутствии математического ожидания и теоретически бесконечной дисперсии.

Полученная кривая позволяет сделать следующие выводы.

1) Совокупность кредитных организаций Ростовской области представляет собой взаимосвязанную систему, что подтверждается близким к оптимальным значениям параметров, которыми характеризуется аппроксимирующая кривая, описывающая ранговое параметрическое распределение. Параметр β принимает значение, равное 1,54.

2) Поскольку описываемый ценоз не является оптимальным, что видно из рисунка 7, то условно можно выделить 3 участка. Первый представлен одним банком, являющимся наиболее крупным в регионе и имеющим высокий уровень доверия у населения – Юго-Западный банк Сбербанка России (отделения, расположенные в Ростовской области). Ко второму принадлежат банки среднего уровня, он лежит ниже аппроксимирующей кривой. После этого распределение уходит вниз, образуя третий наиболее многочисленный участок – мелкие банки.

Можно сделать вывод, что банки по величине кредитного портфеля представлены в регионе крайне неравномерно. Что объясняется несколькими причинами. Во-первых, банковский сектор экономики в России начал развиваться сравнительно недавно, а, следовательно, большинство российских банков можно отнести к достаточно молодым организациям. Во-вторых, в регионе действует большое количество инорегиональных банков, которые в большинстве случаев ориентированы на небольшой сегмент рынка и не претендуют на большую долю рынка. В-третьих, треть банков, представленных в выборке, являются региональными. Небольшие местные банки за счет гибкости управления и близости к клиенту в основном нацелены на «своего» клиента и занимают узкую нишу, в которой крупные банки работать не желают. По этим причинам можно наблюдать достаточно длинный «хвост» распределения и практически полное отсутствие банков среднего уровня.

Таким образом, реальное параметрическое распределение банков по величине кредитного портфеля отличается от гладкой теоретической кривой, при этом динамика происходящих процессов в банковском секторе Ростовской области позволяет судить о тенденции сохранения устойчивости распределения.

Исходя из этого, основным направлением управляющих воздействий должна стать такая политика местных и федеральных властей, которая позволит в дальнейшем создать группу «средних» банков.

Таким образом, была представлена методика оценки эффективности банков-особей как элементов системы более высокого уровня (региона). Как видно, ценологическая теория является достаточно простым и удобным инструментом, позволяющим достаточно точно проанализировать социально-экономические системы различной сложности.

Библиографический список

1. Булгакова, А. В. Анализ эффективности региональных банков Ростовской области на основе метода DFA / А. В. Булгакова // Сборник научных трудов по материалам международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2010». – 2010.

2. Булгакова, А. В. Обеспечение эффективности и устойчивости функционирования коммерческого банка / А. В. Булгакова // Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции «Перспективные инновации в науке, образовании, производстве и транспорте'2009». – Одесса: Черноморье, 2009. – Т.8 (Экономика). – С. 47–50.
3. Колесников, М. В. Анализ существующих подходов и методов исследования процедур организационного управления / М. В. Колесников // Транспорт: наука, техника, управление, 2012. – №9. – С. 17–19.
4. Лябах, Н. Н. Техническая кибернетика на железнодорожном транспорте: Учебник / Н. Н. Лябах, А. Н. Шабельников. – Ростов н/Д., 2002. – 283 с.
5. Положение Банка России № 385-П от 16.07.2012 г. «О Правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.operbank.ru/rabota-v-banke-108.html> (дата обращения : 28.05.2016).