

УДК 330.1

С.Б. Чернов

ДВОЙНЫЕ СТАНДАРТЫ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ И ТЕНЕВАЯ ЭКОНОМИКА

Аннотация. Представлены аргументы, обосновывающие необходимость изучения причин двойных стандартов в экономической политике. Рассмотрены и систематизированы причины двойных стандартов. Дана современная трактовка теневой лоббизма. Установлена связь между двойными стандартами и развитием теневой экономики и коррупции. Обсуждаются функции государства в области противодействия двойным стандартам.

Ключевые слова: теневая экономика, двойные стандарты, экономическая политика, коррупция, теневой лоббизм, экономическая безопасность, экономические интересы.

Sergey Chernov

DOUBLE STANDARDS IN ECONOMIC POLICY AND THE SHADOW ECONOMY

Annotation. Arguments justifying the necessity to study reasons of double standards in economic policy have been presented. The causes of double standards have been considered and systematized. The modern treatment of shadow lobbying has been given. The connection between double standards and development of shadow economy and corruption has been ascertained. The functions of state in the field of opposition of double standards have been discussed.

Keywords: shadow economy, double standards, economic policy, corruption, the shadow lobbying, economic security, economic interests.

Для правильного выбора форм и методов экономической политики необходимо учитывать достижения в области экономической теории. Неправильное формирование экономической политики и ее реализация направляют ресурсы общества по неверному пути, что может привести к затяжным экономическим потрясениям и росту угроз экономической безопасности страны. Например, ошибки руководства Советского Союза в области экономики в конце 80-х гг. XX столетия привели к краху государства, усилению националистических движений и вооруженным конфликтам на территории бывшей единой страны (безусловно, ошибки – это не единственная причина разрушения СССР). Но возможна ли простая экстраполяция в реальную жизнь теорем, аксиом, теоретических формул и графиков, широко представленных в учебниках по экономической теории, для преодоления ошибочных мер в области экономической политики?

В настоящее время принято считать, что экономическая теория делится на две части: позитивную экономическую теорию, в которой исследуется фактическое состояние экономики, анализируются общепринятые факты, выводы и их обобщения и нормативную экономическую теорию, которая изучает, как должна быть устроена экономика и какая должна проводиться экономическая политика. Например, рассматривая желательные нормы оплаты труда, методы пенсионного обеспечения, ставки налогообложения, исследователи переходят в область нормативной экономики, которая является той частью экономической теории, в которой изучается, как должна быть устроена экономика. Именно в этой области экономической теории имеются большие расхождения в экономических суждениях, выводах и рекомендациях. Рассматривая причины двойных стандартов, следует отметить, что одни и те же явления будут рассматриваться по-разному, если исследователи принадлежат к разным экономическим школам (марксизм, институционализм, неолиберализм, неокейнсианство, неоклассический синтез и т.д.) [11]. Например, с точки зрения марксистов, в определенных условиях приватизация может рассматриваться как негативное явление. В тоже время, по мнению неолибералов, приватизация – это, безусловно, вожеленное благо, которое способно обеспечить прогресс и развитие общества.

Кроме этого, при анализе экономических явлений и производственных отношений велика опасность перехода исследователя на субъективные оценки, основанные на эгоистических экономических интересах и целях. Следует напомнить, что каждый из субъектов экономики имеет свои собственные экономические интересы. Цели зависят от субъекта, борющегося за наилучшие условия существования на рынке. Для субъектов теневого рынка – это, прежде всего, извлечение доходов любыми способами, в том числе и криминальными, в явной и скрытой форме. В явной форме представители теневого капитала не маскируют свои истинные приоритеты и ценности [10]. В скрытой форме достижение интересов субъектов теневого рынка осуществляется: путем их лоббирования в органах государственной и муниципальной власти, вследствие чего может происходить, например, декриминализация общественно опасных деяний; длительное время не принятие необходимых обществу законов; через механизм отмыwania «грязных» денег и другого имущества, полученных преступным путем, с последующим проникновением во все сферы общественной и политической жизни, органы законодательной и исполнительной государственной и муниципальной власти; под прикрытием легальной деятельности.

В ходе оценки субъективизма исследователя теневой экономики следует учитывать следующие обстоятельства. 1. Для беднейшей части населения теневая экономика может рассматриваться как источник выживания. При отсутствии законных источников дохода работа в криминальной организации может рассматриваться отдельным человеком как благо, что особенно опасно в современных условиях социально-экономического кризиса. 2. Товары, поставляемые на реальный рынок теневыми предпринимателями, ввиду их относительно низкой цены представляют интерес для тех потребителей, которые не способны осуществлять покупки в легальном секторе экономики. 3. Для богатейшей части населения теневая экономика представляет источник роскоши и паразитического потребления (казино, рестораны, зарубежные увеселительные туры, порно индустрия и т.д.). 4. Большие доходы в теневой экономике привлекают внимание экономически активного населения, часть которого направляет свои сбережения в сферу незаконной деятельности, что приводит к расширенному воспроизводству теневого капитала.

Наиболее ярко двойные стандарты проявляются при лоббизме, то есть деятельности лиц, способствующих принятию органами власти выгодных лоббистам решений. Такая деятельность может протекать без нарушения норм права (легальный лоббизм) и с нарушениями норм права (теневой лоббизм). Целью как легального, так и теневого лоббизма является принятие или отклонение законопроекта, действие или бездействие органов исполнительной, судебной власти в интересах лоббируемых лиц.

Легальный лоббизм включает в себя комплекс незапрещенных законом мер, обеспечивающих принятие или отклонение законопроекта, действие или бездействие органов исполнительной, судебной власти. При легальном лоббизме осуществляется давление на представителей органов государственной и муниципальной власти путем проведения какими-либо лицами незапрещенных законом действий. К формам легального лоббизма можно отнести узаконенные мероприятия по формированию выгодных лоббисту (лоббистам) мировоззренческих взглядов у должностных лиц органов государственной и муниципальной власти, вследствие чего последние осуществляют лоббируемые действия. Формирование выгодных лоббисту (лоббистам) мировоззренческих взглядов у должностных лиц осуществляется как опосредованно через мобилизацию общественного мнения, так и напрямую в ходе непосредственных контактов между ними. По своей сути легальный лоббизм не наносит ущерба существующим экономическим отношениям, может протекать без нарушения норм права и в определенной ситуации может служить фактором роста национальной экономики. Но в случаях продавливания узкокорыстных, например, крайне националистических и (или) фанатичных псевдо религиоз-

ных интересов, последствия легального лоббизма не отличаются от последствий коррупционного поведения [9].

Наиболее опасным является теневой лоббизм, который свойственен теневой экономике. Распространенной формой проявления теневого лоббизма является коррумпированность должностных лиц, под которой понимается использование должностным лицом своих властных полномочий и доверенных ему прав в целях личного обогащения либо иной выгоды. Под теневой экономикой понимается система отношений, возникающих в сфере производства, обмена, распределения и потребления экономических благ, которые наносят вред обществу, государству, муниципалитетам, домашним хозяйствам и разрушают их [13]. В основе теневой экономики лежат деструктивные экономические отношения, разрушающие деятельность субъектов легальной экономики. Познавая теневые производственные отношения, общество силой закона запрещает их и выводит за рамки правового поля, в котором функционируют легальные участники рынка. Поэтому на более конкретном уровне можно выделить противозаконную и, соответственно, скрытую форму функционирования субъектов теневой экономики как один из критериев выделения теневой экономики. Исходя из этого, вся теневая экономика делится: на криминальную экономику, подпадающую под действие статей уголовного кодекса; на некриминальную, то есть нарушающую остальные нормы юридического законодательства. Таким образом, экономическая категория «теневая экономика» не только включает в себя категорию «криминальная экономика», но и по своему содержанию намного шире ее. В то же время следует учитывать, что криминальная экономика наиболее опасная часть теневой экономики.

Сложность предмета исследования и субъективные оценки исследователей обусловили появление различных подходов к определению теневой экономики, выделению ее форм. Наиболее опасна ситуация, когда исследователи находятся под влиянием идей теневого предпринимательства, выделяя положительные последствия теневой экономики. К таким положительным качествам иногда ошибочно относят следующие обстоятельства: теневая экономика играет стабилизирующую роль в условиях господства командной экономики; в период кризиса нелегальный сектор сохраняет занятость на прежнем уровне; существование теневой экономики позволяет реализовать предпринимательский потенциал, который остается невостребованным из-за высоких издержек доступа на легальный рынок. Если поддержать данную позицию, то следует не только амнистировать осужденных лиц за преступления в сфере экономической деятельности, но и признать их невинно пострадавшими и заслуживающими государственных наград.

На наш взгляд, указанные положительные качества на деле носят разрушающий характер. Во-первых, теневая экономика дестабилизировала плановую экономику СССР, как червь в яблоке подтачивала ее внутри, формируя в недрах централизованной системы чуждый ей теневой капитал. Во-вторых, нелегальный сектор по сравнению с легальной экономикой действительно может сохранять занятость в период кризиса за счет сокращения издержек путем ухода от налоговых платежей. Но следует заметить, что занятость будет сохраняться в теневой экономике, а легальные предприятия будут вынуждены уходить с рынка. Тем самым происходит вытеснение теневыми инвестициями инвестиций легальных участников предпринимательства. В-третьих, теневая экономика действительно развивает предпринимательский потенциал, но только он совершенствуется в части компетенций по неуплате налогов, обману потребителей и поставщиков, лишению наемных работников социальных гарантий, хищениям и другим противоправным действиям.

При анализе теневой экономики следует не упускать и тот факт, что качество большинства производимых экономических благ потребители не могут точно определить до начала их использования. В результате люди ограниченно рациональны и склонны к оппортунистическому поведению. Под оппортунизмом понимается такое поведение, которое нацелено на обман контрагентов с целью увеличения собственной выгоды. Если потребитель не в состоянии оценить качество блага, то победа

в конкурентной борьбе достается самым недобросовестным участникам. Оппортунизм может возникать, во-первых, в пассивной и активной форме и, во-вторых, до и после заключения договора. В пассивной форме оппортунизм проявляется в сокрытии важной информации от контрагентов. Например, невыгодные продавцу отдельные технические характеристики продаваемого изделия намеренно не публикуются и не доводятся до потребителя, либо печатаются мелким не читаемым шрифтом. Потребитель, не имея полной информации, вводится в заблуждение и принимает не правильные решения на рынке. В активной форме оппортунизм проявляется в предоставлении контрагентам заведомо ложно информации. Например, бывшие в употреблении и выведенные из эксплуатации основные средства после косметического ремонта могут продаваться как новые или с указанием меньшей степени реального физического износа.

Оппортунизм может проявляться не только в частном секторе экономики, но и в общественном. Оппортунистически настроенные чиновники и депутаты всех ветвей и уровней власти могут сознательно вводить в заблуждение своих граждан и избирателей. Поэтому можно сделать вывод о том, что оппортунизм приводит к сознательному формированию двойных стандартов в области экономической политики и практики, а в нормативной экономике неизбежны двойные стандарты (нормы), при которых в зависимости от собственных экономических взглядов и интересов одни и те же производственные отношения будут оцениваться по-разному. В качестве примера можно выделить следующие полярные категории, применяемые при двойных стандартах:

1. Фритредерство или протекционизм. Опыт развитых зарубежных стран показывает, что всякий раз, когда свобода торговли подрывает их экономическую безопасность, страны переходят в той или иной степени к протекционизму. Бездумное следование принципам свободной торговли, например, привело к тому, что Россия на 70–90 % зависит от импорта по некоторым видам семян [8].

2. Сепаратизм или экономическое самоопределение. Например, Донецкую народную республику и Луганскую народную республику ряд зарубежных стран обвиняют в сепаратизме, в то же время они поддерживали самоопределение Республики Косово.

3. Экономическая блокада (санкции) или экономическая помощь. Например, Россия столкнулась с элементами экономической войны – санкциями, направленными на прекращение ее самостоятельной политики. В то же время эти же зарубежные страны оказывают содействие правительству государства, которое пришло к власти путем массовых беспорядков и насильственного свержения законного президента страны, но за то послушного во внешнеполитической сфере.

4. Свободная конкурентная среда с отведением государству роли «ночного сторожа» или несовершенная конкуренция с активным вмешательством государства. Например, России был навязан переход к рыночной экономике, свойственной капитализму XIX века, при развитии в современное время смешанной экономики в США и в других развитых западных странах.

5. Тотальная приватизация под лозунгом «государство – неэффективный собственник» или прямое участие государства в собственности компаний. Например, французское государство является одним из основных акционеров компании Renault (правительству Франции исторически принадлежит 15 % акций компании) [1].

6. Самоокупаемость частных компаний или их субсидирование за счет средств государственного бюджета. Например, в России получаемая прибыль частных компаний как доказательство преимущества рыночной экономики остается, за вычетом налогов, в распоряжении частных собственников. В случаях получения частными компаниями убытков, они пытаются и часто не безуспешно переложить эти убытки на «плечи» налогоплательщиков, погашая их за счет государства.

7. Сокращение социальных расходов государства или государственные закупки предметов роскоши для чиновников. Например, по данным Счетной палаты, при подготовке ко Всероссийской сельскохозяйственной переписи Росстат закупил 106 автомобилей на общую сумму 145,8 млн руб., из

них 54 автомобиля бизнес и премиум класса [6]. Все это делается при одновременном ухудшении государственного финансирования в социальной сфере [12].

8. Минимизация оплаты труда бюджетников или увод от прогрессивного налогообложения сверхдоходов части предпринимательского сообщества за счет единой ставки налогообложения на доходы физических лиц на уровне 13 %. Например, при незначительной заработной плате работников бюджетной сферы длительное время существовала практика неоправданных огромных вознаграждений (так называемых «золотых парашютов»), получаемых российскими топ-менеджерами. Такие выплаты до 2012 г. не облагались налогом на доходы физических лиц (13 %). Так, бывшие руководители высшего звена компаний при увольнении получили: генеральный директор ГМК «Норильский никель» – 100 млн долл. США; президент «СТС Медиа» – 25,9 млн долл.; президент «Уралкалия» – 220 млн руб.; вице-президент «Уралкалия» – около 80 млн руб.; генеральный директор «Совкомфлота» – 1 млн долл.; гендиректор ОГК-6 и его заместитель – 132 млн руб.; гендиректор ТГК-13 его пять заместителей – 75,2 млн руб.; генеральный директор ОГК-2 – 62 млн руб., а шестеро его заместителей – по 45 млн руб.; глава «Мосэнерго» – 35 млн руб.; генеральный директор ТГК-2 – 33 млн руб.; гендиректор ОГК-5 – около 30 млн руб. [7].

Широкой резонанс в обществе получила информация о выплате экс-президенту «Ростелекома», проработавшему в корпорации с подавляющим государственным участием менее трех лет, единовременной компенсации («золотого парашюта») в размере 200,88 млн руб. и премии в размере 32,3 млн руб., при этом организация имела объем кредитных обязательств на сумму 254,9 млрд руб. [3].

Для сравнения, по данным Федеральной службы государственной статистики средние заработные платы работников бюджетной сферы составляли в 2013 г.: научных сотрудников – 37 тыс. руб.; работников культурных учреждений – 19 тыс. руб.; социальных работников – 14 тыс. руб.; врачей, имеющих высшее образование, – 39,5 тыс. руб.; среднего медицинского персонала – 22,7 тыс. руб.; младшего медицинского персонала – 13,2 тыс. руб.; учителей и социальных работников составляет около 30 тыс. руб. [4].

Вторая часть экономической теории – позитивная экономика – менее подвержена двойному толкованию. Но оппортунистическое поведение субъектов рынка может приводить и в данном случае к использованию двойных стандартов, возникающих по причине построения мошеннических схем и действий. Тем самым экономическая теория из объективной экономической науки может превратиться в средство проталкивания узкокорыстных интересов.

Но четко разграничить позитивную и нормативную экономическую теорию часто бывает очень трудно. Например, количество безработных изучается в позитивной экономике. Но кого следует отнести к безработным, как подсчитывать их число может быть отнесено к нормативной экономике. Например, число безработных может определяться по факту их регистрации в службе занятости. Другой подход состоит в том, что проводятся опросы населения для выявления субъективных суждений о наличии статуса безработного.

Наличие двойных стандартов деформирует общественное сознание, приучает к стремлению попасть в число избранных, для которых существует более льготные условия жизнедеятельности. Поэтому для объективного анализа принимаемых решений в области экономической политики и выявления двойных стандартов необходимо анализировать причины экономических интересов и целей иностранных государств и крупных отечественных и зарубежных компаний, закономерности их развития и последствия реализации. Наиболее опасны двойные стандарты, используемые иностранными государствами в конкурентной борьбе против Российской Федерации. Двойные стандарты на международной арене носят долгосрочный характер, как и вызывающая их конкуренция. С течением времени могут меняться методы и причины применения двойных стандартов. Например, против Советского Союза в 1974 г. была принята дискриминационная поправка в закон о торговле США (поправка

Джексона-Вэника), в соответствии с которой запрещалось предоставлять СССР режим наибольшего благоприятствования в торговле, государственные кредиты и кредитные гарантии, а также вводились в отношении советских товаров, импортируемых в США, дискриминационные тарифы и сборы. И хотя СССР как стратегический конкурент США был уничтожен в межгосударственной конкурентной борьбе в 1991 г., поправка Джексона-Вэника продолжала действовать длительное время против России, и была отменена только 21 ноября 2012 г. [5]

Одновременно с отменой поправки Джексона-Вэника был принят акт Магнитского, в соответствии с которым вводились санкции против ряда граждан России, а именно устанавливались визовые ограничения на въезд в США и блокировались финансовые активы в банках США [14]. В связи с присоединением Крыма к России в 2014 г. страна вновь оказалась под гнетом санкций США и ряда западных стран [2]. Поэтому российскому государству в целях укрепления экономической безопасности необходимо шире использовать все возможности для защиты национальных интересов и интересов своих граждан и организаций, как внутри страны, так и за рубежом.

Библиографический список

1. «Золотой парашют» накрыл Генпрокуратуру. – Режим доступа : <http://www.kommersant.ru/doc/2346976>. (дата обращения : 19.11.2013).
2. Анисимов, Г. Французское правительство усилило влияние на Renault. Акционеры компании отклонили предложение об отмене «двойных голосов» [Электронный ресурс] / Г. Анисимов – Режим доступа : <http://www.vedomosti.ru/auto/articles/2015/04/30/frantsuzskoe-pravitelstvo-usililo-vliyanie-nad-renault> (дата обращения : 30.04.2015).
3. Все санкции Запада против России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1055587> (дата обращения : 03.04.2016).
4. Повышение зарплаты бюджетникам 2016 – 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.assessor.ru/notebook/oplata_truda/povyshenie_zarplaty_byudjetnikam/ (дата обращения : 13.10.2014).
5. Поправка Джексона – Вэника [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1102116> (дата обращения : 06.08.2016).
6. Росстат закупил Audi A6 для доставки переписчиков [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://auto.mail.ru/article/61017-rosstat_zakupil_audi_a6_dlya_dostavki_perepischikov/ (дата обращения : 10.06.2016).
7. Самые крупные «золотые парашюты» российских топ-менеджеров [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://news.mail.ru/economics/12508012/?frommail=1> (дата обращения : 27.03.2013).
8. Ткачев рассказал об «ахиллесовой пяте» сельского хозяйства России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://news.mail.ru/economics/25052782/?frommail=1> (дата обращения : 06.03.2016).
9. Чернов, С. Б. Коррупция: социально-экономическая характеристика и последствия / С. Б. Чернов // Экономические науки. – 2014. – № 11. – С. 11–15.
10. Чернов, С. Б. Теневая экономика как порождение двойных стандартов в экономической политике / С. Б. Чернов // Государственное регулирование экономики: политико-экономические аспекты : Сборник научных трудов 1-ой Международной научно-практической конференции. – М. : ГУУ, 2014, с. 46–52.
11. Чернов, С. Б. Теневая экономика: последствия для социальной сферы. / С. Б. Чернов, С. Г. Чернова // Финансовая экономика. – 2013. – № 5. – С. 73–81.
12. Чернов, С. Б. Теневой капитал и теневая экономика / С. Б. Чернов // Вестник университета. – 2014. – № 20. – С. 159–165.
13. Чернов, С. Б. Теневые экономические отношения: монография / С. Б. Чернов. – М. : ГУУ, 2013. – 118 с.
14. Что такое акт Магнитского [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://i-fakt.ru/chtotakoe-akt-magnitskogo/> (дата обращения : 14.04.2013).