

Потребность жителей малых городов в развитии городской среды (по материалам социологического исследования в Мурманской области)

Шарова Екатерина Николаевна

Канд. социол. наук, зав. научно-исследовательской лабораторией социологических исследований
ORCID: 0000-0002-9042-3570, e-mail: kateshar1@ya.ru

Малеус Диана Владимировна

Социолог научно-исследовательской лаборатории социологических исследований
ORCID: 0000-0003-3209-8383, e-mail: dianamaleus@mail.ru

Мурманский арктический государственный университет, г. Мурманск, Россия

Аннотация

В статье раскрывается специфика условий проживания в малых городах в целом, а также с учетом их расположения в одном из субъектов Арктической зоны Российской Федерации. Обосновывается необходимость развития городской среды как значимого фактора повышения уровня и качества жизни населения Мурманской области. Поднимается вопрос об отношении жителей малых городов этого региона к благоустройству территории. В основу анализа положены результаты социологического исследования, проведенного в 2021 г. среди жителей закрытого административно-территориального образования города Заозерска, городов Кировск и Ковдор методом онлайн-опроса (301 человек) и групповой дискуссии (35 человек). Несмотря на то что большинство респондентов указанных малых городов транслируют позитивный образ города, отмечается острая необходимость в обновлении и реконструкции территорий в местах проживания, а также готовность жителей прямо или опосредованно участвовать в реализации мероприятий по развитию городской среды. Основные результаты исследования конкретизируют содержание потребности населения малых городов в благоустройстве территории и имеют прикладное значение для обоснования заявок на конкурс лучших проектов развития городской среды в малых городах и исторических поселениях России.

Для цитирования: Шарова Е.Н., Малеус Д.В. Потребность жителей малых городов в развитии городской среды (по материалам социологического исследования в Мурманской области) // Вестник университета. 2022. № 10. С. 223–230.

Ключевые слова

Малые города, развитие городской среды, благоустройство территории, качество жизни, образ города, укорененность, миграционные установки, социологическое исследование, Мурманская область

Благодарности. Исследование выполнено в рамках инициативной НИОКР № 122060900078-3.



The small towns residents demand for the urban environment development (the case of sociological research in the Murmansk region)

Ekaterina N. Sharova

Cand. Sci. (Sociol.), Head of the sociological research laboratory
ORCID: 0000-0002-9042-3570, e-mail: kateshar1@ya.ru

Diana V. Maleus

Sociologist at the sociological research laboratory
ORCID: 0000-0003-3209-8383, e-mail: dianamaleus@mail.ru

Murmansk arctic state university, Murmansk, Russia

Abstract

The article looks at the specifics of living conditions in small towns in general, as well as considering their location in one of the Federal subjects of the Arctic zone of Russia. The article also justifies the necessity of developing the urban environment as a significant factor in improving the level and quality of life of the Murmansk region population. Furthermore, it raises the issue about the attitude of small towns residents in this region to the improvement of the territory. The analysis is based on the results of the sociological research conducted in 2021 among the residents of Zaozersk, Kirovsk and Kovdor towns by doing an online survey (301 respondents) and by holding a group discussion (35 participants). Despite the fact that the majority of the surveyed in these small towns represent a positive image of the town, there is an urgent need for the renewal and reconstruction of territories in residential areas, as well as the willingness of residents to directly or indirectly participate in the implementation of measures to develop the urban environment. The main results of the study concretize the needs of the small towns population for the improvement of the territory, and have an applied value for justifying applications for the competition for the best projects in urban environment development in small towns and historical settlements of Russia.

Keywords

Small towns, the urban environment development, improvement of the territory, the quality of life, image of a small town, rootedness, migratory attitudes, sociological research, Murmansk region

Acknowledgements. The reported study was conducted within the independent research and development project No. 122060900078-3.

For citation: Sharova E.N., Maleus D.V. (2022) The small towns residents demand for the urban environment development (the case of sociological research in the Murmansk region). *Vestnik universiteta*, no. 10, pp. 223–230.



ВВЕДЕНИЕ

В условиях перехода к следующему технологическому укладу и устойчивому социально-экономическому развитию российское общество неизбежно сталкивается с новыми вызовами, которые по-разному преломляются на уровне отдельных территорий, специфичных с точки зрения природно-климатических, геополитических, социально-экономических, этнокультурных, демографических и прочих оснований. Одним из таких вызовов являются особые требования к качеству жизни населения, предъявляемые к этим территориям с позиции наличия там возможностей и ресурсов для удовлетворения комплекса как базовых, так и высших потребностей человека.

В 2018 г. во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [1] Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации был разработан и утвержден паспорт национального проекта «Жилье и городская среда» [2], включающий в себя четыре федеральных проекта, один из которых называется «Формирование комфортной городской среды». В рамках этого проекта проводится Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях [3]. Неотъемлемой частью заявки на конкурс является проведение социологического исследования, основная цель которого состоит в изучении отношения населения малых городов к месту проживания, а также в определении условий, необходимых для улучшения качества жизни населения.

В настоящее время создание комфортной городской среды составляет важную часть процесса развития субъектов Российской Федерации, в частности регионов, противостоящих оттоку населения. Одним из таких регионов выступает Мурманская область, территория которой полностью входит в состав Арктической зоны Российской Федерации. Данный регион считается зоной повышенного дискомфорта, обусловленного как расположением за полярным кругом, так и монопрофильностью сложившегося хозяйственного уклада, дефицитом «креативной специализации» [4]. В связи с этим Мурманская область характеризуется устойчивой демографической убылью: на 1 января 2021 г. численность населения региона уменьшилась на 8 540 человек (на 1 января 2020 г. – минус 6 652 чел.) [5].

Особенностью административно-территориальной структуры региона является большое количество монопрофильных муниципальных образований, а также малочисленных населенных пунктов (из 36 муниципальных образований только 3 не являются малочисленными). По данным службы Министерства регионального развития Российской Федерации, всего в России на 2022 г. зарегистрировано 794 малых города (до 50 тыс. чел. населения) [6], в том числе в Мурманской области – 13 населенных пунктов зарегистрированы как малые города общей численностью населения 221,3 тыс. чел., или 30,5% от общей численности постоянного населения, по данным на 1 января 2022 г. [7].

Исследовательское внимание к вопросам благоустройства территорий малых городов обусловлено наличием следующих противоречий, представляющих собой научную проблему: во-первых, противоречие между повышением требований к качеству жизни населения малых городов, нашедшее свое отражение в национальных и федеральных проектах, и реальными возможностями территорий обеспечить это качество; во-вторых, противоречие между необходимостью развивать комфортную городскую среду в соответствии с потребностями и при участии самих жителей и недостатком систематизированных представлений о содержании этих потребностей и готовности населения вовлекаться в процессы благоустройства города.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Благоустройство малых городов, как и качество жизни населения в целом, отличаются от условий мегаполисов и определенно имеют свою специфику. Малые города характеризуются небольшой численностью населения и компактной территорией. Особенность малых городов составляет культура населения и темп его жизни, который влияет на потребности людей, в том числе и в вопросе, касающемся благоустройства территории. Человеческие и материальные ресурсы малых городов характеризуются, с одной стороны, высокой концентрацией в силу ограниченности самой территории, с другой стороны, низкой конкурентоспособностью (по отношению к мегаполисам) и даже деградацией [8].

Важнейшим условием улучшения качества жизни населения малых городов является развитие социальной инфраструктуры [9; 10], состояние которой в настоящее время обусловлено множеством проблем,

в том числе связанных с деструктивной постсоветской трансформацией российского общества [11]. «Падение уровня жизни населения, рост безработицы, кризис жилищно-коммунального хозяйства – все это сегодня является атрибутом малого города» [12, с. 77].

В связи с ограниченностью ресурсной базы малые города, как правило, имеют сельскохозяйственную направленность, а также отрицательное миграционное сальдо [13]. Образ жизни населения в малом городе имеет свои особенности быта и социальной среды, в которой находятся жители, когда не заняты в профессиональной (трудовой) деятельности. «Особой сферой жизнедеятельности населения малых городов является ведение приусадебных хозяйств, без которых не обходится практически ни одна семья» [14, с. 59].

Однако стоит отметить, что малые города, расположенные в северных широтах, имеют свою специфику. В условиях ограниченности природно-климатических и экологических ресурсов большая часть населения малых городов Мурманской области занята на предприятиях промышленной направленности. Ведение приусадебных хозяйств не характерно для жителей Севера, вследствие чего встает вопрос о развитии досуговой отрасли и о насыщении социальной инфраструктуры соответствующими объектами [15].

Привлечение ресурсов в сферу развития досуга населения может способствовать улучшению качества жизни, укреплению стабильности местного сообщества, развитию культуры и локальной идентичности. Последняя, будучи частью региональной идентичности, также позволяет выявить отношение жителей к конкретной территории, в том числе их миграционные установки, а также зафиксировать сложившийся образ города, его потенциал с точки зрения реализации жизненных планов людей [16].

Благоустройство территории города состоит из множества компонентов организации городской среды (пространственная организация городского быта, техническая сторона городского хозяйства, эстетика города [17]). Развитие комфортной городской среды предполагает создание условий, удовлетворяющих потребности специфических групп (пешеходов, автовладельцев, детей, лиц с ограниченными возможностями здоровья и т.д.).

ХАРАКТЕРИСТИКА ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Эмпирическую базу составили результаты социологического исследования, которое проводилось в трех населенных пунктах Мурманской области (закрытое административно-территориальное образование (далее – ЗАТО) город Заозерск, город Кировск, город Ковдор) в марте–апреле 2021 г. при участии авторов статьи.

Предметом социологического исследования выступали идеи и предложения жителей по обустройству проектируемых территорий. Были поставлены следующие задачи:

- охарактеризовать жителей малых городов с точки зрения их укорененности и миграционных установок;
- уточнить образ города, сложившийся в представлениях населения;
- определить характер текущего использования жителями проектируемой территории;
- выявить отношение населения к благоустройству проектируемой территории, в том числе предпочтения относительно возможного ее использования;
- определить параметры вовлечения жителей в процесс благоустройства территории.

Исследование было проведено в два этапа с использованием следующих методов: на первом этапе принят мониторинг общественного мнения населения отобранных городов методом онлайн-опроса ($n = 301$ человек), на втором этапе реализован метод групповых дискуссий с элементами деловой игры в ходе очных встреч с местными жителями ($n = 35$ человек). В выборочной совокупности онлайн-опроса в ЗАТО Заозерске представлено 22% респондентов, в городе Ковдоре – 34%, в Кировске – 44%. Половозрастной состав принявших участие в анкетировании следующий: женщины (65,7%), мужчины (34,3%); в возрасте от 18 до 29 лет (12,0%), от 30 до 39 лет (36,7%), от 40 до 49 лет (38,2%), от 50 лет и старше (13,1%).

Групповые дискуссии проводились в каждом населенном пункте (по 10 участников в ЗАТО Заозерске и в Ковдоре и 15 респондентов в Кировске) среди наиболее активных и заинтересованных жителей города для обсуждения предложений по обустройству проектируемых территорий и составления народного технического задания для проектировщиков.

РЕЗУЛЬТАТЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Характеристика жителей муниципальных образований производилась с точки зрения их укорененности и миграционных установок. Сравнительный анализ показал, что самым укоренным населением

являются жители Кировска (93,9% опрошенных проживают в городе всю или почти всю жизнь). В Ковдоре 63,1% опрошенных проживают всю или почти всю жизнь, каждый четвертый (24,3%) – более 10 лет. Наименее укорененным представляется население ЗАТО Заозерска, где лишь 40,0% опрошенных отметили, что проживают в городе всю или почти всю жизнь, каждый третий (34,5%) – более 10 лет.

Анализ миграционных установок подтвердил относительно высокую степень укорененности жителей Кировска и Ковдора (30,3% и 28,2% соответственно не планируют переезда из своего города). Для сравнения, в ЗАТО Заозерске лишь 7,3% опрошенных отметили, что не планируют переезжать, каждый четвертый-пятый намерен переехать в ближайшее время (23,6%), каждый второй – в отдаленной перспективе (49,1%), что в целом свидетельствует о наличии большого миграционного потенциала у данного города.

При этом практически каждый второй-третий житель Кировска и треть опрошенных жителей Ковдора задумываются о переезде в отдаленном будущем (42,4% и 33,0% соответственно), имеют планы на переезда в перспективе, но не в ближайшее время, каждый четвертый житель Кировска (24,2%) и каждый четвертый-пятый житель Ковдора (23,3%). Данная статистика отражает отношение опрошенных к своему городу как временному месту жительства, что типично в целом для жителей Севера, в структуре региональной идентичности которых значимое место занимает концепт «временности» [18, с. 142]. Преобладающая доля планирующих уехать или хотя бы задумывающихся о переезде в отдаленной перспективе формирует в рассматриваемых малых городах Мурманской области высокий потенциал мобильности и может обуславливать нестабильность демографической ситуации в целом. По данным статистики, для всех трех городов характерно снижение численности населения – в среднем на 15% за последние 10 лет [7].

Прежде чем перейти к анализу сложившегося образа города, стоит обратить внимание на специфику населенных пунктов, выявленную в ходе анализа официальных источников.

1. ЗАТО Заозерск (численность населения – 9 120 чел. на 1 января 2022 г. [7]) является закрытым административно-территориальным образованием, проезд туда осуществляется по специальным пропускам через контрольно-пропускной пункт. Город считается военным, куда люди приезжают на службу, затем покидают, добившись определенных целей. Вопрос благоустройства территории города является значимым с точки зрения стабилизации населения: для приезжих военнослужащих и членов их семей комфортная городская среда выступает фактором успешной адаптации к новому месту жительства и возможного закрепления в городе.

2. Город Ковдор (численность населения – 15 850 чел. на 1 января 2022 г. [7]) является самым западным городом Мурманской области, а также включен в список моногородов Российской Федерации. Он известен также благодаря древнегреческому мифу о Гиперборее, на который сделан основной упор в развитии туризма. При этом территориальная удаленность и преобладающая промышленная направленность моногорода выступают сдерживающими факторами развития инфраструктуры, в том числе городской среды, нуждающейся в благоустройстве.

3. Город Кировск (численность населения – 25 944 чел. на 1 января 2022 г. [7]) также является моногородом, который расположен у горного массива Кукисвумчорр, в честь которого назван микрорайон (территория в этом микрорайоне стала проектируемой). Стоит отметить, что в Кировске активно развивается сфера туризма, он славится своими горнолыжными склонами, Хибинскими горными массивами, экстремальными турами и другим. Благоустройство территории необходимо как для личного пользования жителей города, так и для создания дополнительной точки притяжения туристов.

Чтобы уточнить данные об образе города, сложившегося в сознании его жителей, в рамках онлайн-опроса и групповых дискуссий респондентам предлагалось назвать свои ассоциации с местом проживания. Всего было получено 60 ответов в ЗАТО городе Заозерск, 108 – в Ковдоре, 132 – в Кировске. В результате обработки данных, визуализированных авторами посредством облака тегов, был получен образ каждого города (рис. 1–3).

Респонденты ЗАТО Заозерска отмечают такие ассоциации с местом проживания, как «морской», «безопасность», «люди», «служба», «улицы», «спокойно», «маленький», что можно связать, в первую очередь, с типом муниципального образования как закрытого, военного профиля. Образ Ковдора раскрывается посредством следующих ассоциаций: «любимый дом», «родина», «природа», «тихо», «уютно», «спокойно», которые во многом связаны с обособленностью, удаленностью города. Жители Кировска отмечают «горы», «склоны», «лыжи», «туризм», «красоту природы», «чистоту» и «свежий воздух», что также напрямую связано с туристической направленностью города. Стоит отметить, что в представлениях

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведенного исследования можно отметить, что благоустройство территории, создание комфортной городской среды, будучи актуальной проблемой функционирования и развития малых городов, является неотъемлемой частью повышения уровня и качества жизни населения. Опрошенные жители всех представленных населенных пунктов в большинстве своем характеризуются сформированной локальной идентичностью, проявившейся в позитивном образе города, при этом отмечают высокую степень необходимости в обновлении и реконструкции территорий в местах своего проживания, а также свою готовность принимать участие и оказывать посильную помощь в реализации мероприятий по благоустройству городской среды. Результаты исследования имеют прикладное значение и служат обоснованием заявок для участия в конкурсе лучших проектов развития городской среды в малых городах и исторических поселениях России.

Библиографический список

1. Российская Федерация. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». <http://kremlin.ru/acts/bank/43027> (дата обращения: 20.08.2022).
2. Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации. *Национальный проект «Жилье и городская среда»*. <https://minstroyrf.gov.ru/trades/natsionalnye-proekty/natsionalnyy-proekt-zhilye-i-gorodskaya-sreda/> (дата обращения: 20.08.2022).
3. Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды. *Официальный сайт*. <https://konkurs.gorodsreda.ru/> (дата обращения: 20.08.2022).
4. Креативные специализации российских городов. *Научный дайджест. Спецвыпуск. 2022*. https://www.hse.ru/data/2022/02/17/1747882405/Human_Capital_NCMU_Digest_Special_Issue_Creative_Cities_02-2022.pdf (дата обращения: 10.08.2022).
5. Федеральная служба государственной статистики. *Оценка численности постоянного населения сухопутных территорий арктической зоны Российской Федерации на 1 января 2021 г.* https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ZJrYt8xA/pok_84.xls (дата обращения: 10.08.2022).
6. Города России. *Список малых городов России за 2022 г.* <https://города-россия.рф/reutin-cities.php?name=малые> (дата обращения: 10.08.2022).
7. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. *Население*. <https://murmanskstat.gks.ru/folder/72764> (дата обращения: 20.08.2022).
8. Подсвинова А.В. Малые города России: специфика и факторы формирования. *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки*. 2016;(4):52–55.
9. Гагач М.Г., Родыгина М.В. Специфика организации досуга населения в малых городах. *Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств*. 2018;(4):132–138.
10. Кривова Д.А. Значение социальной инфраструктуры для социально-экономического развития малых городов. *Социум и власть*. 2013;(2):26–32.
11. Попов А.В., Гнатюк М.А. Стратегии инновационного развития малых городов России: специфика проблем и ресурсный потенциал. *Гуманитарий Юга России*. 2017;6(2):251–259.
12. Попов М.Ю., Goverдовская Е.В., Григорьева Н.В. Советские и российские социологические исследования, посвященные проблемам российских малых городов. *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки*. 2021;(3):76–80. <https://doi.org/10.23672/e7673-3206-9321-b>
13. Егорова К.С. Типология городов с позиции стратегического планирования социально-экономического развития. *Евразийский Союз Ученых*. 2015;(4-1):90–93.
14. Никитский М.В. Социальный климат малых городов России (штрихи к социально-педагогическому портрету российской глубинки). *Вестник ПСПУ. Серия 4: Педагогика. Психология*. 2010;(2):57–67.
15. Недосека Е.В., Жишунова Г.В. Особенности локальной идентичности жителей моногородов (на примере Мурманской области). *Арктика и Север*. 2019;(37):118–133. <https://doi.org/10.17238/issn2221-2698.2019.37.118>
16. Шарова Е.Н., Ануфриева Т.В. Региональная идентичность молодежи Мурманской области. *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2015;18(2):163–180.
17. Щенков А.С. Роль городского благоустройства в формировании образа малых русских городов. Социальные задачи и проблемы своеобразия поселения. *АСИП*. 2018;(4):159–172.

18. Шарова Е.Н. Роль арктического дискурса в формировании идентичности жителей северного региона. *Регион: Экономика и Социология*. 2016;(4):139–152. <https://doi.org/10.15372/REG20160406>

References

1. Russian Federation. *Decree of the President of the Russian Federation dated 07 May 2018 No. 204 "On the national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period up to 2024"*. <http://kremlin.ru/acts/bank/43027> (accessed 20.08.2022).
2. Russian Ministry of Construction, Housing and Utilities. *National project Housing and urban environment*. <https://minstroyrf.gov.ru/trades/natsionalnye-proekty/natsionalnyy-proekt-zhilye-i-gorodskaya-sreda/> (accessed 20.08.2022).
3. All-Russian competition of the best projects for creating a comfortable urban environment. *Official website*. <https://konkurs.gorodsreda.ru/> (accessed 20.08.2022).
4. Creative specializations of Russian cities. *Scientific digest. Special issue*. 2022. https://www.hse.ru/data/2022/02/17/1747882405/Human_Capital_NCMU_Digest_Special_Issue_Creative_Cities_02-2022.pdf (accessed 10.08.2022).
5. Russian Federal State Statistics Service. *Estimation of the permanent population of the land territories of the Arctic zone of the Russian Federation as of January 1, 2021*. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ZJrYt8xA/pok_84.xls (accessed 10.08.2022).
6. Cities of Russia. *List of small towns in Russia for 2022*. <https://города-россия.рф/geytin-cities.php?name=малые> (accessed 10.08.2022).
7. Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Murmansk Region. *Population*. <https://murmanskstat.gks.ru/folder/72764> (accessed 20.08.2022).
8. Podsvirova A.V. Small towns of Russia: particularity and factors of formation. *Humanities, socio-economic and social sciences*. 2016;(4):52–55.
9. Gagach M.G., Rodygina M.V. The specifics of the organization of leisure of the population in small towns. *Culture and education: scientific and informational journal of universities of culture and arts*. 2018;(4):132–138.
10. Krivova D.A. Importance of social infrastructure for social and economical development of small towns. *Society and power*. 2013;(2):26–32.
11. Popov A.V., Gnatyuk M.A. Strategies for Innovative Development of Small Cities in Russia: The specificity of problems and resource potential. *Humanitarian of the South of Russia*. 2017;6(2):251–259.
12. Popov M.U., Goverdovskaya E.V., Grigorieva N.V. Soviet and Russian sociological studies on the problems of Russian small towns. *Humanities, socio-economic and social sciences*. 2021;(3):76–80. <https://doi.org/10.23672/e7673-3206-9321-b>
13. Egorova K.S. Typology of cities from the standpoint of strategic planning of socio-economic development. *Eurasian Union of Scientists*. 2015;(4-1):90–93.
14. Nikitsky M.V. Social climate in Russian small towns (some social-pedagogical features of Russian province). *Vestnik PSTGU. Series 4: Pedagogy. Psychology*. 2010;(2):57–67.
15. Nedoseka E.V., Zhigunova G.V. Features of local identity of single-industry town residents (the case of the Murmansk Region). *Arctic and North*. 2019;(37):118–133. <https://doi.org/10.17238/issn2221-2698.2019.37.118>
16. Sharova E.N., Anufrieva T.V. Regional identity of youth in the Murmansk region. *The Journal of Sociology and Social Anthropology*. 2015;18(2):163–180.
17. Shchenkov A.S. The role of urban landscaping in the formation of the image of small Russian towns. Social objectives and problems of settlement identity. *Architecture and modern information technologies*. 2018;(4):159–172.
18. Sharova E.N. The role of Arctic discourse in the construction of a Northern Regional identity. *Region: Economics and Sociology*. 2016;(4):139–152. <https://doi.org/10.15372/REG20160406>