

Эволюция проблем научной школы менеджмента (по материалам высокорейтинговых российских научных журналов)

Биткина Ирина Константиновна

Канд. экон. наук, доц. каф. экономики и финансов
ORCID: 0000-0003-1917-7570, e-mail: bitkinai@rambler.ru

Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Волгоград, Россия

Аннотация

Цель исследования – выделить и обосновать особенности развития российской управленческой науки на современном этапе. Данный аспект является значимым как для российской науки, так и для практики управления. Для первой важным является систематизация и формулировка направлений по применению наиболее эффективных методов исследования различных проблемных областей менеджмента. Для практики это связано с возможностью адаптации концептуальных рекомендаций в деятельности конкретного экономического субъекта. За основу для анализа взяты материалы высокорейтинговых публикаций. Информационную базу составили 38 статей из пяти рецензируемых научных журналов, входящих в базу Российского индекса научного цитирования (РИНЦ), а также международные базы цитирования. Проведен обзор методологии и методов, применяемых в отечественных исследованиях, посвященных вопросам управления. Методологическую основу исследования составил эволюционный подход: показаны этапы эволюции методологии и проблематики исследований. Обозначены возможные перспективные направления российской управленческой науки в будущем. Обоснованы особенности методологии и методики исследований российской управленческой науки, на основе которых выделены три базовых проблемных области. Полученные результаты могут быть использованы российскими учеными при определении методологии исследований управленческой направленности.

Ключевые слова

Управление, парадигма, эволюция, наукометрия, библиография, цитируемость, методология, проблематика исследования

Для цитирования: Биткина И.К. Эволюция проблем научной школы менеджмента (по материалам высокорейтинговых российских научных журналов) // Вестник университета. 2022. № 11. С. 11–19.



Scientific management school problem's evolution (based on highly ranked Russian scientific journals)

Irina K. Bitkina

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. at the Economics and Finance Department
ORCID: 0000-0003-1917-7570, e-mail: bitkinai@rambler.ru

Volgograd Institute of Management – Branch of the Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration, Volgograd, Russia

Abstract

The aim of the study is to identify and substantiate the features of Russian management science development at the present stage. This aspect is significant both for Russian science, and for management practice. For the first one, it is important to systematise and formulate directions for the application of the most effective research methods of various problem management's areas. For practice, this is due to the possibility of adapting conceptual recommendations in the activities of a particular economic entity. The analysis was based on highly ranked publications. The information base consisted of 38 articles from five peer-reviewed scientific journals included in the Russian Science Citation Index (RSCI) database, and international citation databases. The review of methodology and methods used in domestic research on management issues has been carried out. The methodological basis of the study was the evolutionary approach: the stages of the evolution of the methodology and the problems of research have been shown. Possible promising directions of Russian management science in the future were outlined. The features of the methodology and methods for research the Russian management science have been substantiated, by of these a three basic problem areas have been identified. The results obtained can be used by domestic scientists in determining the management-oriented research methodology.

Keywords

Management, paradigm, evolution, scientometry, bibliography, citation, methodology, research problems

For citation: Bitkina I.K. (2022) Scientific management school problem's evolution (based on highly ranked Russian scientific journals). *Vestnik universiteta*, no. 11, pp. 11–19.



ВВЕДЕНИЕ: ДЛЯ ЧЕГО НЕОБХОДИМ ОБЗОР РЕЗУЛЬТАТОВ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Управленческая наука в России в настоящее время находится в фазе интенсивного роста и развития. Используя на начальных стадиях своего функционирования преимущественно зарубежный методологический аппарат, она перешла в стадию образования собственных научных школ, отличающихся как проблематикой исследуемых вопросов, так и используемым методическим инструментарием.

Базовым критерием отнесения различных областей знания к самостоятельным наукам является наличие собственного методического инструментария. Особенностью социально-гуманитарных наук является широкое использование как специальных, присущей данной области науки методов исследования, так и смежных, применяемых в других сферах социально-гуманитарного знания. Например, опросы, характерные для социологии, могут достаточно широко применяться и при проведении экономических исследований – в частности, для оценки результативности бюджетных расходов [1–6].

В этой связи возникает вопрос определения хронологического момента времени, с которого управленческая наука может рассматриваться как самостоятельная научная область знаний. Сегодня для нее характерен синтетический характер, предполагающий высокий уровень взаимосвязи с другими видами социо-гуманитарных наук как по вопросам проблем исследования, так и по комплексу применяемых научных методов.

Исходя из изложенного выше, цель исследования состоит в определении эволюции проблем российской научной школы менеджмента на основе материалов высокорейтинговых отечественных журналов.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ: ОБОСНОВАНИЕ ПОДХОДА К ПРОВЕДЕНИЮ ИССЛЕДОВАНИЯ

Одним из важных направлений наукометрии является библиометрический анализ. Поскольку предметом интереса настоящей статьи выступают отечественные исследования по вопросам методологии управленческой науки, мы ограничимся наиболее полной по количеству российских публикаций базой данных «Научная электронная библиотека eLibrary.ru» и ее проектом «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ) в сегменте журналов, составляющих ядро РИНЦ, а также входящих в Russian Science Citation Index (RSCI) на платформе Web of Sciences Core Collection. В выборку были включены исследования, удовлетворяющие следующим критериям:

- рассматриваются различные проблемы управленческой науки;
- имеют уровень цитирования не ниже нормативного по данному журналу и направлению;
- комплексно описана применимая методология исследования;
- статья носит фундаментальный характер и посвящена исследованию проблем менеджмента, характерных для рассматриваемого периода времени.

Исходя из обозначенных выше требований, нами были отобраны издания и статьи и выполнен их анализ (табл. 1).

Таблица 1

Характеристика выборки исследования

Наименование научного периодического издания	Количество статей, вошедших в выборку исследования
Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия «Менеджмент»	6
Проблемы управления	5
Российский журнал менеджмента	19
Управленец	4
Ars administrandi: искусство управления	4

Составлено автором по материалам исследования

РЕЗУЛЬТАТЫ: ОСНОВНЫЕ ВЕХИ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ НАУКИ ПО МАТЕРИАЛАМ ВЫСОКОРЕЙТИНГОВЫХ ПУБЛИКАЦИЙ

Для определения парадигмы как базового направления научной мысли представляется целесообразным провести систематизацию материалов анализируемых статей (см. табл. 1) по группам проблем, изучаемых в управленческой науке (табл. 2).

Таблица 2

Эволюция вопросов управленческой науки в исследованиях российских ученых за рассматриваемый период времени

Наименование исследуемой проблемы	Группа авторов, исследующая проблему	Период анализа, годы
Теория и методология менеджмента	[7–15]	2003–2011
Стратегический менеджмент	[16–20]	2002–2013
Финансовый менеджмент и корпоративные финансы	[21–27]	2003–2011
Управление маркетингом и продажами	[28]	2013
Аналитический инструментальный менеджмента	[29–42]	2004–2021
Искусство управления в государственном и общественном секторах, корпоративная социальная ответственность	[43–44]	2006–2010
Менеджмент цифровых отношений	[36; 37; 41]	2009–2019

Источники: [7–44]

Как следует из представленного перечня, российская управленческая наука носит многоаспектный характер и основана на достаточно широком перечне вопросов, подлежащих научному раскрытию и обновлению. При этом интересы исследователей распределены по представленным областям неравномерно.

Для выделения этапов эволюции научных отечественных исследований по управленческой тематике мы руководствовались следующими критериями:

- тематика исследования (включая выделения проблемных вопросов управленческой науки);
- применяемая методика анализа;
- область применения результатов исследования.

Данная периодизация позволит нам выявить особенности развития российской управленческой науки на современном этапе.

Достаточно часто проводимые исследования основаны на простом обзоре результатов зарубежных исследований, в частности [29]. Данное методическое направление получает развитие и в рамках стратегического менеджмента, в частности в работе С.А. Яблонского [20], который выделил особенности применения различных методов анализа для реализации стратегического менеджмента многосторонней онлайн-платформы на основе анализа результатов исследований зарубежных авторов [19].

Помимо обобщения, российские исследователи прибегают и к эмпирическому анализу [27].

Общепризнано, что «менеджмент изначально является междисциплинарной предметной областью, отдельные части которой слабо структурированы, что обусловлено сложностью предмета как такового, наличием различных научных школ и концепций» [35], цитируется по [6]. Распространение корпоративного и финансового менеджмента в отечественной управленческой науке связано с возникновением стоимостной модели анализа [24].

Достаточно важным аспектом российской управленческой науки является развитие подходов школы человеческих отношений [33], причем автор отмечает относительно слабую развитость многих аспектов корпоративной социальной ответственности в отечественной науке на момент написания рассматриваемой статьи. Приведенный подход характеризуется появлением когнитивного подхода в управлении: авторы [30] предлагают его применять в моделировании проблем деятельности хозяйствующих субъектов. Когнитивный подход получает дальнейшее развитие и в более поздних работах, предполагающих применение математического аппарата для оценки влияния интеллектуального капитала на результаты

деятельности хозяйствующих субъектов, в частности А.А. Быковой и М.А. Молодчик [21] – представителей отечественной школы корпоративных финансов наряду с И.В. Ивашковской [24].

Следующий этап развития отечественной управленческой науки связан с возникновением ресурсной концепции менеджмента. Ее основоположником является Г.Б. Клейнер [8]. Методологически данная концепция во многом соответствует классической теории стратегического управления, поскольку в качестве основного объекта исследования выступают конкурентные преимущества фирмы. Данная концепция получает развитие при рассмотрении бизнес-моделей различных хозяйствующих субъектов. В рамках исследований этой научной школы бизнес-модели рассматриваются как механизм «для создания и предложения ценности потребителю, а также извлечения доходов от этой деятельности» [25].

Поскольку управленческая наука в России развивалась параллельно с другими разделами общественной науки, ряд популярных направлений охватывает вопросы, выходящие за рамки корпоративного менеджмента [32]. На этом этапе получают развитие работы, посвященные таким проблемам менеджмента, как транзакционные операции в различных отраслях, диверсификация промышленности, производство знаний в различных отраслях экономики и лидерство в эпоху знаний, кадровое обеспечение деятельности компаний, бренд работодателя в системе управления человеческими ресурсами организацией, стратегическое управление в деятельности компаний, институты государственного регулирования деятельностью компаний различных отраслей.

В последние три года наибольший интерес у исследователей вызывали такие направления управленческой науки, как поддержка малого и среднего бизнеса в Российской Федерации, кластеры как способ организации бизнеса, пространственная организация и инновационная активность российских регионов, цифровизация в различных сферах (включая управление так называемыми «умными городами», появление экосистем), особенности процессов трансформации с проблемными компаниями, работа с креативными и талантливыми сотрудниками, применение робототехники в управлении корпорациями, брендинг продукции и потребительские предпочтения, геймификация и ее влияние на качество высшего образования.

Исходя из этого перечня, можно сделать вывод о более прикладном характере исследований последних трех лет. Заключительный этап исследований характеризуется применением методологии корпоративного менеджмента в государственном секторе экономики [31]. Исходя из этого на данном этапе исследований представляется возможным говорить о комплексном характере методологии управленческих исследований.

Исторически школы планирования и проектирования в классическом менеджменте развивались как параллельные. Основные отличия между ними состоят в аналитическом покрытии и применении методического инструментария. Эффективность последнего определяется направлениями будущего использования результатов исследования.

Таким образом, эволюция проблематики российской отечественной управленческой науки в высокорейтинговых российских журналах определяется обозначенными выше основами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный обзор российских исследований, посвященных проблематике менеджмента, позволил определить три базовых проблемных области рассмотренных работ.

Первая предметная область дает ответ на вопрос, что исследует управленческая наука. Российская отечественная наука в большей степени ориентирована на вопросы корпоративных финансов и корпоративной стратегии (40 % работ из представленных в качестве материалов исследования), вопросы маркетинга и логистики (18 % работ), управления персоналом организации, теории лидерства и отношений внутри организации (15 % работ). Есть и специальная область, посвященная применению методики корпоративного менеджмента в государственной сфере [32].

В связи с этим нами выделены три этапа эволюции управленческой отечественной науки.

1 этап (2002–2012), в рамках которого получают развитие такие направления отечественной управленческой науки, как теория корпоративной социальной ответственности [33; 34], менеджмент в государственном секторе [32]. Получают развитие и самостоятельные научные школы российской управленческой науки, в частности И.В. Ивашковской, Д.Л. Волкова, В.С. Каткало, Г.Б. Клейнера.

2 этап (2013–2016) характеризуется появлением исследований, носящих междисциплинарный характер [20]. При этом продолжает развиваться исследование проблем управления, характерных для

предыдущего этапа. Растет связь с нормативно-правовой сферой управления [10]. Сделаны первые попытки обоснования роли цифровизации в менеджменте [36], но в большей степени работы этого периода ориентированы на корпоративный сектор экономики [10; 25].

3 этап (2017–2022) отражает проблематику современного периода управления в различных сферах экономики. В частности, можно выделить вопросы разработки инструментов прогнозирования, адаптацию классических теорий менеджмента [13]. Достаточно популярны направления, посвященные вопросам цифровизации управления и управления цифровой репутацией [41], развитию экосистем как особого способа организации деятельности [38].

Второй проблемный вопрос связан с определением, как проводятся исследования управленческой направленности. Здесь отечественная научная мысль разделяется на несколько самостоятельных направлений. Первое из них связано с применением техник когнитивного анализа и фактически находится на стыке психологии и экономики [29; 30; 35]. Второе связано с обоснованием применяемых инструментов управленческого воздействия, к примеру соотношения между планированием и прогнозированием. Третье направление предполагает синтетический подход, в частности, широкое применение математического аппарата [16].

Третий вопрос – для чего проводятся исследования в области менеджмента. Несмотря на то, что мы указали его завершающим, он является ключевым, поскольку определяет область применения результатов научных исследований, обеспечивая трансформацию научных результатов в практические.

Обобщая материалы исследования, отметим, что основная часть ориентирована на корпоративный сектор экономики и носит междисциплинарный характер.

Библиографический список

1. Гукова А.В., Тараканов В.В. Методика оценки результативности бюджетных средств. *Финансы и кредит*. 2009;(17):2–8.
2. Гукова А.В. Эффективность бюджетных расходов в контексте бюджетирования, ориентированного на результат. *Финансовая аналитика: проблема и решения*. 2010;3(1):21–25.
3. Гукова А.В., Шор Д.М. Методика оценки результативности расходов бюджетов при аутсорсинге бюджетных услуг. *Финансовая аналитика: проблема и решения*. 2011;4(5):2–7.
4. Гукова А.В., Шор Д.М. Финансирование бюджетных услуг: методические аспекты измерения результативности аутсорсинга. *Финансовая аналитика: проблема и решения*. 2011;(22):2–8.
5. Васюнина М.Л. Оптимизация бюджетных расходов и финансовое обеспечение государственных и муниципальных услуг. *Финансы и кредит*. 2016;6:14–25.
6. Каткало В.С. *Эволюция теории стратегического управления*. 2-е изд. СПб.: Высшая школа менеджмента; 2008. 410 с.
7. Виханский О.С., Наумов А.И. «Другой» менеджмент: ветер перемен. *Российский журнал менеджмента*. 2004;2(3):105–126.
8. Клейнер Г.Б. Ресурсная теория системной организации экономики. *Российский журнал менеджмента*. 2011;9(3):3–28.
9. Клейнер Г.Б. Системная парадигма и системный менеджмент. *Российский журнал менеджмента*. 2008;6(3):27–50.
10. Красильников Д.Г., Сивинцева О.В., Троицкая Е.А. Современные западные управленческие модели: синтез new public management good и governance. *Ars administrandi: искусство управления*. 2014;(2):45–62.
11. Мильнер Б.З. Концепция управления знаниями в современных реалиях. *Российский журнал менеджмента*. 2003;1(1):57–76.
12. Прангишвили И.В., Потоцкий В.А., Гинсберг К.С., Смолянинов В.В. Идентификация систем и задачи управления: на пути к современным системным методологиям. *Проблемы управления*. 2004;(4):2–15.
13. Сухарев О.С. Институциональные коррекции в управлении: теоретико-методологический подход. *Управление*. 2022;13(1):37–48. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2022-13-1-3>
14. Филонович С.Р. Поиск российской модели менеджмента: взгляд инсайдеров. *Российский журнал менеджмента*. 2004;2(3):3–16.
15. Филонович С.Р. Теории лидерства в менеджменте: история и перспективы. *Российский журнал менеджмента*. 2003;1(2):3–24.
16. Бухвалов А.В. Реальные опционы в менеджменте: введение в проблему. *Российский журнал менеджмента*. 2004;2(1):3–32.
17. Каткало В.С. Исходные концепции стратегического управления и их современная оценка. *Российский журнал менеджмента*. 2003;1(1):7–30.
18. Каткало В.С. Теория стратегического управления: этапы развития и основные парадигмы. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия «Менеджмент»*. 2002;(2):3–21.
19. Тамбовцев В.Л. Стратегическая теория фирмы: состояние и возможное развитие. *Российский журнал менеджмента*. 2010;8(1):5–40.
20. Яблонский С.А. Многосторонние платформы и рынки: основные подходы, концепции и практики. *Российский журнал менеджмента*. 2013;11(4):57–58.

21. Быкова А.А., Молодчик М.А. Влияние интеллектуального капитала на результаты деятельности компании. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия «Менеджмент»*. 2011;(1):27–55.
22. Волков Д.А. Показатели результатов деятельности: использование в управлении стоимостью компании. *Российский журнал менеджмента*. 2005;3(2):3–42.
23. Клейнер Г.Б. От теории предприятия к теории стратегического управления. *Российский журнал менеджмента*. 2003;1(1):31–56.
24. Ивашковская И.В. Управление стоимостью компании: вызовы российскому менеджменту. *Российский журнал менеджмента*. 2004;2(4):113–132.
25. Климанов Д.Е., Третьяк О.А. Бизнес – модели: основные направления исследования и поиски содержательного фундамента концепции. *Российский журнал менеджмента*. 2014;12(3):107–130.
26. Тамбовцев В.А. Стейкхолдерская теория фирмы в свете концепции режимов собственности. *Российский журнал менеджмента*. 2008;6(3):3–26.
27. Широкова Г.В., Серова О.Ю. Модели жизненных циклов организаций: теоретический анализ и эмпирические исследования. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия «Менеджмент»*. 2006;(1):3–27.
28. Третьяк О.А. Отношенческая парадигма современного маркетинга. *Российский журнал менеджмента*. 2013;11(1):41–62.
29. Абрамова Н.А., Авдеева З.К. Когнитивный анализ и управление развитием ситуаций: проблемы методологии, теории и практики. *Проблемы управления*. 2008;(3):85–87.
30. Авдеева З.К., Коврига С.В., Макаренко Д.И., Максимов В.И. Когнитивный подход в управлении. *Проблемы управления*. 2007;(3):2–8.
31. Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Инструменты государственного управления: прогнозирование vs проектирование. *Управленец*. 2021;(1):18–31. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2021-12-1-2>
32. Баранов И.Н. Новый государственный менеджмент: эволюция теории и практики управления. *Российский журнал менеджмента*. 2012;10(1):51–64.
33. Благов Ю.Е. Концепция корпоративной социальной ответственности и стратегическое управление. *Российский журнал менеджмента*. 2004;2(3):17–34.
34. Благов Ю.Е. Эволюция концепции КСО и теория стратегического управления. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия «Менеджмент»*. 2011;(1):3–26.
35. Гаврилова Т.А., Лещева И.А., Страхович Э.В. Об использовании визуальных концептуальных моделей в преподавании. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия «Менеджмент»*. 2011;(4):124–150.
36. Ганин О.Б., Ганин И.О. «Умный» город: перспективы и тенденции развития. *Ars administradi: искусство управления*. 2014;(1):124–135.
37. Губанов Д.А., Новиков Д.А., Чхартишвили А.Г. Модели информационного влияния и информационного управления в социальных сетях. *Проблемы управления*. 2009;(5):28–35.
38. Клейнер Г.Б., Рыбачук М.А., Карпинская В.А. Развитие экосистем в финансовом секторе России. *Управленец*. 2020;11(4):2–15. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2020-11-4-1>
39. Лукьяненко З.Б., Югова Н.В. Программно-целевой подход в государственном управлении бюджетной сферой. *Ars administradi: искусство управления*. 2014;(2):72–78.
40. Максимов В.И. Структурно-целевой анализ развития социально-экономической ситуации. *Проблемы управления*. 2005;(3):30–38.
41. Марамыгин М.С., Чернова Г.В., Решетникова Л.Г. Цифровая трансформация российского рынка финансовых услуг: тенденции и особенности. *Управленец*. 2019;10(3):70–82. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2019-10-3-7>
42. Подиновский В.В., Подиновская О.В. О некорректности метода анализа иерархии. *Проблемы управления*. 2011;(1):8–13.
43. Резниченко Н.В. Модели государственно-частного партнерства. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия «Менеджмент»*. 2010;(4):58–83.
44. Третьяк О.А. Эволюция маркетинга: этапы, приоритеты, концептуальная база, доминирующая логика. *Российский журнал менеджмента*. 2006;4(2):129–144.

References

1. Gukova A.V., Tarakanov V.V. Methodology for evaluating the effectiveness of budgetary funds. *Finance and credit*. 2009;(17):2–8.
2. Gukova A.V. Efficiency of budget expenditures in the context of result-oriented budgeting. *Financial analytics: problems and experience*. 2010;3(1):21–25.

3. Gukova A.V., Shor D.M. Methodology for evaluating the effectiveness of budget expenditures in outsourcing budget services. *Financial analytics: problems and experience*. 2011;4(5):2–7.
4. Gukova A.V., Shor D.M. Financing of budget services: methodological aspects of measuring the effectiveness of outsourcing. *Financial analytics: problems and experience*. 2011;(22):2–8.
5. Vasyunina M.L. Optimization of budget expenditures and financial provision of state and municipal services. *Finansy i kredit = Finance & credit*. 2016;6:14–25.
6. Kat'kalo V.S. *Evolution of the theory of strategic management*. 2nd ed. St. Petersburg: Higher School of Management; 2008. (In Russian).
7. Vihansky O.S., Naumov A.I. “Different” Management: Time for Changes. *Russian management journal*. 2004;2(3):105–126.
8. Kleiner G.B. The resource-based view and the system organization of economy. *Russian management journal*. 2011;9(3):3–28.
9. Kleiner G.B. The system paradigm and system management. *Russian management journal*. 2008;6(3):27–50.
10. Krasilnikov D.G., Sivintseva O.V., Troitskaya E.A. Modern Western management models: synthesis of new public management good and governance. *Iskusstvo upravleniya = Ars administrandi*. 2014;(2):45–62.
11. Milner B.Z. The Knowledge Management Concept for Contemporary Organizations. *Russian management journal*. 2003;1(1):57–76.
12. Prangishvili I.V., Potocki V.A., Ginsberg K.S., Smolyaninov V.V. System identification and control problems: on the way to modern system methodologies. *Control sciences*. 2004;(4):2–15.
13. Sukharev O.S. Institutional adjustments in management: a theoretical-methodological approach. *Upravlenets / The Manager*. 2022;13(1):37–48. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2022-13-1-3>
14. Filonovich S.R. In search of Russian model of management: insiders' perspectives. *Russian management journal*. 2004;2(3):3–16.
15. Filonovich S.R. Leadership theories in management: history and perspectives. *Russian management journal*. 2003;1(2):3–24.
16. Bukhvalov A.V. Using real options in management: an introduction. *Russian management journal*. 2004;2(1):3–32.
17. Kat'kalo V.S. The founding concepts of strategic management and their contemporary assessment. *Russian management journal*. 2003;1(1):7–30.
18. Kat'kalo V.S. Theory of strategic management: development stages and basic paradigms. *Vestnik of Saint Petersburg University. Management*. 2002;(2):3–21.
19. Tambovtsev V.L. Strategic theory of the firm: state of the art and possible development. *Russian management journal*. 2010;8(1):5–40.
20. Yablonsky S.A. Multisided platforms and markets: basic approaches, concepts and practices. *Russian management journal*. 2013;11(4):57–58.
21. Bykova A.A., Molodchik M.A. The influence of intellectual capital on the company's performance. *Vestnik of Saint Petersburg University. Management*. 2011;(1):27–55.
22. Volkov D.L. Using Performance Measures in Value-Based Management. *Russian management journal*. 2005;3(2):3–42.
23. Kleiner G.B. From the theory of enterprise to strategic management theory. *Russian management journal*. 2003;1(1):31–56.
24. Ivashkovskaya I.V. Value based management: a challenge for Russian managers. *Russian management journal*. 2004;2(4):113–132.
25. Klimanov D.E., Tretyak O.A. Business models: major research directions and search of conceptual foundations. *Russian management journal*. 2014;12(3):107–130.
26. Tambovtsev V.L. Stakeholder theory of the firm from the point of view of property regimes conception. *Russian management journal*. 2008;6(3):3–26.
27. Shirokova G.V., Serova O.Yu. Organizations life cycles models: theoretical analysis and empirical research. *Vestnik of Saint Petersburg University. Management*. 2006;(1):3–27.
28. Tretyak O.A. Relationship paradigm in contemporary marketing. *Russian management journal*. 2013;11(1):41–62.
29. Abramova N.A., Avdeeva Z.K. Cognitive analysis and situation development management: problems of methodology, theory and practice. *Control sciences*. 2008;(3):85–87.
30. Avdeeva Z.K., Kovriga S.V., Makarenko D.I., Maksimov V.I. Cognitive approach in control. *Control sciences*. 2007;(3):2–8.
31. Balatsky E.V., Ekimova N.A. Public administration tools: forecasting vs design. *Upravlenets / The Manager*. 2021;(1):18–31. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2021-12-1-2>
32. Baranov I.N. New public management: an evolution of theory and implementation. *Russian management journal*. 2012;10(1):51–64.
33. Blagov Yu.E. The concept of corporate social responsibility and strategic management. *Russian management journal*. 2004;2(3):17–34.
34. Blagov Yu.E. The evolution of the CSR concept and the theory of strategic management. *Vestnik of Saint Petersburg University. Management*. 2011;(1):3–26.
35. Gavrilova T.A., Leshcheva I.A., Strahovich E.V. On the use of visual conceptual models in teaching. *Vestnik of Saint Petersburg University. Management*. 2011;(4):124–150.

36. Ganin O.B., Ganin I.O. "Smart" city: prospects and development trends. *Iskusstvo upravleniya = Ars administrandi*. 2014;(1):124–135.
37. Gubanov D.A., Novikov D.A., Chkhartishvili A.G. Models of information influence and information management in social networks. *Control sciences*. 2009; 5: 28-35
38. Kleiner G.B., Rybachuk M.A., Karpinskaya V.A. Development of ecosystems in the financial sector of Russia. *Upravlenets / The Manager*. 2020;11(4):2–15. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2020-11-4-1>
39. Lukyanenko Z.B., Yugova N.V. Program-target approach in public administration of the budgetary sphere. *Iskusstvo upravleniya = Ars administrandi*. 2014;(2):72–78.
40. Maksimov V.I. Structural and target analysis of the development of the socio-economic situation. *Control sciences*. 2005;(3):30–38.
41. Maramygin M.S., Chernova G.V., Reshetnikova L.G. Digital transformation of the financial services market in Russia: trends and specificity. *Upravlenets / The Manager*. 2019;10(3):70–82. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2019-10-3-7>
42. Podinovskiy V.V., Podinovskaya O.V. On the incorrectness of the hierarchy analysis method. *Control sciences*. 2011;(1):8–13.
43. Reznichenko N.V. Models of public-private partnership. *Vestnik of Saint Petersburg University. Management*. 2010;(4):58–83.
44. Tretyak O.A. Evolution of marketing: stages, priorities, conceptual base and dominant logic. *Russian management journal*. 2006;4(2):129–144.