

УДК 334

А.Ю. Боттаев

РОЛЬ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТЧЕТНОСТИ В КОМПАНИЯХ С ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧАСТИЕМ

Аннотация. Все большее число компаний уделяет внимание социальной и нефинансовой отчетности. Данные понятия характеризуют экономическую деятельность компании, включают информацию о результатах этой деятельности, а также социальные и экологические показатели. Корпоративная социальная отчетность является инструментом информирования акционеров, работников, контрагентов, клиентов и общества о темпах реализации компанией заложенных в своем стратегическом плане развития цели в части достижения экономической устойчивости, социальной стабильности и благоприятной экологической обстановки.

Ключевые слова: акционер, экономическая деятельность, общество, корпоративная социальная отчетность, развитие компании

Alim Bottaev

THE ROLE OF CORPORATE SOCIAL REPORTING IN STATE-OWNED COMPANIES

Annotation. An increasing number of companies are paying attention to the social and sustainability reporting. These concepts characterize the economic activities of the company include information on the results of these activities, as well as social and environmental performance. Corporate social reporting is a tool for informing shareholders, employees, contractors, customers and the public about the pace of implementation of the company incorporated in the strategic plan of development goals in terms of achieving economic stability, social stability and favorable ecological conditions.

Keywords: shareholder, economic activity, society, corporate social reporting, development of the company

Понятие «корпоративная социальная отчетность (КСО)» появилось недавно. Более привычными являются годовые финансовые отчеты, которые выпускаются на протяжении 155 лет.

Около 25 лет назад в результате крупных корпоративных скандалов возникла идея выпуска социальных отчетов различными компаниями. Целью данных отчетов являлось представление своего бизнеса в лучшем свете. Например, нефтяные компании, которые были виновниками экологических катастроф, вынуждены были отчитаться перед обществом о своей деятельности. Существуют и иные причины составления нефинансовых отчетов: большинство компаний руководствуются чисто экономическими целями – работают на свой имидж. И эта работа не проходит бесследно. В долгосрочной перспективе повышение репутации, завоевание лояльности потребителей, расширение интеллектуального капитала повышает акционерную стоимость компаний. А бытующее мнение о том, что КСО выступает в роли некой рекламы, не соответствует действительности. В развитых странах рынок чутко реагирует на социальную деятельность компаний, вследствие чего социальный отчет должен быть достоверным [14].

КСО включает в себя информацию: о продукции, услугах, гарантии здравоохранения, о воздействии на окружающую среду, количестве созданных рабочих мест, инвестициях компании. Также важным фактором является регулярность социальных отчетов [12]. Ценность отчета заключается в последовательной публикации достигнутых результатов, в понимании компанией целевой аудитории, на которую направлен отчет. Резонанс и востребованность – значимые характеристики любого социального отчета. А содержащаяся информация о конструктивном развитии организации способна помочь в улучшении имиджа и последующей капитализации компании. Так как у компаний с государственным участием широкий круг заинтересованных лиц, этим компаниям важно вовремя предоставлять корпоративную социальную отчетность [3]. В тех случаях, когда организация занима-

ется деятельностью, оказывающей влияние на все общество, КСО будет сильным инструментом на пути к раскрытию информации о целях и задачах компании [10]. Но даже тогда, если компанию нельзя отнести к стратегически важным предприятиям, обществу необходимо быть в курсе деятельности и основных направлений развития организации, так как формально государственные активы принадлежат гражданам страны. Суть идеи, которую заключает в себе корпоративная социальная отчетность, состоит в гораздо более широкой ответственности перед народом, клиентами, поставщиками, чем зафиксирована в законе. Для всех компаний с государственным участием важна корпоративная социальная отчетность, потому что целью таких компаний является не только максимизация прибыли. Существуют некоторые проблемы в предоставлении социальной отчетности. Государство – специфичный владелец, который не имеет права брать в долю менеджеров, отвечающих за выполнение разных операций. Уровень оплаты труда в государственном секторе гораздо ниже частного, из-за чего происходит отток менеджеров высшего уровня. Также существует проблема создания искусственного бюджетного дефицита со стороны менеджеров. Данный шаг зачастую направлен на увеличение вливаний в бюджет [1]. В свою очередь, в частном секторе данный шаг носил бы сомнительный характер, так как уровень ответственности менеджеров перед акционерами в данном секторе выше, нежели в государственной компании, тем более имеющей стратегически важное значение для страны и которой попросту не позволят обанкротиться. Проблема «принципал – агент» актуальна в данной области, так как выданная «свобода действий» менеджеру в реализации проектов социальной отчетности может повлечь существенные финансовые убытки и не улучшить социальную ситуацию [13]. В том случае, когда у принципала имеется недостаток информации в части баланса между конкурирующими задачами, агент всегда может объяснить снижение результатов при выполнении одной задачи, улучшением результатов при выполнении другой. КСО говорит нам, что нравственная ответственность фирм гораздо выше той, что зафиксирована в законе. В частности, фирмам необходимо действовать иногда в том направлении, которое предсказуемо ведет к снижению прибыли.

Сторонники КСО часто не придают важности роли государства в регулировании данной сферы. Также зачастую они игнорируют корпоративное законодательство в процессе формирования структур управления. Нельзя недооценивать роль корпоративного законодательства. Права акционеров, обязанности Совета директоров, менеджеров, юридические границы отношений между руководителями, советом директоров и менеджерами – все это выступает объектом регулирования корпоративного законодательства. Также к объектам его регулирования относятся: раскрытие информации о финансовом состоянии организации, права приобретения и продажи акций, голосование по основным вопросам корпоративной политики [2]. Довольно серьезной причиной, которая может побудить скорректировать корпоративное законодательство, является то, что большое число рекомендаций приверженцев КСО менеджерам смогут привести последних к неблагоприятной ситуации.

Как правило, при рыночной экономике право голосования за кандидатов в Совет директоров имеют акционеры. Совет, в свою очередь, действует в их интересах [7]. Те менеджеры, которые приносят в жертву интересы акционеров, рискуют быть уволенными Советом директоров, реже привлечены к суду акционерами [5]. Но, возникает противоречие: ради сильной КСО менеджеры часто действуют против интересов акционеров, следуя интересам других заинтересованных лиц. В данной ситуации, исходя из положений корпоративного законодательства, менеджер, который придерживается КСО, может быть уволен [8]. Также опасностью для менеджеров-приверженцев КСО является неудача в увеличении прибыльности компании, уменьшение стоимости акций. Инвесторы, которые полагают, что заработок компании без КСО будет выше, очень часто стремятся изменить положение дел избавлением от данной менеджерской команды. На данный момент корпоративное законодательство в большей степени защищает интересы акционеров, и любая стратегия КСО, не приводящая к максимизации прибыли, будет забракована на финансовом рынке. Из этого следует,

что корпоративное законодательство нуждается в реформировании. Однако при реформировании данной сферы могут возникнуть проблемы с агентированием. У менеджеров появится возможность снизить влияние на себя результатов неэффективной деятельности на рынке, также могут возникнуть коррупционные риски. В процессе контроля за менеджерами возникают сложности:

- асимметрия информации между менеджерами и акционерами;
- издержки в получении сведений, которые необходимы для качественного исполнения обязанностей менеджерами;
- проблемы коллективного управления со стороны акционеров в сфере контроля за менеджментом;
- высокие ресурсные затраты в процессе контроля за менеджерами.

В тех случаях, когда существует один доминирующий акционер, есть личная заинтересованность с его стороны осуществлять контроль и иные действия в целях поддержания эффективности деятельности менеджмента. Но когда принятие решения распыленное, зависит от нескольких акционеров, тогда цена успеха менеджмента для отдельно взятого акционера невысока, а затраты все так же высоки. И если между акционерами не существует некоего соглашения о распределении затрат, ни у кого обычно не возникает стимул предпринимать активные действия.

В то же время у разных принципалов различные предпочтения относительно критериев, которым должна соответствовать работа менеджера: поощрение выполнения тех задач, которые более важны и расхолаживание при выполнении иных задач, менее важных. Критерии важности, соответственно, у каждого принципала свои. В результате у агента появляется свобода действий и возможность преследовать собственные интересы в ущерб всем принципалам. Вместе с тем, интересы акционеров зачастую разные, диаметрально противоположные. Одни заинтересованы в краткосрочной прибыли, другие стремятся к долгосрочному росту компании.

Проведя анализ и рассмотрев влияние КСО на деятельность акционеров и менеджеров, можно обнаружить, что КСО не является причиной возникновения новых проблем агентирования. Однако обострению существующих проблем КСО однозначно способствует. В случаях, когда КСО применяется в целях улучшения социальных и экологических общих итогов, возможно обострение проблемы стимулирования многозадачности [11]. А наличие ответственности перед несколькими заинтересованными лицами порождает проблему между принципалами. Данные обстоятельства показывают нам то, что необходимо быть осторожными в предоставлении агентам полномочий в проведении стратегий КСО, которые отрицательно влияют на прибыль, так как эти стратегии порождают злоупотребления. Трудно ожидать от менеджеров постоянной мотивации в действиях, отвечающих интересам заинтересованных лиц, а не в своих собственных интересах. Тем не менее, именно КСО является той стратегией, которая способна учитывать интересы большого количества заинтересованных лиц, способствуя долгосрочному развитию компании, а не только достижению быстрой прибыли. Радикальное реформирование структур корпоративного управления в целях отражения многозадачности концепции КСО и реформирование корпоративного законодательства – действия, необходимые на пути к эффективной КСО [6]. Во избежание негативных ситуаций в компаниях с государственным участием при внедрении КСО следует рассмотреть рекомендации и ответить на вопросы:

- зачем конкретной компании необходима КСО;
- если КСО-дань моде или способ улучшения имиджа компании, то положительный эффект от внедрения не покроет затраты для реализации;
- ответственное и продуманное введение КСО может способствовать более эффективному контролю компанией выполнения поставленных целей и задач (кроме прибыли);
- необходимо понять и поставить те задачи, которые важны для организации помимо «прибыли»;

– следует утвердить показатели, которые должны быть раскрыты в отчете о КСО.

Как известно, почти у всех компаний целью является получение прибыли. А у коммерческих прибыль – основная цель деятельности. Но именно иные цели и задачи выступают в роли отличительной характеристики конкретно взятой организации. Из этого следует, что КСО должна показывать нам данные особенности, а в отчете должны быть данные о положении дел в конкретной компании в части выполнения задач в социальной сфере. Эти задачи направлены на достижение долгосрочной устойчивости компании через установление баланса интересов разных заинтересованных групп. Баланс интересов необходим для формирования четкой системы оценки работы менеджеров, что способствует решению агентской проблемы, и в целом благотворно повлияет на жизнь компании. Исходя из вышесказанного, теорию КСО можно внедрить в организации с государственным участием после постановки целей конкретной компании, зафиксированных в документах организации, а также планах в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периоде.

Нефинансовые задачи у разных компаний различные. Однако должна быть возможность сопоставлять их социальную деятельность [9]. Сравнение двух фирм по показателю прибыльности не представляет никакого труда: данный показатель соизмерим в разных компаниях, а также существуют стандарты отчетности – все это облегчает работу при выполнении сравнительного анализа. А сравнение компаний по показателю выполнения КСО гораздо сложнее ввиду отсутствия унифицированных показателей для оценки [4]. Одним из решений этой проблемы может стать введение в отчетность компаний показателей, которые будут отражать степень выполнения установок по выполнению КСО. Например, можно ввести показатель КСО, который будет определяться как разница между прибылью и затратами на КСО.

Результатом внедрения неких стандартов будет являться возможность разработки критериев оценки деятельности менеджеров. Это позволит грамотно применять функции управления: стимулировать улучшение работы менеджера и, наоборот, наказание за плохую работу. От предприятий, в свою очередь, можно будет запрашивать сбалансированный бюджет, в котором грамотно сочетаются новаторство, автономность и ответственность.

Библиографический список

1. Варнавский, В. Партнерство государства и частного сектора: теория и практика / В. Варнавский // Мировая экономика и международные отношения. – 2002. – № 7. – С. 28–37.
2. Вишневская, Н. С. Лучшая практика корпоративного управления на государственных предприятиях: европейский подход / Н. С. Вишневская // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. – 2009. – № 12. – С. 15–17.
3. Инфраструктура корпоративного управления в России: материалы исследования Standart&Poor's [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.corp-gov.ru/upload/file/CG in Russia 2008 - Rus - 4.pdf> (дата обращения : 27.09.2015).
4. Карагод, В. С. Корпоративная система отчетности / В. С. Карагод // Материалы III Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2004. – С. 12–13.
5. Королев, В. Корпоративное управление для нового поколения [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ncda.ru/documents/korporativnoe-upravlenie.pdf> (дата обращения : 06.10.2015).
6. Корсунов, А. С. Корпоративная социальная ответственность в России: вопросы легитимности / А. С. Корсунов // Вестник РГГУ. – 2008. – № 2. – С. 64–67.
7. Костиков, И. В. Совет директоров в системе корпоративного управления компании / И. В. Костиков, Н. Н. Анникова. – М. : Флинта, 2002. – 351 с. – ISBN 5-93255-212-3.
8. Кочетыгова, Ю. Экспансия государства: государство как управляющий / Ю. Кочетыгова // Ведомости. – 2007. – № 42. – С. 2.
9. Кулибина, М. Влияние корпоративной социальной ответственности на бренд и деловую репутацию компании / М. Кулибина, В. Антонов // Маркетинг. – 2008. – № 5. – С. 66–76.

10. Ландиа, А. Корпоративное управление в государственных и частных компаниях в эпоху перемен / А. Ландиа, А. А. Филатов. – М. : Либрайт, 2009. – 240 с. – ISBN 978-5-91870-001-3.
11. Либоракина, М. И. Город и бизнес: формирование социальной ответственности российских компаний / М. И. Либоракина, С. В. Ивченко, Т. С. Сиваева. – М. : Фонд «Институт экономики города», 2003. – 302 с. – ISBN 5-8130-0074-7.
12. Марик, И. В. Корпоративная социальная ответственность как одна из составляющих бизнес стратегии компании / И. В. Марик // Знание. Понимание. Умение. – 2010. – № 4. – С. 260–264.
13. Мильнер, Б. З. Теория организации / Б. З. Мильнер. – М. : Инфра-М, 2010. – 863 с. – ISBN 978-5-16-004038-7.
14. Федеральный закон от 26.12.95 № 208–ФЗ (ред. от 29.06.2015) «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 1.