

## Обеспечение гомогенности в социально-экономическом развитии регионов на примере Республики Башкортостан

**Гатауллин Ринат Фазатдинович**

Д-р экон. наук, зав. сектором экономики и управления развитием территорий  
ORCID: 0000-0002-7459-9728, e-mail: gataullin.r2011@yandex.ru

**Чувашаева Эльвира Рифовна**

Науч. сотрудник сектора экономики и управления развитием территорий  
ORCID: 0000-0003-0250-1119, e-mail: elvirachuv@mail.ru

Институт социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра  
Российской академии наук, г. Уфа, Россия

### Аннотация

Одной из основных черт социально-экономического развития регионов в последние годы является рост их гетерогенности, которая определяется неравномерным распределением ресурсов, ростом дефицита финансовых средств и отсутствием эффективных рычагов управления инновациями. В результате происходит распад регионов на территории, разнокачественные по уровню социально-экономического развития. В рамках таких территорий формируется разная потребность в использовании того или иного рычага хозяйственного регулирования, то есть реакция управленческих систем на соответствующие сигналы оказывается весьма различной. Гомогенность социально-экономической системы, базовым элементом которой в данном случае выступает регион, рассматривается авторами статьи исходя из связанности экономики, с учетом мощности потоков товаров и услуг, развитости соответствующей инфраструктуры, оптимальности расселения населения и обоснованности перераспределения финансовых ресурсов – того, что предполагает эффективность их использования с позиции стимулирования экономической деятельности и обеспечения инновационности.

### Ключевые слова

Регионы, социально-экономическое развитие, гомогенность, инновационность, связанность, институты обеспечения гомогенности

**Благодарности.** Исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-01134-23-00 на 2023 г. и на плановый период 2024 г. и 2025 г.

**Для цитирования:** Гатауллин Р.Ф., Чувашаева Э.Р. Обеспечение гомогенности в социально-экономическом развитии регионов на примере Республики Башкортостан // Вестник университета. 2023. № 1. С. 100–105.

## Ensuring homogeneity of regional socio-economic development: Republic of Bashkortostan case study

**Rinat F. Gataullin**

Dr. Sci. (Econ.), Head of the Economics and Territorial Development Management Sector  
ORCID: 0000-0002-7459-9728, e-mail: gataullin.r2011@yandex.ru

**Elvira R. Chuvashaeva**

Researcher at the Economics and Territorial Development Management Sector  
ORCID: 0000-0003-0250-1119, e-mail: elvirachuv@mail.ru

Institute for Social and Economic Research of Ufa Federal Research Centre  
of the Russian Academy of Sciences, Ufa, Russia

### Abstract

Over the past several years, an increase in regions' heterogeneity determined by the uneven distribution of resources, lack of effective levers of innovation management, and the growing shortage of financial resources has become one of the main features of regions' socio-economic development. That has led to their disintegration into territories that are quite different in terms of socio-economic development. The need for the use of levers of economic regulation is specific to each territory, which means that management systems react to corresponding signals quite differently. In the article, the homogeneity of the socio-economic system, its basic element being the region, is dealt with based on the connectivity of the economy. The capacity of the flows of goods and services, development of the corresponding infrastructure, optimality of population settlement, and reasonableness of financial resources redistribution, which implies the effectiveness of their use in order to stimulate economic activities and ensure innovation, are taken into account.

### Keywords

Regions, socio-economic development, homogeneity, innovativeness, connectedness, institutions for ensuring homogeneity

**Acknowledgements.** The study was carried out in accordance with the state order of Ufa Federal Research Centre of the Russian Academy of Sciences No. 075-01134-23-00 for 2023 and the planning period 2024–2025.

**For citation:** Gataullin R.F., Chuvashaeva E.R. (2023) Ensuring homogeneity of regional socio-economic development: Republic of Bashkortostan case study. *Vestnik universiteta*, no. 1, pp. 100–105.



## ВВЕДЕНИЕ

Сегодняшний этап развития большей части регионов характеризуется усилением их внутренних социально-экономических различий. Существующие различия между муниципальными образованиями внутри региона могут быть рассмотрены в статике или в динамике. В статике – в виде абсолютных различий показателей социально-экономического развития, в динамике – в индексах поляризации и нивелирования этих показателей.

Также их можно определить в рамках пороговых значений. В случае когда эти показатели оказываются за пределами пороговых значений, можно предполагать, что возникающая при этом деформация социально-экономического пространства означает потери в использовании их существующего потенциала, а также отсутствие должной эффективности функционирования существующего механизма управления. Отсюда актуальность исследования проблемы обеспечения целостности в социально-экономическом развитии регионов на базе нивелирования соответствующих показателей.

## МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Методологическую базу исследования составляют работы российских ученых на обозначенную тему. Проблеме межтерриториальных различий в социально-экономическом развитии посвящены труды Ю.В. Дубровской и М.И. Ахметовой [1], В.Г. Бочко [2], Е. Куценко [3], Е.Г. Анимцы [4], М.Н. Михеевой [5]. В указанных работах, главным образом, рассматриваются межрегиональные различия и разработка рычагов их нивелирования. Подчеркивая важность изучения темы для унификации характеристик пространственного развития страны и обеспечения ее целостности, авторы настоящей статьи признают важность решения проблемы и на уровне регионов.

Объектами исследования являются муниципальные образования внутри региона, а предметом – существующие социально-экономические отношения, связанные с формированием оптимальных внутрирегиональных различий. Цель исследования заключается в разработке территориальных рычагов повышения уровня использования резервов социально-экономического развития. В соответствии с обозначенной целью, авторами статьи поставлены следующие задачи:

- оценить уровень гетерогенности в социально-экономическом развитии регионов;
- обосновать механизм ускорения нивелирования данной гетерогенности или обеспечения гомогенности;
- определить оптимальные размеры перераспределения бюджетных затрат внутри региона.

В ходе исследования использованы методы статистических обобщений, моделирования, системного анализа.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Как известно, около 10 % от общего числа российских регионов формируют более половины суммарного валового регионального продукта (далее – ВРП) страны [6]. В этих условиях регионы в основном не имеют возможностей и ресурсов для полной реализации экономических и социальных программ. Такая же ситуация характерна для территорий в рамках регионов, в том числе территорий Республики Башкортостан. Рассмотрим разрыв показателей социально-экономического развития в разрезе городских округов и муниципальных районов Башкортостана (табл. 1).

Таблица 1

### Количественный разрыв отдельных показателей социально-экономического развития муниципальных образований в Республике Башкортостан в расчете на душу населения

| Территориальные образования | 2010 г. | 2015 г. | 2020 г. | 2021 г. |
|-----------------------------|---------|---------|---------|---------|
| <i>Доходы населения</i>     |         |         |         |         |
| Муниципальные районы        | 2,1     | 2,0     | 2,0     | 1,9     |
| Городские округа            | 1,7     | 1,5     | 1,5     | 1,5     |

Окончание табл. 1

| Территориальные образования  | 2010 г. | 2015 г. | 2020 г. | 2021 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|
| <i>Инвестиции в основной капитал предприятий</i>   |         |         |         |         |
| Муниципальные районы   | 64,5    | 164,7   | 44,5    | 29,8    |
| Городские округа   | 32,8    | 32,9    | 12,1    | 7,6     |
| <i>Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами по ВЭД «Промышленное производство»</i> |         |         |         |         |
| Муниципальные районы   | 2 698,4 | 2 601,7 | 723,0   | 687,1   |
| Городские округа   | 73,2    | 88,7    | 91,4    | 101,1   |
| <i>Количество хозяйствующих субъектов</i>  |         |         |         |         |
| Муниципальные районы   | 2,6     | 2,9     | 3,1     | 3,2     |
| Городские округа   | 3,5     | 3,9     | 3,8     | 3,5     |
| <i>Ввод в эксплуатацию жилых домов</i>   |         |         |         |         |
| Муниципальные районы   | 15,6    | 59,2    | 28,6    | 24,0    |
| Городские округа   | 8,1     | 20,5    | 20,5    | 21,3    |

ВЭД – внешнеэкономическая деятельность

Составлено авторами по материалам исследования

Как видно из таблицы 1, разрыв в рассматриваемых показателях между 46 муниципальными районами Республики Башкортостан в целом больше, чем между 8 существующими городскими округами. Другая преобладающая тенденция – снижение уровня существующих разрывов.

Следует также отметить, что существующие разрывы могут формироваться за счет показателей отдельных муниципальных образований, определяемых некими «аномальными» факторами, например, существованием моногородов, которые возникли в условиях социализма как поселения при предприятии, для которых характерны показатели, резко отличающиеся от обычных городов.

Для характеристики гетерогенности в социально-экономическом развитии муниципальных образований авторами ранее была предложена система показателей оценки поляризации и нивелирования в их развитии [7].

Таблица 2

**Поляризация и нивелирование показателей социально-экономического развития муниципальных образований в Республике Башкортостан за 2011–2020 гг.**

| Показатель   | Коэффициент поляризации | Коэффициент нивелирования |
|--|-------------------------|---------------------------|
| Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг силами на одного жителя | 1,72                    | -                         |
| Среднемесячная заработная плата работников   | 0,98                    | 1,02                      |
| Среднегодовая стоимость основных фондов на одного занятого                                   | 1,21                    | -                         |
| Инвестиции в основной капитал на душу населения  | 1,86                    | -                         |
| Доля инновационных товаров   | 0,23                    | 4,18                      |
| Продукция промышленности в расчете на одного занятого в отрасли                              | 0,64                    | 1,49                      |
| Продукция сельского хозяйства  | 1,03                    | -                         |

| Показатель                                  | Коэффициент поляризации | Коэффициент нивелирования |
|---|-------------------------|---------------------------|
| Оборот розничной торговли на душу населения | 0,78                    | 1,27                      |
| Доходы местных бюджетов на душу населения   | 0,98                    | 1,02                      |

Составлено авторами по материалам исследования

Как видно из таблицы 2, в последнее десятилетие различие между муниципальными образованиями с показателями выше и ниже среднего уровня роста, отгрузка товаров собственными силами увеличилась в 1,77 раза. Рост различий (поляризация) произошел по показателям инвестиций в основной капитал на душу населения (1,86), среднегодовой стоимости основных фондов на одного занятого (1,21) и продукции сельского хозяйства (1,03).

Наоборот, снижение различий или нивелирование наблюдалось в показателях среднемесячной заработной платы работников (1,02), доли инновационных товаров и услуг (4,18), производства продукции в расчете на одного занятого в отрасли (1,49), оборота розничной торговли на душу населения (1,73), доходов местных бюджетов на душу населения (1,02).

Расчеты показывают, что нивелирование поляризации в настоящее время происходит за счет повышения доли инновационных товаров и услуг в общем объеме производства и в меньшей мере – процесса реиндустриализации. Интересно, что простое наращивание инвестиций в плане нивелирования поляризации социально-экономических параметров мало что дает. Только при переходе на интенсивный путь развития сокращаются удельные значения использования природных ресурсов, человеческого труда и происходит повышение экологичности производства, а также сокращение расходования всех затрат на единицу конечных результатов. При этом растет качество последних.

Можно поспорить, что является первичным – технологический прорыв или социально-экономическая модернизация [8]. Авторы статьи считают, что эти процессы должны идти синхронно, органически дополняя друг друга. Следовательно, все программы социально-экономического развития, направленные на нивелирование гетерогенности территорий, должны соответствовать требованиям перехода на инновационный путь развития. Для этого необходимо повысить компетентность кадров и, прежде всего, управленцев во всех звеньях. Необходима также инновационная инфраструктура – научные учреждения, финансовые и иные институты. Отсутствие факторов обеспечения инновационности в лучшем случае приводит к эволюционному варианту технико-технологического развития, когда оно происходит в основном за счет заимствования чужих результатов [9]. При этом сокращается численность научных работников, происходит снижение затрат на финансирование соответствующих структур, что можно наблюдать в Республике Башкортостан в течение последних двадцати лет. В настоящее время в республике отсутствуют федеральные университеты, не растет количество патентов, это касается и числа впервые внедренных технологий. Безусловно, все это не может не отразиться самым негативным образом на экономическом будущем республики, включая решение существующих территориальных проблем.

Что касается перераспределения финансовых ресурсов, оно связано не только с субсидиями из вышестоящих местных бюджетов, но и с выплатами пенсий и стипендий [10]. В муниципальных образованиях с большей долей лиц пенсионного возраста и детей происходит приток финансовых средств через соответствующие каналы. Это влияет на показатели оборота розничной торговли и на уровень оплаты труда в них. Так, в семьях со значительным объемом поступлений от пенсионной системы работоспособные члены, как правило, не заинтересованы в низкооплачиваемых должностях. Это отражается и в динамике заработной платы в виде более высоких темпов ее роста, что требуется для привлечения квалифицированной рабочей силы.

## ВЫВОДЫ

На наш взгляд, в каждой территориальной системе требуется дифференцированный подход к управлению ее элементами. Например, в муниципальных образованиях региона с более высокими темпами роста актуальным является их сохранение и, более того, ускорение. На противоположном полюсе также решается задача по ускорению социально-экономического развития, но с темпами, превышающими среднесложившиеся показатели по регионам.

Преодоление отставания в развитии предполагает участие соответствующих муниципальных образований в региональных проектах, которые должны дополнить существующие федеральные программы. Поскольку затраты на реализацию экономических проектов в разных территориях являются альтернативными, то финансирование региональных проектов не должно негативно отражаться в общих показателях его развития.

Нивелирование уровня развития на отстающих территориях может быть осуществлено только на инновационной основе. Только в этом случае дополнительные инвестиции в их развитие могут улучшить общие показатели региона. Эффективными программами и проектами, реализуемыми на местах, являются те из них, которые обеспечивают наибольшее приращение ВРП или бюджетных поступлений, или занятости, в зависимости от выбранных приоритетов.

### Библиографический список

1. Дубровская Ю.В., Ахметова М.И. Взаимодействие субъектов инновационной инфраструктуры как фактор управления процессами дивергенции региональных социально-экономических систем. *Экономика и предпринимательство*. 2015;63-2:290–295.
2. Бочко В.Г. *Интегративное стратегическое развитие территорий (теория и методология)*. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН; 2010. 314 с.
3. Куценко Е. Как обстоят дела с инновациями в российских регионах? *Бизнес-журнал*. 2014;9.
4. Анимица Е.Г. Пространственная организация общества: постановка проблемы и концептуальные установки. *Известия УрГЭУ*. 2007;19:82–85.
5. Михеева М.Н. Структурные факторы региональной динамики: измерение и оценка. *Пространственная экономика*. 2013;1:11–32. <https://doi.org/10.14530/se.2013.1.011-032>
6. Дубровская Ю.В. Межрегиональное взаимодействие как инструмент управления дифференциацией региональных социально-экономических систем: кластерный подход. *Вестник Пермского университета. Серия «Экономика»*. 2016;31:117–125. <https://doi.org/10.17072/1994-9960-2016-4-117-126>
7. Гатауллин Р.Ф. (общ. ред.) *Нивелирование пространственной поляризации социально-экономического развития разноуровневых территориальных систем*. Уфа: ИСЭИ УФИЦ РАН; 2019. 206 с.
8. Бодрунов С.Д. Возрождение производства, науки и образования: проблемы и решения. *Проблемы современной экономики*. 2014;4:35–41.
9. Гатауллин Р.Ф. (общ. ред.) *Трансформация социально-экономического пространства региона: методология и практика*. Уфа: ИСЭИ УФИЦ РАН; 2020. 296 с.
10. Гатауллин Р.Ф. (общ. ред.) *Структуризация экономического пространства региона: сущность, факторы, проектирование*. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН; 2016. 216 с.

### References

1. Dubrovskaya Yu.V., Akhmetova M.I. Interaction of innovative infrastructure subjects as a factor of divergence management on the level of regional socio-economic systems. *Journal of economy and entrepreneurship*. 2015;63-2:290–295.
2. Bochko V.G. *Integrative strategic development of territories: theory and methodology*. Yekaterinburg: Institute of Economics of Ural Branch of the Russian Academy of Sciences; 2010. (In Russian).
3. Kutsenko E. How are things going with innovations in the Russian regions? *Business journal*. 2014;9.
4. Animitsa E.G. Spatial organization of society: problem statement and conceptual guidelines. *Journal of new economy*. 2007;19:82–85
5. Mikheeva M.N. Structural factors of regional dynamics: Measuring and assessment. *Spatial economics*. 2013;1:11–32. <https://doi.org/10.14530/se.2013.1.011-032>
6. Dubrovskaya Yu.V. Interregional cooperation as a tool for managing differentiation of regional socio-economic systems: the cluster approach. *Perm University Herald. Economy*. 2016;31:117–125. <https://doi.org/10.17072/1994-9960-2016-4-117-126>
7. Gataullin R.F. (gen. ed.) *Leveling the spatial polarization of the socio-economic development of multi-level territorial systems*. Ufa: ISER UFRC RAS; 2019. (In Russian).
8. Bodrunov S.D. Revival of production, science and education: problems and solutions. *Problems of modern economics*. 2014;4:35–41.
9. Gataullin R.F. (gen. ed.) *Transformation of the socio-economic space of the region: methodology and practice*. Ufa: ISER UFRC RAS; 2020. (In Russian).
10. Gataullin R.F. (gen. ed.) *Structurization of the economic space of the region: essence, factors, design: monograph*. Ufa: ISER UFRC RAS; 2016. (In Russian).