

УДК 657

Т.М. Рогуленко

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ УЧЕТА И ОЦЕНКИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО УЩЕРБА

Аннотация. В статье рассматривается роль учетно-контрольной информации, основные организационно-функциональные проблемы учета и оценки экологического ущерба при реализации на практике принципов экологически сертифицированного природопользования. Анализируются положения проекта Экологического кодекса РФ, принятие которого станет панацеей от всех проблем в сфере экологии. Автор делает вывод о том, что существующая система информационного обеспечения управления природоохранными проектами ни по качеству, ни по объему и детализации показателей не соответствует запросам специалистов государственных органов управления и корпоративного менеджмента. Даются предложения по поиску способов относительно точной идентификации затрат, расходов, доходов, активов, обязательств в общем массиве фактов хозяйственной жизни, фиксируемых системой бухгалтерского учета, по развитию практики формирования учетной политики и оптимизации методов ведения аналитических учетных записей для учета и оценки экологического ущерба в соответствии с потребностями системы управления бизнесом.

Ключевые слова: экологический ущерб, экологически сертифицированное природопользование, информационное обеспечение управления природоохранными проектами, учет и оценка экологического ущерба.

Tatyana Rogulenko

PROBLEM ISSUES OF ACCOUNTING AND VALUATION OF ENVIRONMENTAL DAMAGE

Annotation. The article discusses the role of accounting information, the basic organizational and functional issues accounting and valuation of environmental damage with the implementation of the principle of payment for the exploitation of the natural wealth of the country and implementation of the principles of ecologically certified environmental management. Analyzes the provisions of the draft Environmental code, the adoption of which will be the panacea for all problems in the field of ecology. Author concludes that the existing system of information support of environmental management projects neither the quality nor the amount and detail of the indicators does not meet the requirements of specialists of state bodies of management and corporate management. Suggestions are given on how relatively accurate identification of costs, expenses, income, assets, liabilities in the total array of economic life facts recorded in the accounting system, the development of the practice of formation of accounting policies used and the optimization methods of analytical accounts for the accounting and valuation of environmental damage in accordance with the needs of the business management system.

Keywords: environmental damage, environmentally certified environmental management, information support of environmental management projects, accounting and valuation of environmental damage.

Проблемные вопросы учета и оценки экологического ущерба

Роль учетно-контрольной информации многоцелевая – это и обеспечение реализации на практике принципа платности эксплуатации природного богатства страны, и решение задач сертифицирования экологии природопользования, и обеспечение качества системы государственного нормативно-коэффициентного регулирования пределов негативного воздействия на экологию природной среды, и аудирование, и бюджетирование, и менеджмент качества экологии среды. Релевантность учетно-контрольной информации определяется в свою очередь тем, насколько все природопользователи (и публичные регуляторы, и корпоративные собственники бизнеса) придерживаются в своей деятельности принципов экологически сертифицированного природопользования (см. рис. 1).

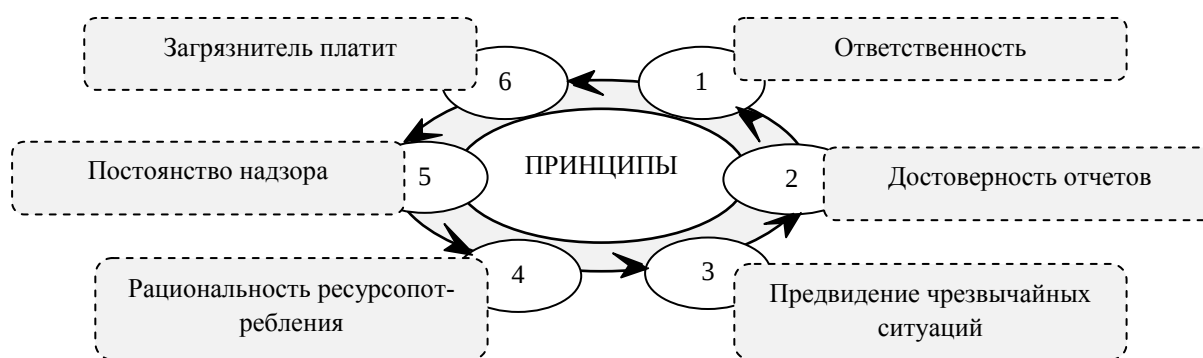


Рис. 1. Система взаимосвязанных принципов экологически сертифицированного природопользования

Принцип «загрязнитель платит» реализуется в системе природопользования как обязательство хозяйствующего субъекта, производство которого загрязняет окружающую природную среду, возместить нанесенный ущерб в стоимостной и натуральной формах через системы фискальных платежей или штрафов. В сфере экологически сертифицированного природопользования – это один из фундаментальных правовых принципов, введенный Международной организацией экономического сотрудничества и развития (ЭСР) в 1972 г.

В реализации принципа платности природопользования центральное место занимают фискальные регуляторы стимулирующего свойства. Исходя из дословного перевода понятия «стимул», на практике оно формализуется двояким образом. С одной стороны, это – поощрительные меры в отношении «экологонадежных» природопользователей: бюджетные дотации, субвенции, компенсации кредитных ставок, ускоренные сроки амортизации природоохранного оборудования, премирование по результатам природоохранной деятельности и др.). С другой стороны, это меры санкционного свойства – штрафы, а в крайних случаях вполне вероятно закрытие «вредного» производства, т.е. признание природопользования банкротом. В соответствии с п. 1 ст. 69.2 Закона от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» [8].

Положения проекта Экологического кодекса РФ продолжают прорабатываться, начиная с 2005 г. и, как считают разработчики, его принятие станет панацеей от всех проблем в сфере экологии. Экологический кодекс РФ должен заменить 550 действующих нормативных актов, которые в настоящее время регламентируют сферу охраны окружающей среды и содержат порой декларативные, несогласованные, противоречивые и взаимоисключающие положения. Кодификация правил администрирования в любой сфере экономических отношений (финансовой, кредитной, налоговой, страховой, экологического природопользования и т.д.) проявила себя в правоприменительной практике как достаточно полезный фундамент для обобщения и систематизации законодательства по определенной теме. Кодификация обеспечивает также относительную устойчивость правовой информационной системы, детально и конкретно регулирующей сферу отношений в той или иной сфере управления и хозяйствования. Последнее особенно важно в силу слабой результативности применения многих норм природоохранительного законодательства. При формировании глав и статей Экологического кодекса РФ важным представляются не только конкретные экономико-правовые новации управления экологически безопасным природопользованием, но и наличие в нем международно признанных принципов информационного обеспечения управления экологической сертификацией природопользования, в соответствии с которыми будут разработаны и применены на практике эти новации. В целом же разработка Экологического кодекса должна быть направлена на реальное обеспечение прав граждан на безопасную окружающую среду.

Таким образом, проведенные исследования показали, что существующая система информационного обеспечения управления природоохранными проектами ни по качеству, ни по объему и детализации показателей не соответствует запросам специалистов государственных органов управления и корпоративного менеджмента. Современная бухгалтерская отчетность не содержит разделов и строк для показателей об экологических мероприятиях природопользователей. Отсутствие актуальной информации усложняет организацию системы внутреннего контроля. Эти вопросы требуют дополнительных исследований. Информационная база (публично-нормативная и корпоративная) должна стать более адекватной задачам, поставленных самой экологией перед природопользователями. Тем не менее, нерешенных вопросов учета, анализа, внутреннего контроля и отчетности остается еще достаточно много как в теоретической, так и в чисто прикладной плоскости.

Плата за негативное воздействие на окружающую среду квалифицирована нами как публично-правовой платеж фискального свойства, т.е. ему присущи все признаки налога. Плата за негативное воздействие на окружающую среду рассчитывается исходя из количественных показателей выбросов загрязняющих веществ и размещаемых отходов. Размер платы зависит от того, соответствуют ли эти количественные показатели нормативам, утвержденным для организации. Если компания соблюдает нормативы выбросов, то плата будет минимальной. Если масса или объем загрязнений (размещаемых отходов) превышает нормативы, то сумма платы за негативное воздействие на окружающую среду возрастает. Уровни вредного воздействия на окружающую среду (количественные показатели загрязнений) подразделяются на три категории (см. рис. 2).

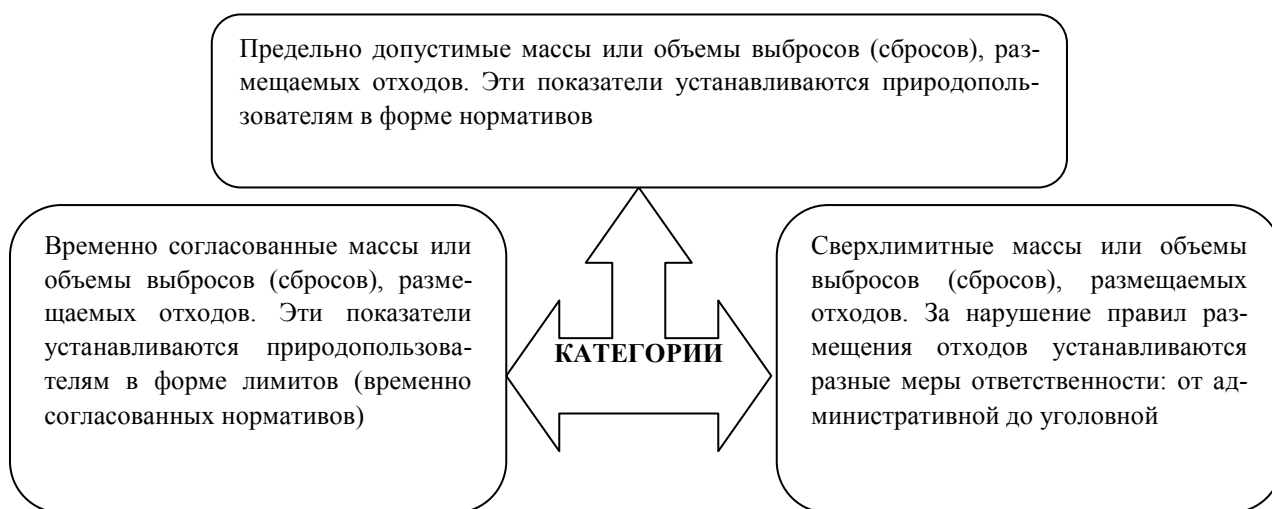


Рис. 2. Уровни вредного воздействия на окружающую среду

При разработке нормативов допустимых сбросов в водные объекты следует руководствоваться целым пакетом документов. Нормативы допустимого воздействия на водные объекты разрабатывают и утверждают по водному объекту или водохозяйственному участку [3]. За разъяснениями содержания пакета необходимых документов, требующегося для представления в территориальный орган Росприроднадзора, правил их заполнения и утвержденных нормативов допустимых сбросов в водные объекты природопользователю следует обращаться в такой орган по месту ведения бизнеса. В настоящее время нормативный порядок представления документов и сроки утверждения нормативов допустимых сбросов не установлены, следовательно, действия обращающегося природопользователя полностью инициативные.

С 1.01.2016 г. регулирование платы за негативное воздействие на окружающую среду предусматривает ст. 16.4 Закона № 7-ФЗ (в новой редакции) [8]. Изменены сроки отчетного периода, квартал замене календарным годом. Плата, исчисленная по итогам отчетного периода, с учетом корректировки ее размера, вносится не позднее 1-го марта года, следующего за отчетным периодом. При отсутствии разрешения на выбросы, разрешения на сбросы к базовой ставке платежа применяется повышающий коэффициент 25. При отсутствии утвержденных лимитов на размещение отходов применяется повышающий коэффициент 5. Взимание платы за негативное воздействие на окружающую среду за выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух от передвижных источников с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей законодательством РФ не предусматривается. Такое изменение связано с повышением ставок акцизов на бензин и транспортного налога с автомобилистов.

Помимо несения фискальных обязательств, природопользователь обязан компенсировать ущерб, нанесенный производственной деятельностью окружающей природной среде [1; 4]. Многие российские эксперты считают, что следует обязывать оплачивать ущерб путем включения этой суммы в цену продукции, работ, услуг природопользователя. Такое предложение мотивируется ими как антистимул конкурентоспособности бизнеса. На наш взгляд, сумму нанесенного ущерба следует возмещать за счет прибыли на счете 84 «нераспределенная прибыль», заранее уведомив об этом акционеров (ежегодно на собрании принимается опережающее решение о таком действии). В случае если возмещать ущерб не придется, зарезервированную сумму остаточной прибыли следует направлять в корпоративный экологический фонд природопользователя. Уменьшение дивидендных выплат подвигнет акционеров более ответственно подходить к оценке деятельности менеджмента в сфере экологически безопасного природопользования, а в ряде случаев включаться в процедуры инициативного внутреннего контроля. Участие акционеров в контрольных процедурах оформляется на общем собрании соответствующим решением большинства.

С каждым годом все большее значение приобретает сам факт расходования средств на природоохранную деятельность по возрастающей динамике и определение результативности проектов, обеспечивающих экологически безопасный бизнес без существенных потерь его прибыльности в целом [2; 5; 6; 7]. Следовательно, поиск способов относительно точной идентификации затрат, расходов, доходов, активов, обязательств в общем массиве фактов хозяйственной жизни, фиксируемых системой бухгалтерского учета, т.е. совершенствование принципов и правил тех или иных сфер учета, а также развитие практики формирования учетной политики и оптимизации методов ведения аналитических учетных записей следует рассматривать как постоянно развивающиеся потребности системы управления бизнесом.

Библиографический список

1. Борисов, В. Ф. Экологический аудит как инструмент обеспечения устойчивости сельскохозяйственных предприятий / В. Ф. Борисов, М. В. Мельник // Экономика и управление : проблемы, решения. – 2016. – Т. 2. – № 5. – С. 4–8.
2. Мельник, М. В. Анализ интегрированной отчетности: природный капитал / М. В. Мельник, В. Г. Когденко // Экономический анализ : теория и практика. – 2016. – № 4(451). – С. 72–84.
3. Методические указания по разработке нормативов допустимого воздействия на водные объекты [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://garant.ru/products/ipo/prime/doc/2063965/> (дата обращения : 12.07.2016).
4. Мироненко, В. М. Аудит отчетности экономических субъектов топливно-энергетического комплекса / В. М. Мироненко // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2015. – № 3. – С. 159–163.
5. Пономарева, С. В. Концепции аналитического обеспечения целей управления рыночной стоимостью компании, ее бизнес-процессами и формирования отчетности: монография / С. В. Пономарев. – М. : ЗАО «Лирика», 2012. – 269 с. – ISBN 978-5-98020-111-1.

6. Рогуленко, Т. М. Идентификация и классификация расходов на природоохранную деятельность для учетно-контрольных целей [Электронный ресурс] / Т. М. Рогуленко, О. В. Коваленко // Российский экономический интернет-журнал. – Режим доступа : <http://e-rej.ru/upload/iblock/8d9/8d9be7f9757ea418261f306f43d54b02.pdf> (дата обращения : 02.09 2016).
7. Сенков, В. А. Налоговое стимулирование инновационной активности предприятий / В. А. Сенков, А. А. Беличко // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2014. – № 2. – С. 168–172.
8. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ (дата обращения : 02.04 2016).