

УДК 338.1

В.В. Мыльник

А.В. Мыльник

Е.В. Зубеева

СОВОКУПНОСТЬ ФАКТОРОВ, ПРОТИВОДЕЙСТВУЮЩИХ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Аннотация. Настоящая статья имеет цель выявить основные внешние факторы, которые препятствуют реализации инновационно-инвестиционных проектов на промышленных предприятиях современной России, и предложить мероприятия по их нивелированию. В качестве основных факторов отмечены слабая патентная защита, отсутствие экспериментальной базы МИП, плохо развитая амортизационная политика и барьеры страхования инновационных рисков.

Ключевые слова: инновационно-инвестиционный проект, инновационная экономика, патент, страхование, амортизационная политика, малое инновационное предприятие (МИП).

Vladimir Mylnik

Alexey Mylnik

Elena Zubeeva

THE FACTORS OPPOSING THE IMPLEMENTATION OF INNOVATIVE AND INVESTMENT PROJECTS IN THE INDUSTRY

Annotation. This article aims to identify the key external factors, which impede the realization of innovation and investment projects in industrial enterprises in contemporary Russia and to propose measures to address them. As the main factors weak patent protection, the absence of experimental base, MIP, poorly developed strategies and barriers to innovation risks insurance.

Keywords: innovation-investment project, innovative economy, patents, insurance, depreciation policy, a small innovative enterprise.

Современные программы, планы и законодательные аспекты развития российской экономики являются предтечей становления и доминирования *инновационного* пути развития страны. Под *инновационной экономикой* следует понимать экономику, основанную на современных знаниях, научных достижениях, на вложении инвестиций в развитие и внедрение инновационных технологий производства товаров и услуг, на эффективном использовании значительных природно-сырьевых ресурсов страны. Данное определение касается всего государства в целом и относится к макроэкономической среде, которая, в свою очередь, формирует и диктует «правила игры» для мезо- и микроэкономической среды. На мезоэкономическом уровне, т. е. на уровне конкретных отраслей промышленности, инновационная экономика подразумевает создание и внедрение соответствующей инновационной инфраструктуры, подготовку высокопрофессиональных кадров и использование практических подходов и методов совершенствования деятельности и повышения экономической эффективности предприятий данной отрасли промышленности. При этом эффективность функционирования мезоэкономического уровня находится в прямой зависимости от состояния конкретных промышленных предприятий, непосредственно реализующих инновационную политику.

Одной из важнейших проблем, стоящих перед подобными предприятиями, является недостаток финансовых средств. В этой связи возникает необходимость привлечения заемных средств или инвесторов, готовых вкладывать денежные средства в высоко рискованные инновационные идеи. При ведении инновационной деятельности заемные средства можно использовать в качестве временных источников финансирования. Их главным недостатком является слишком высокая плата за использование. Кроме того, инновационная идея, не имеющая реального воплощения, не может быть профинансирована из заемных источников, поскольку под залог идей кредиты не выдаются.

В связи с этим наиболее перспективным направлением деятельности промышленных предприятий, реализующих инновационные идеи, программы, проекты, портфели проектов, стратегии и портфели стратегий, является соединение инноваций и инвестиций в рамках единого механизма. Такой механизм является основой инновационно-инвестиционной деятельности промышленных предприятий. На промышленные предприятия оказывают влияние различные факторы, которые неблагоприятно сказываются на развитии инновационно-инвестиционной деятельности [2]. Иначе говоря, это *факторы противодействия развитию инновационно-инвестиционных проектов, которые представляют собой силы внешнего воздействия, возникающие в политико-правовой, социально-экономической, технологической и других областях жизни государства, создающие препятствия для модернизации промышленного производства через инновационно-инвестиционный механизм* [5].

Начать следует с того, что наиболее серьезной проблемой формирования и реализации инновационно-инвестиционного механизма является дефицит инвестиционных ресурсов. Это связано с тем, что далеко не все инновационные идеи, воплотившись в инновационно-инвестиционный проект, отвечают требованиям, предъявляемым инвесторами. Кроме того, нередко инвесторы испытывают недоверие к лицам, являющимся инициаторами идей и проектов. Такое недоверие является следствием разногласий по поводу реальной эффективности проекта с точки зрения инициатора и инвестора, так как они могут иметь разный взгляд на оценку и выбор критериев эффективности проекта, оценку риска, способы нивелирования риска, последовательность и методику составления бизнес-плана проекта и т.д. Помимо этого, нередко инвесторы (особенно «посевные» и венчурные) не являются профессионалами, поэтому возникают сильные разногласия из-за различного уровня компетентности инвестора и инициатора проекта. В этой связи инвестором нередко могут быть сделаны ложные неблагоприятные предположения, из-за которых он принимает отрицательное решение по вопросу вложения инвестиций в конкретный инновационно-инвестиционный проект, реализуемый данным инициатором. Такие предположения могут основываться на следующих выводах:

- бизнес-план проекта не слишком полон, достоверен, четок, следовательно, инициатор проекта ленив и будет так же ленив в процессе работы с доверенными ему средствами;
- инициатор проекта профессионально некомпетентен, поэтому ему нельзя верить финансовые средства для формирования и реализации проекта;
- предлагаемый для инвестирования проект на самом деле не слишком эффективен, но от инвестора это пытаются скрыть;
- предлагаемый для инвестирования проект характеризуется неоправданной степенью риска, и невысокая степень компетентности инициатора проекта не позволяет ему сопоставить этот риск с невысокой эффективностью;
- за реализацией данного проекта стоят неблагоприятные цели (вплоть до мошеннических) и т.д.

Проблема поиска инвесторов, готовых доверять инициаторам и разработчикам проектов усугубляется еще и рядом внешних факторов. На рисунке 1 представлены *этапы инновационно-инвестиционной деятельности* промышленного предприятия и внешние факторы, препятствующие их реализации. Отметим, что рыночный спрос является основой создания любой инновации (см. рис. 1).

Для возникновения инновационного толчка – импульса «рыночного втягивания» потребителя путем овеществления и материализации его потребности – используются технологии креативного маркетинга [3]. Креативный маркетинг решает проблему поиска нестандартных способов удовлетворения имеющихся и новых нужд потребителя. Благодаря мероприятиям креативного маркетинга между потребителем, имеющим скрытый спрос на новый продукт или на новый способ удовлетворения имеющейся потребности, и производителем возникает обратная связь. С этого момента можно счи-

тать, что предпроизводственная стадия инновационно-инвестиционного проекта началась, а производитель начинает сталкиваться с различными внешними факторами, которые препятствуют созданию и реализации этого проекта. Рассмотрим каждый из них в отдельности.

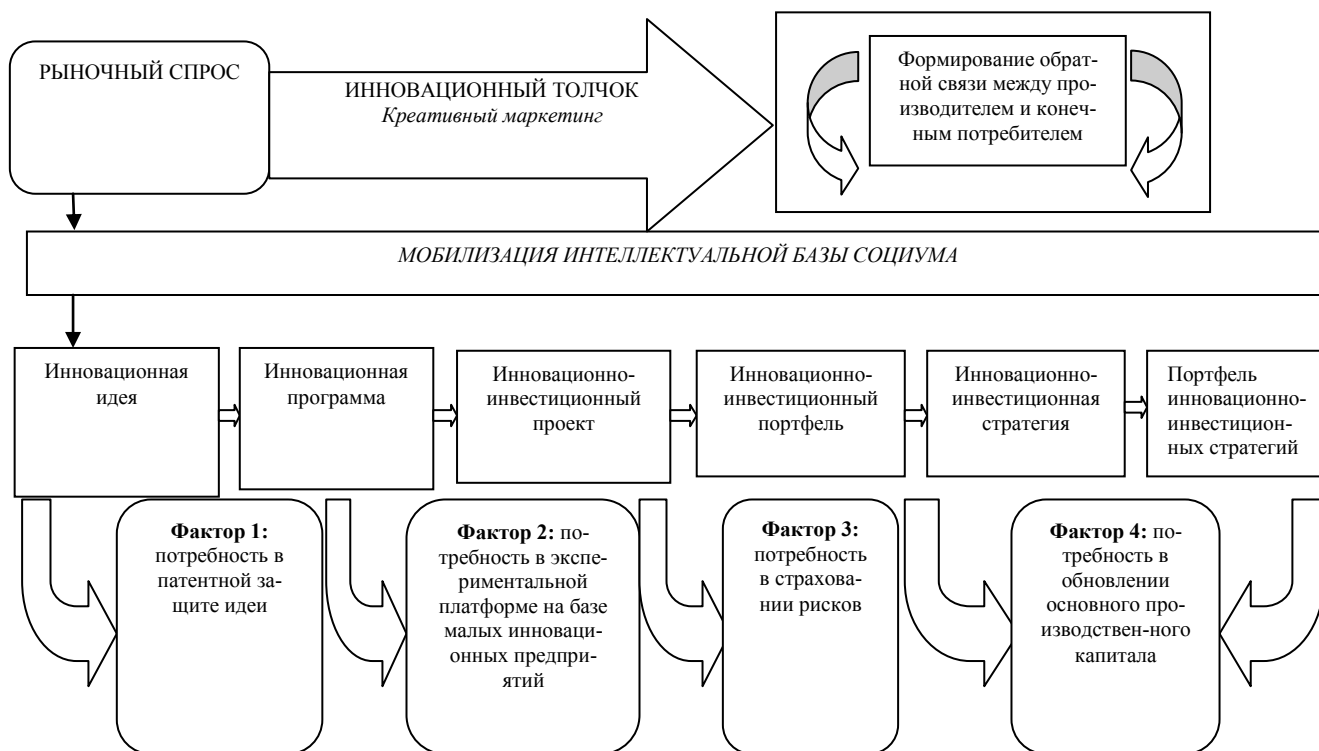


Рис. 1. Этапы инновационно-инвестиционной деятельности промышленного предприятия и внешние факторы, препятствующие их реализации

Первый фактор – патентная защита – это один из вопросов, который очень остро стоит в России в отношении инноваций. Слишком низкая патентная активность российского научного сообщества приводит к тому, что даже технологии, созданные Российской академией наук, использовать легально практически невозможно. Этот специфический парадокс в экономике России получил название «инновационная яма». В качестве решения данной проблемы можно рассматривать реализацию *Национального банка идей и технологий*. Несмотря на то, что данная идея была провозглашена еще в 2008 г. Экспертным советом подкомитета по технологическому развитию Государственной Думы Российской Федерации, ее реализация пока находится в зачаточном состоянии. Тем не менее анализ опыта стран Европейского Союза, США и Японии (см. рис. 2) дает возможность сделать оптимистические выводы о том, что Национальный банк идей и технологий может стать стимулом инновационной активности с помощью покупки большого числа патентов и оплаты неохранный интеллектуальной собственности и их дальнейшей широкой огласки.

Второй фактор – потребность в экспериментальной платформе на базе малых инновационных предприятий (МИП). Успех малого предпринимательства можно объяснить следующими причинами. Углубление специализации в научных разработках привело к тому, что во многих случаях небольшие фирмы могут конкурировать с крупными концернами (даже имея малые ресурсы) в специфических направлениях: они занимаются разработкой и освоением инноваций в тех областях, которые кажутся для крупных фирм или неперспективными, или слишком рискованными. Малые фирмы охотно бе-

рутся за освоение оригинальных нововведений, поскольку при выпуске принципиально новой продукции снижается значение крупных научных подразделений с устоявшимися направлениями исследований (такие коллективы труднее переключить на оригинальное открытие).

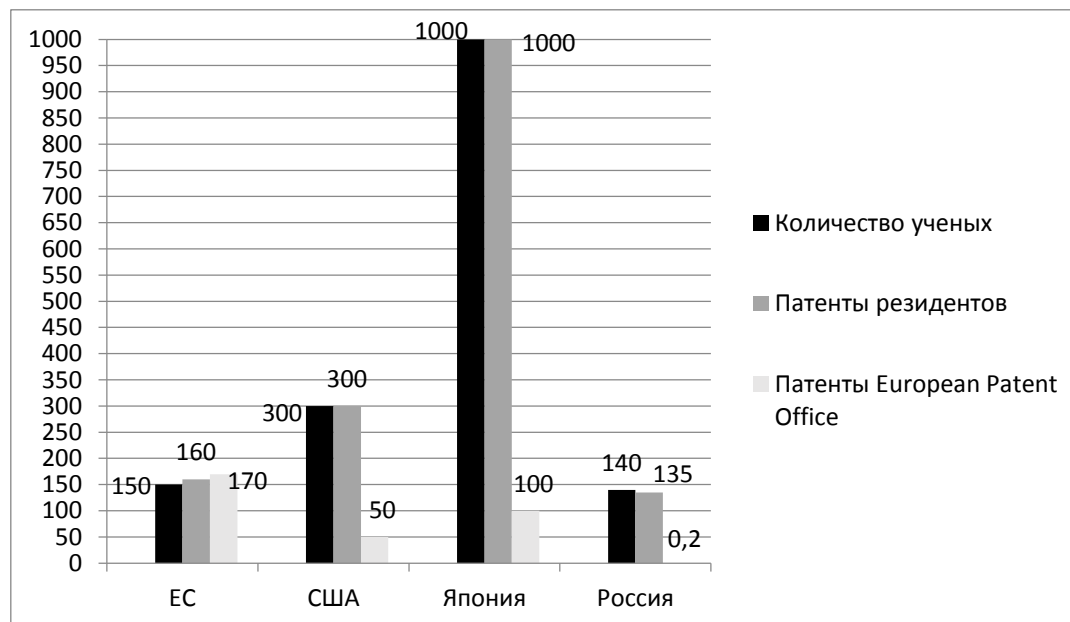


Рис. 2. Соотношение научной (в % от валового внутреннего продукта (ВВП) и патентной активности (на 1 млн жителей) [4]

К сожалению, в России административные препятствия к открытию нового малого бизнеса являются важным фактором, негативно влияющим на дальнейшую реализацию инновационно-инвестиционных проектов. Путем решения данной проблемы является немецкий подход – активное привлечение молодежи к малому инновационному предпринимательству. С этой целью целесообразно при высших и средних учебных заведениях создавать специальные учебные базы, где молодые специалисты могли бы обучаться азам предпринимательства. Следует отметить, что такой подход нашел свое применение и в США. Так, на базе крупных университетов США при поддержке правительства создаются центры стимулирования и разработки новых идей. В общем смысле их можно считать университетско-промышленными центрами. Финансирование деятельности этих центров происходит из трех источников: из бюджета научной организации. Как правило, научная организация финансирует проведение фундаментальных и прикладных научно-исследовательских работ (НИР) и опытно-конструкторских работ (ОКР); из бюджета научного национального фонда. Ввиду того, что научный национальный фонд США располагает полным суверенитетом и независимостью, его финансовая поддержка может быть направлена не только на сами исследования, но и на внедрение образовательных программ внутри вуза, а также переподготовку кадров и обновление имеющегося оборудования. Как правило, научный национальный фонд предоставляет временные гранты; из бюджета промышленной корпорации. Промышленная корпорация более всех остальных участников заинтересована в получении прибыли. Из бюджета промышленных корпораций финансируется непосредственная реализация проекта, которая включает выведение продукции на рынок, эксплуатационные расходы, гарантийное и постгарантийное обслуживание.

Эффективность малых предприятий, создаваемых таким образом, по сравнению с крупными промышленными предприятиями базируется на трех основных причинах:

- экономия на заработной плате за счет малой численности промышленно-производственного персонала, в основном состоящего из молодых специалистов;
- освоение мелких нововведений, которые не требуют таких значительных средств, как те, что осваиваются крупными промышленными предприятиями;
- отсутствие необходимости закупки сложного и дорогостоящего исследовательского оборудования, а использование в качестве его альтернативы менее сложного экспериментального оборудования.

Третий фактор – потребность в страховании рисков. Подобно инвесторам, страховщики испытывают довольно сильное недоверие к любым инновациями. Для российских страховщиков практически неприемлемым является страхование рисков проектно-изыскательских, опытно-конструкторских и научно-исследовательских разработок. Растянутый по годам скромный по сравнению с теневой экономикой инвестиционный доход от реализации инновационных проектов является малопривлекательным для вложений. Такое предубеждение в значительной мере сковывает инновационное развитие. Без страхования риска инноваций в современном хозяйстве продвижение к экономике знаний становится все более проблематичным, так как незастрахованный риск еще больше пугает и отталкивает инвесторов. Путем решения данной проблемы является государственное софинансирование страховой премии за инновационный риск. Данная мера имеет трехсторонние преимущества: для предприятия, занимающегося инновационными разработками, – возможность приобретения страхового полиса и повышение эффективности управления инновационными рисками; для страховой организации – развитие и использование новых страховых продуктов; для государства – упрощение процесса управления денежными средствами, направляемыми на инновационную деятельность, за счет личного участия в процессе страхования.

Инновационная деятельность осуществляется на основе договоров по оказанию услуг для осуществления инновационной деятельности, а также договоров по страхованию инновационных рисков при реализации проектов. Инвестиции, направляемые на финансирование инновационной деятельности, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации и законодательными актами субъектов Российской Федерации, подлежат обязательному страхованию. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что в России имеются достаточно радужные предпосылки уничтожения страхового барьера реализации инновационно-инвестиционных проектов. Дальнейшее развитие данной программы заключается в формировании правовых основ страхования инновационных рисков.

Четвертый фактор – потребность в обновлении основного производственного капитала – связан с негибкой российской амортизационной политикой. Структура российских инвестиций по их источникам финансирования имеет затратный характер. В общих инвестициях в основные фонды на амортизацию приходится всего 17,3 %, в то время как, например, в США, Японии, Германии – в несколько раз больше, порядка 65 % [1].

Ввиду российского отставания в вопросе использовании амортизационных фондов и превалирования в инвестициях заемных средств, производство инновационной продукции в России сильно дорожает и снижает ее конкурентоспособность. Путем решения данной проблемы является агрессивная амортизационная политика, которая предполагает повсеместное использование метода ускоренной амортизации основных фондов и введение жесткого законодательского контроля над использованием амортизационных фондов. Данный вопрос требует тщательной правовой проработки.

Подводя итоги проведенного исследования, можно сделать вывод о том, что российская экономика взяла курс на инновационное развитие. Но пока существует ситуация, когда инновационно активные предприятия сталкиваются со значительными препятствиями, тормозящими инновационную деятельность. Впрочем, Россия имеет достаточно высокий инновационный потенциал и весьма

серьезные предпосылки для противодействия названным препятствиям [6]. Одним из основных методов борьбы с ними является совершенствование правовой базы по вопросам патентования идей и разработок, страхования инновационных рисков, ужесточения амортизационной политики и упрощения создания и административных аспектов работы малых инновационных предприятий. Помимо совершенствования правовой базы, Россия имеет значительный инновационный ресурс в лице молодых кадров. Наконец, использование и внедрение опыта стран Запада представляет собой довольно сильный инструмент усиления инновационной деятельности России на уровне промышленных предприятий и государства в целом.

Библиографический список

1. Генер, Л. Г. Налоговое стимулирование обновления и модернизации основных фондов / Л. Г. Генер // *Леса России и хозяйство в них*. – 2013. – № 2(45). – С. 79–81.
2. Голов, Р. С. Инновационно-синергетическое развитие промышленных организаций: монография / Р. С. Голов, А. В. Мыльник. – М. : ИТК «Дашков и К°», 2010. – С. 420.
3. Зубеева, Е. В. Метод формирования эффективного портфеля инновационно-инвестиционных проектов на промышленном предприятии: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Е. В. Зубеева. – М., 2014. – 26 с.
4. Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы инновационного развития российской экономики». – М. : МАТИ, 2012. – 251 с.
5. Мыльник, В. В. Механизм формирования инновационно-инвестиционных проектов при их включении в портфель / В. В. Мыльник, Е. В. Зубеева // *Вестник Уральского федерального университета*. – 2013. – № 2. – С. 73–80.
6. Мыльник, В. В. Модернизация промышленного производства на базе новых идей и инноваций через «долину смерти» / В. В. Мыльник, А. В. Мыльник // *Экономические и социально-гуманитарные исследования*. – 2015. – № 3(7). – С. 8–12.