

Проблемы антисанкционного воспроизводства общественного продукта

Сергеев Леонид Иванович¹

Д-р экон. наук, зав. каф. экономической теории и инструментальных методов
ORCID: 0000-0001-7092-125X, e-mail: doc_sergeevli@mail.ru

Сергеев Дмитрий Леонидович²

Канд. экон. наук, доц. каф. государственного и муниципального управления
ORCID: 0000-0001-8012-115X, e-mail: sergeevd@mail.ru

¹Калининградский государственный технический университет, г. Калининград, Россия

²Западный филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации, г. Калининград, Россия

Аннотация

В статье вводится новое понятие – санкционное национальное и региональное воспроизводство. Отмечается, что действие ряда объективных экономических законов в санкционных условиях развития в определенной мере теряет силу своего воздействия на воспроизводство совокупного общественного продукта. Анализируются изменения в процессах воспроизводства, распределения, обмена и потребления национального и регионального продукта в санкционных условиях. Рассматривается схема вывода за рубеж добавленной стоимости в случае продажи предметов труда. Предлагаются антисанкционные меры на всех фазах воспроизводства совокупного общественного продукта: производства, распределения, обмена и потребления. Подчеркивается, что санкционное общественное воспроизводство как специфическая форма социально-экономического развития должно быть самостоятельным объектом исследования региональной экономической науки. В результате исследования выявлены последствия трансформационных воспроизводственных процессов создания и использования общественного продукта в условиях санкций.

Ключевые слова

Совокупный общественный продукт, санкции, производство, распределение, обмен, потребление, стоимость

Для цитирования: Сергеев Л.И., Сергеев Д.Л. Проблемы антисанкционного воспроизводства общественного продукта // Вестник университета. 2023. № 4. С. 128–137.

Social product anti-sanction reproduction issues

Leonid I. Sergeev¹

Dr. Sci. (Econ.), Head of the Economic Theory and Instrumental Methods Department
ORCID: 0000-0001-7092-125X, e-mail: doc_sergeevli@mail.ru

Dmitry L. Sergeev²

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. at the State and Municipal Administration Department
ORCID: 0000-0001-8012-115X, e-mail: sergeevd@mail.ru

¹Kaliningrad State Technical University, Kaliningrad, Russia

²Western branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Kaliningrad, Russia

Abstract

The article introduces a new concept – sanction national and regional reproduction. The authors note that the operation of a number of objective economic laws in the sanction conditions of development to a certain extent loses the force of its impact on the reproduction of the gross social product. Changes in the processes of reproduction, distribution, exchange and consumption of the national and regional product under sanctions are analyzed. The scheme of output abroad of added value in case of sale of objects of labor is considered. Anti-sanction measures are proposed at all phases of the reproduction of the gross social product: production, distribution, exchange and consumption. It is emphasized that sanction social reproduction as a specific form of socio-economic development should be an independent object of study of regional economic science. As a result of the study, the consequences of transformational reproductive processes of creating and using a social product under the conditions of sanctions are revealed.

Keywords

Gross social product, sanctions, production, distribution, exchange, consumption, cost

For citation: Sergeev L.I., Sergeev D.L. (2023) Social product anti-sanction reproduction issues. *Vestnik universiteta*, no. 4, pp. 128–137.



ВВЕДЕНИЕ

Цель статьи – оценить влияние и последствия санкционной политики недружественных государств на воспроизводственные процессы Российской Федерации в целом и Калининградской области в частности. Исследованию экономических последствий санкционного вмешательства в процессы социально-экономического развития России посвящено значительное количество публикаций. Их можно классифицировать по трем основным группам: научно-теоретические, прикладные, публицистические.

Научно-теоретические исследования включают в основном работы, в которых вскрываются санкционные воспроизводственные процессы, теоретические основы и положения экономики санкций, влияние санкций на финансовую систему [1–3]. В текстах этих работ научное обобщение экономических процессов трансформации в условиях санкций этапов производства, распределения, обмена и потребления совокупного общественного продукта (далее – СОП) не охватывает всего многообразия и содержания составляющих воспроизводственных изменений.

Прикладная аналитическая направленность характерна для публикаций, в которых рассматривается содержание санкционной политики США и европейских стран в отношении России, оцениваются выгоды санкционных действий и изучаются ответные антисанкционные меры [4–6]. В этих работах анализируется возможность сохранения международной конкурентоспособности национальной экономики страны-объекта экономических санкций, рассматривается реакция российского государства на меры санкционного воздействия.

Исследования публицистического аналитического характера [7–9] обобщают политику санкций Европейского союза при осуществлении событийного анализа, рассматривают эффективность санкций в международной политике, анализируют экономические санкции как политическое понятие, представляют эволюцию международной практики применения антироссийских экономических санкций.

Некоторые публикации [10–12] подчеркивают неоднозначность результативного применения заградительных мер в международных отношениях относительно России, анализируют развитие и прогнозирование возможных ситуаций антисанкционного развития. Оценка устойчивости ключевых отраслей российской экономики к негативному влиянию, изменившихся в сторону ужесточения внешнеэкономических условий, рассматривается в статье [13].

Обобщая весь рассмотренный список источников, можно отметить, что теоретическим проблемам воспроизводственных политэкономических аспектов уделено недостаточное внимание. Теоретическая экономика как фундамент экономической науки пока слабо исследовала проблемы санкционных воспроизводственных отношений в стране в новых условиях развития экономических отношений. Практические антисанкционные меры Правительства Российской Федерации значительно опережают результаты теоретических исследований в области обоснования защитных мер и экономической безопасности воспроизводственных процессов в санкционных условиях социально-экономического развития страны.

Ход исследования включал анализ и обобщение всех последовательных воспроизводственных процессов и фаз создания и использования совокупного общественного продукта и валового регионального продукта (далее – ВРП) в санкционных условиях. Основным инструментом был метод сравнения сходных черт и различий в изучаемых фазах воспроизводственных экономических процессов.

АНАЛИЗ ТРАНСФОРМАЦИИ СФЕРЫ ПРОИЗВОДСТВА

Многочисленные постоянно повторяющиеся воспроизводственные процессы создания (производства) совокупного общественного продукта на территории региона и страны в целом практически во всех отраслях хозяйственного комплекса подвергаются определенной трансформации, которая вызывается удорожанием доставки сырья, материалов, комплектующих и других составляющих хозяйственной деятельности. Процесс создания инвестиционных возможностей, необходимых объемов материальных благ и услуг, требуемых для существования, развития и обеспечения необходимого социально-экономического уровня жизнедеятельности отдельных регионов и страны в целом, подвергается внешним негативным воздействиям и ограничениям.

Учитывая значительную зависимость практически всех отраслей материального и нематериального производства региона и страны от импортных товаров, работ и услуг, создание средств производства и предметов потребления из-за санкций приведет к изменению производственной структуры региональной и национальной экономики. Это структурное изменение в свою очередь формирует новое строение

и объем регионального и национального общественного продукта. При этом данные преобразования будут взаимосвязаны и обусловлены всеми постоянно повторяющимися последующими фазами воспроизводственного процесса в регионах и в стране в целом, что подчеркивается также в работах [1; 2].

Санкции ставят производителей перед необходимостью изменений объема, структуры и условий формирования прежде всего стоимости потребленных средств производства. Традиционно используемые в воспроизводственном процессе сырье, материалы, комплектующие, программные продукты, новые технологии и другие составляющие стоимости ВРП должны находить пути своего замещения, что в противном случае может приводить к сворачиванию производства, реструктуризации хозяйственной деятельности и сокращению важнейшей составляющей части совокупного общественного и регионального продукта. От этой составляющей стоимости используемых средств производства зависят все последующие этапы региональных и общенациональных воспроизводственных процессов создания и обращения общественного продукта в стране и на отдельных территориях.

Сила воспроизводственного торможения определяется как размером санкционных ограничительных мер, так и мобильностью возможных производственных региональных и общенациональных преобразований. Изолированной региональной производственной экономической системе легче перестроить воспроизводственные процессы, так как санкции воздействуют, как правило, из-за пределов относительно этой системы. Процессы глобализации, в которые была погружена экономика всей России в последние годы, коснулись и эксклавной территории (Калининградской области). Ограничение транзита грузов по суше через Литву замедлило грузооборот для региона, что затормозило рост регионального общественного продукта.

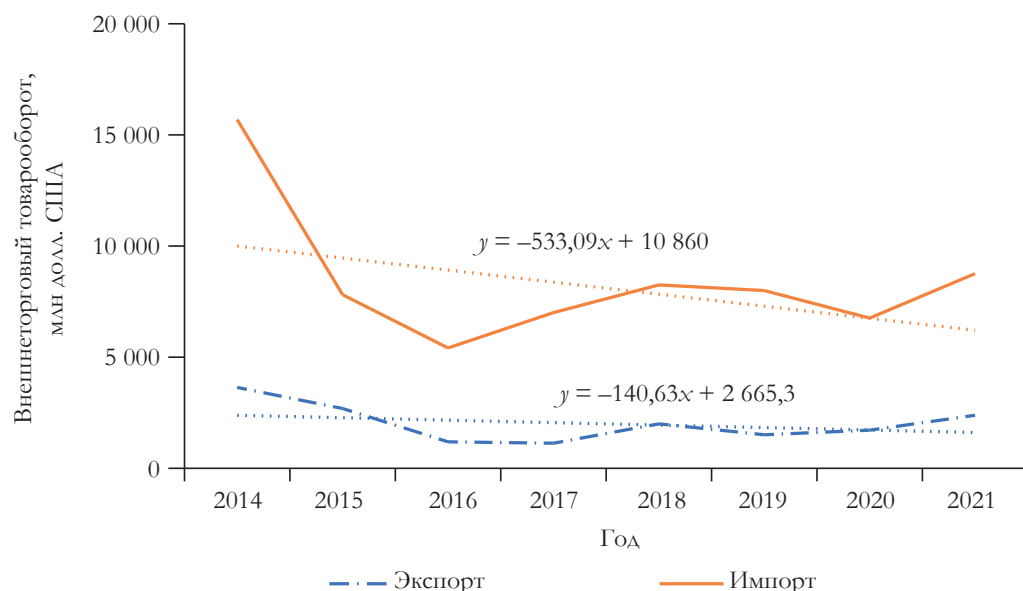
Политическое санкционное давление недружественных стран на региональную и национальную экономику выявило ряд новых обстоятельств в рамках функционирования системы производства на территории области и страны, которые заключаются в следующих основных положениях.

1. Замещение некоторых средств производства в хозяйственной деятельности может быть обеспечено не только традиционной заменой поставщиков этих средств, попавших под санкционное давление, но и альтернативными вариантами ранее импортируемых орудий труда и предметов труда в условиях параллельного импорта. При параллельном импорте усложняются цепочки поставок, что приводит к росту цены товара для покупателя. Поэтому будет увеличиваться себестоимость продукции, ее структура будет претерпевать изменение в процессе производства. Таким образом будет изменяться структура общественного продукта и ВРП, вызванная ростом стоимости потребленных средств производства.

2. В условиях санкционного давления могут использоваться российские модернизированные как орудия, так и предметы труда, которые только создаются, или усовершенствуются, или находятся в процессе доводки с целью отказа от использования санкционных орудий и предметов труда. При этом если ранее создание новых, замена и модернизация устаревших орудий осуществлялась от случая к случаю, то сейчас эта работа должна быть в приоритете хозяйственной деятельности и осуществляться с большой интенсивностью. Качество и ускорение сроков создания и модернизации стали иметь первостепенное значение для сохранения производства и использования как применяемых, так и альтернативных орудий и предметов труда в хозяйственной деятельности.

3. Развитие производства, направленного на обеспечение импортозамещения, является основополагающей формой воспроизводственного процесса, обеспечивающего противодействие санкционному давлению. Импортозамещение (антисанкционные меры) как воспроизводственный фактор касается всех составляющих производства, распределения, обмена и потребления регионального и общественного продукта. Постепенное замещение российских средств производства импортными составляющими, которое до недавнего времени было характерно для региональной и национальной экономики, требует акцентирования внимания на ускоренном развитии процессов импортозамещения.

Провозглашенная в стране десятилетие назад необходимость замещения импортных средств производства собственными орудиями и предметами труда, к сожалению, не реализуется в должной мере. Это не позволяет снижать зависимость российского воспроизводства от импорта и дает возможность расширения санкционных мер недружественных стран, которые затрудняют развитие производительных сил в стране и регионе. Для Калининградской области характерно существенное преобладание импорта над экспортом товаров, работ и услуг. Например, в 2019 г. импорт составил 84,1 % (в 2021 г. – 78,6 %) в структуре внешнеторгового оборота Калининградской области [14]. На рисунке 1 представлена динамика объема импорта и экспорта в международной торговле Калининградской области за 2014–2021 гг.



Составлено авторами по материалам источника: [14]

Рис. 1. Динамика объемов импорта и экспорта Калининградской области за 2014–2021 гг.

Как показывает динамика международной торговли, в абсолютном выражении падает как экспорт, так и импорт товаров, работ и услуг региона. Среднегодовое падение импорта за 2014–2021 гг. составило 533,09 млн долл. США, а среднегодовое падение экспорта – 140,63 млн долл. США. В целом можно говорить о положительной динамике сокращения и зависимости региона от импорта. Но учитывая, что импорт в среднем за 2014–2021 гг. превышал экспорт в 4,1 раза, следует усиливать сокращение этого соотношения с целью активизации импортозамещения товаров российскими аналогами.

Сокращение зависимости от импорта позволит интенсивнее поднимать собственный экономический санкционный воспроизводственный потенциал. При этом постановка вопроса должна идти от обратного: не как снизить зависимость от импорта, а как поднять воспроизводственную экономическую экспансию (экспорт) России. Воспроизводственные процессы на местном сырье, материалах, с использованием российских специалистов находят зачастую продолжение за рубежом России, поэтому следует ограничивать и возвращать их в границы нашей экономической зоны влияния, что подчеркивается в работе [5].

Международная кооперация привела к размыванию российских воспроизводственных границ, что стало ощутимым явлением для экономики страны при введении санкций недружественными государствами. Собственный воспроизводственный экономический потенциал становился все более зависящим от несбалансированной внешнеэкономической деятельности. Потенциал добавленной стоимости общественного продукта стал перекачиваться со времени принятия и ужесточения санкций за рубеж частично в недружественные государства.

Схематически процесс создания СОП и перевода его составляющих за рубеж может выглядеть при стоимости совокупного общественного продукта условно (Р) в размере 100 единиц и его состава: стоимости потребленных средств производства (С) 50 единиц; стоимости необходимого продукта (V) 25 единиц; стоимости прибавочного продукта (М) 25 единиц следующим образом (рис. 2):

- 1) производство только внутри страны
 $50C + 25V + 25M = 100P$
- 2) производство только внутри страны и за рубежом
 $40C + 20V + 20M = 80P \leftarrow (\text{внутри страны})$
- ↓
- $10C + 5V + 5M = 20P \leftarrow (\text{за рубежом})$

Составлено авторами по материалам исследования

Рис. 2. Схема простого воспроизводства совокупного общественного продукта только внутри страны (1) и процесса перевода воспроизводства совокупного общественного продукта за рубеж (2)

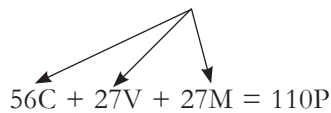
Схема показывает, что в результате перевода (продажи) за рубеж всего 10 единиц средств (Р) производства (например, сырья) страна недополучила 10 единиц вновь созданной (добавленной) стоимости ($5V + 5M$). Таким образом, часть вновь созданной стоимости в условиях экспорта сырьевых ресурсов оказывается за рубежами страны, что не способствует росту валового внутреннего продукта (далее – ВВП).

Рассмотренная схема переключающегося частично за рубеж режима российского воспроизводства СОП носит расширенный характер. Простое воспроизводство, представленное на рис. 2, в реальных процессах расширенного воспроизводства говорит о постоянном возрастании составляющих элементов стоимости как внутри страны, так и за рубежом. При этом рост отдельных составляющих СОП, переключение его отечественного расширенного воспроизводства за рубеж в случае продажи, например, сырья, может носить различный характер как внутри, так и за пределами страны.

Расширенное воспроизводство за счет собственной прибыли или кредитных ресурсов в условиях перевода отдельных фаз российского воспроизводства за рубеж многократно повторяется в увеличивающихся размерах. Эти размеры структурируются и изменяются в различных пропорциях, в целом способствующих минимизации затрат общественного труда на производство товара. Схематическая наглядная картина расширенного воспроизводства СОП в условиях экспорта сырьевых ресурсов может быть представлена в следующем виде (рис. 3):

1) производство только внутри страны

$$50C + 25V + 25M = 100P$$

$$56C + 27V + 27M = 110P$$


2) производство только внутри страны и за рубежом

$$40C + 20V + 20M = 80P \leftarrow (\text{внутри страны})$$

↓

$$10C + 5V + 5M = 20P \leftarrow (\text{за рубежом})$$

$$46C + 22V + 22M = 90P \leftarrow (\text{внутри страны})$$

↓

$$10C + 5V + 5M = 20P \leftarrow (\text{за рубежом})$$

Составлено авторами по материалам исследования

Рис. 3. Схематическая картина расширенного воспроизводства совокупного общественного продукта только внутри страны (1) и в условиях экспорта сырьевых ресурсов (2)

Условно показано, что расширение отечественного производства внутри страны за счет прибыли (М) в размере 10 единиц позволяет увеличить размеры средства производства (С) на 6 единиц, рабочей силы (V) – на 2 единицы и прибыли (М) – на 2 единицы. Общий размер СОП (Р) расширяется на 10 единиц и в целом будет составлять 110 единиц. При продаже за рубеж в таком же размере, как и в условиях простого воспроизводства 10 единиц сырья (С), которое потребует наличия 5 единиц оплаты рабочей силы (V) и получения 5 единиц прибыли (М), размер отечественного СОП (Р) составит только 90 единиц, а не 110 единиц при обеспечении расширенного отечественного воспроизводства только внутри страны. Такое схематическое условное представление переключения на границу расширенного воспроизводства СОП характеризует необходимость детального анализа процессов его формирования с учетом оценки результативности экспортных продаж сырьевых ресурсов.

За последние десятилетия стратегическим взглядом на развитие страны, обоснованию всего комплекса процессов и систем воспроизводства общественного продукта на макроуровне было уделено мало внимания. Воспроизводство в сфере сырьевых отраслей, корпоративного финансового сектора было ориентировано на зарубежные рынки и успешно осуществлялось без необходимого должного учета общегосударственных интересов. Поэтому стратегическая экономическая безопасность макроэкономического развития зачастую слабо учитывалась и в контексте влияния на воспроизводственные процессы практически не просчитывалась и не принималась во внимание.

Факторы производства, структура оптимальных воспроизводственных пропорций были нацелены на такое развитие, которое в условиях глобализации экономики в целом приводило к минимизации

затрат совокупного общественного труда. Это стимулировало повышение эффективности и рост создаваемого отечественного совокупного общественного продукта. Интересы экономического развития России и роста мирового валового продукта совпадали. Использование определенных преимуществ международного разделения труда способствовало росту российской экономики до начала введения экономических санкций, которые перечеркнули все общемировые экономические интересы и привели к необходимости принятия со стороны России адекватных антисанкционных мер.

Санкционное воспроизводство как сравнительно новая форма экономических отношений приводит к такой трансформации, которая отличается от ранее налагаемых недружественными странами ограничений прежде всего значительной величиной запретительных мер практически во всех сферах финансово-экономической деятельности в процессах производства, распределения, обмена и потребления общественного продукта страны. Введение санкций требует обоснования и реализации антисанкционных мер государственного регулирования, обеспечивающих устойчивое расширенное воспроизводство общественного продукта в стране.

Санкции привели к существенному изменению внешнеэкономической деятельности России. Положительное внешнеторговое сальдо в январе–сентябре 2022 г. составило рекордные 251 млрд долл. США, заявил первый заместитель руководителя Федеральной таможенной службы Российской Федерации (далее – ФТС РФ) Руслан Давыдов на пресс-конференции в Москве [15]. По данным ФТС, за январь–сентябрь 2021 г. внешнеторговое сальдо равнялось 130,3 млрд долл. США. Таким образом, профицит торгового баланса вырос почти на 93 %, что является непредсказуемым для вводящей стороны санкций результатом.

Экспорт из России за девять месяцев 2022 г. составил 431 млрд долл. США. Как сообщалось, за январь–сентябрь 2021 г. ФТС РФ оценивала экспорт в 343,8 млрд долл. США. Таким образом, экспорт в стоимостном выражении вырос примерно на 25 %. Импорт в Россию за январь–сентябрь 2022 г., по словам Давыдова, оценивается в 180 млрд долл. США. Как сообщалось, за девять месяцев 2021 г., по данным ФТС РФ, импорт равнялся 213,5 млрд долл. США. Таким образом, импорт снизился примерно на 16 %. За девять месяцев товарооборот составил 611 млрд долл. США. Соответственно, экспорт – 431 млрд долл. США, импорт – 180 млрд долл. США. Сложилось рекордное положительное сальдо торгового баланса за девять месяцев – 251 млрд долл. США. Общий международный грузооборот сократился примерно на 10–11 %.

Замещение внутри страны средств производства, попавших под санкции, следует осуществлять не только с помощью централизованных государственных фондов, но также за счет средств возросшего сальдо торгового баланса, что будет компенсировать и обеспечивать необходимые антисанкционные воспроизводственные пропорции, способствовать сокращению падения и восстановлению внутреннего валового продукта страны. Санкционное воспроизводство в условиях принятия антисанкционных мер будет требовать применения новых форм государственного регулирования экономических процессов с учетом точечного анализа отраслевых изменений сферы отечественного производства под негативным воздействием ограничений недружественных стран.

Стимулирование размеров уменьшения сокращения ВВП в санкционных условиях требует осуществления анализа структуры и содержания воспроизводственных пропорций с точки зрения учета стратегических интересов страны и расчетов возможных рисков наступления нежелательных для страны событий (санкций) со стороны внешних условий, оказываемых недружественными государствами. Основным элементом обобщения рисков является анализ импортной зависимости различных фаз воспроизводства совокупного общественного продукта в сферах производства, распределения, обмена и потребления.

Повторяющийся процесс производства постепенно будет приобретать новую стоимостную форму воспроизводственной деятельности, которую следует обобщать с учетом изменения как ее объема, так и ее структуры. Результаты производства, выраженные в стоимости потребленных средств производства в СОП, будут косвенно влиять на размеры используемой в процессе производственной деятельности как стоимости рабочей силы, так и создаваемой прибыли (вновь созданных элементов стоимости). При этом соотношение приростной динамики отдельных составляющих ВВП будет различным, что потребует корректировки воспроизводственных пропорций в регионе в целом в соответствии с изменяющимися условиями производственной деятельности.

ОБОБЩЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ СФЕР РАСПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБМЕНА И ПОТРЕБЛЕНИЯ

Распределение. Процесс повторяющегося разделения общественного продукта (например, организации системы налогообложения, формирования общественных фондов потребления и прочее) также подвержен трансформации в санкционных условиях. Изменение условий доставки, производства и продажи товаров на территории эксклава формируют новую систему распределительных отношений. Эти отношения должны по мере возможности сглаживать отрицательные последствия влияния санкций на состояние социально-экономического положения Калининградской области. Сложившиеся распределительные отношения должны искать новые оптимальные соотношения движения стоимости регионального общественного продукта между агентами социально-экономической системы региона и федерального центра. При этом к нивелированию отрицательного влияния санкций должны привлекаться централизованные ресурсы общественных фондов федерального центра (федеральный бюджет, Фонд национального благосостояния и другие).

Важный элемент распределительных отношений создания и использования ВРП территории и ВВП страны — это принятый порядок организации и соответствие по мере возможности оптимальному состоянию системы регионального налогообложения и расщепления налогов и сборов по уровням бюджетной системы страны. В условиях санкционного давления следует более взвешенно подходить к изъятию из вновь созданной стоимости различных налогов и сборов. Существенная налоговая нагрузка, зарегулирование соответствующих процедур изъятия у хозяйствующих субъектов вновь созданной стоимости в регионе будет дополнительной нагрузкой (помимо санкционного давления) в системе воспроизводственных отношений. Поэтому в качестве своеобразной поддержки санкционного воспроизводства ВРП и ВВП, а также для нивелирования влияния санкций следует использовать сокращение фискальной нагрузки в региональной экономике.

Распределение создаваемого внутреннего совокупного и регионального продукта в условиях санкционного давления следует осуществлять с учетом перестроения механизмов стимулирования производства, обеспечивающего антисанкционные меры воспроизводственных отношений в стране и в регионе. При этом основной упор в распределительном механизме СОП следует делать на обеспечении сбалансированности мер поддержки в соответствии с требованиями объективных экономических законов накопления и потребления, спроса и предложения, роста общественной производительности труда и других. Меры поддержки в системе распределения общественного продукта должны быть направлены в первую очередь на решение социальных обязательств государства и стимулирования технического прогресса.

Одним из доминирующих постулатов в системе распределения СОП следует считать необходимость жесткого государственного администрирования внешнеэкономической деятельности с целью усиления антисанкционного регулирования воспроизводственных процессов. Таможенные формы регулирования, механизмы внешнеэкономических расчетов за товары следует ориентировать на такие формы, которые способствуют сокращению вывода части СОП страны за пределы границ, за рубеж.

Обмен. Данная фаза воспроизводственного национального и регионального процесса характеризуется постоянным движением материальных благ и услуг от одного экономического субъекта к другому.

Большое значение в данном воспроизводственном процессе имеет финансово-кредитная система государства. Санкционные меры в сфере банковского сектора России, а также деятельности финансово-кредитных учреждений требуют адекватного ответа на принятые ограничения в процессе обращения общественного продукта. Ограничения в области кредитования и расчетов временно замедляют всю систему воспроизводственных процессов в регионе. Этому отрицательному явлению также способствует замораживание денежных средств и активов российских производителей, физических лиц на счетах в зарубежных банках. Такая недружественная политика потребовала принятия адекватных мер по формам расчетов за товары, работы и услуги в национальных валютах, что сократило риски срыва платежно-расчетных процедур в процессе обмена.

Кроме того, обмен, как постоянно повторяющиеся процедуры купли-продажи товаров, работ и услуг, в случае отключения от международных банковских систем расчетов лишится возможности использования единого эквивалента стоимости для осуществления всех воспроизводственных процессов создания продукта в рыночных пропорциях не только в регионе, но и за его пределами. Административное

вмешательство (санкции) и затруднение процесса обмена (например, отключение российских банков от системы расчетов SWIFT) может затормозить скорость обращения общественного продукта.

Потребление. Данная фаза представляет собой последний постоянно повторяющийся этап последовательного общественного санкционного воспроизводства. Процесс использования результатов производства для удовлетворения конкретных потребностей в случае санкционных ограничений сужает в определенной мере возможности использования материальных и духовных благ, которые должны возмещаться и административными и рыночными мерами. Скорость замещения и качество предлагаемых на замену товаров, работ и услуг должны способствовать не только сокращению, но и расширению воспроизводственных процессов в регионе.

Для усиления ориентации сферы потребления на внутренний рынок требуется использование как экономических стимулов, так и административных форм государственного регулирования процессами восстановления платежеспособного спроса на товары и услуги. Базовые отрасли сфер производства следует постоянно регулировать со стороны государства в отношении ценообразования товаров и услуг на соответствующих рынках. Структуру воспроизводства следует корректировать на производство отечественных средств производства, а затем – на производство отечественных товаров народного потребления и услуг, что сократит возможное влияние санкций недружественных государств и уменьшит величину добавленной стоимости.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования дан ответ на вопрос оценки влияния и последствий санкционной политики недружественных государств на основные фазы воспроизводственных процессов в России и в Калининградской области. Осуществлена оценка и возможная глубина трансформационных структурных изменений воспроизводственных процессов в условиях санкций. Все рассмотренные фазы общественного воспроизводства и взаимозависимости, находящиеся под санкциями, требуют учета рассмотренных обстоятельств для государственного реагирования с целью нивелирования действий недружественных государств против успешного национального и регионального социально-экономического развития страны.

Библиографический список

1. Черногор И.А. Санкции как фактор воспроизводства экономической системы: пять противоречий институтов импортозамещения. *Символ науки: международный журнал*. 2015;6:172–175.
2. Абрамовских Л.Н., Бабенко А. В. Санкции как фактор воспроизводства экономической системы. В сб.: Хубнев К.А., Брялина Г.И., Куриленко Ж.Ф. (ред.) *Экономическая система современной России: пути и цели развития. Раздел 2. Развитие экономической системы современной России как условие сбалансированности и роста эффективности производства и социальной сферы. Сборник тезисов конференции, Москва, 19 ноября 2014 г.* М.: Изд-во МГУ имени М.В. Ломоносова; 2014. С. 325–328. <https://www.econ.msu.ru/ext/lib/Category/x48/x91/18577/file/Razdel%2012.pdf?ysclid=lhalt4unhp771145004> (дата обращения: 19.02. 2023).
3. Климова Н.И. «Экономика санкций» как область научных исследований: теоретические основы и положения. *Фундаментальные исследования*. 2016;5-2:357–361.
4. Тимофеев И.Н. Санкции против России: взгляд в 2021 г.: доклад. *Российский совет по международным делам*. 2021;65. <https://russiancouncil.ru/papers/Sanctions2021-Report65.pdf> (дата обращения: 19.02. 2023).
5. Сидельникова И.И. Санкции: теоретические и исторические аспекты. *Молодой ученый*. 2016;9(113):708–711.
6. Бегларян Г.А., Иванов Г.Н., Калугина П.П., Половинчикова А.В. Санкционная политика США и европейских стран в отношении России: поворот начала 2022 года. *Экономические отношения*. 2022;12(3):367–388. <https://doi.org/10.18334/eo.12.3.115086>
7. Капогузов Е.А., Чупин Р.И. «Санкции 2022»: возможности и ограничения реакционного регулирования со стороны российского государства. *Вопросы регулирования экономики*. 2022;13(1):68–73. <https://doi.org/10.17835/2078-5429.2022.13.1.067-074>
8. Клинова М.В., Сидорова Е.А. Сохранение международной конкурентоспособности национальной экономики страны-объекта экономических санкций. *Вопросы экономики*. 2017;6:114–127.
9. Силаева В.А. Эффективность санкций в международной политике. *Вестник МГИМО*. 2021;14(4):136–153. <https://doi.org/10.24833/2071-8160-2021-4-79-136-153>
10. Тимофеев И.Н. Политика санкций Европейского союза. Опыт событийного анализа. *Современная Европа*. 2021;2:17–27. <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope220211727>

11. Клинова М.В., Сидорова Е.А. Экономические санкции Запада против России: развитие ситуации. *Проблемы прогнозирования*. 2019;3:159–170.
12. Трошин М.С. Влияние международных экономических санкций на развитие экономики РФ. *Московский экономический журнал*. 2021;3:169–175. <https://doi.org/10.24411/2413-046X-2021-10133>
13. Баймухаметова Л., Диваков А., Орехов Д. и др. Испытание на прочность. Оценка устойчивости ключевых отраслей российской экономики к негативному влиянию изменившихся внешних условий. *Национальные кредитные рейтинги*. Среда 15 июня 2022. https://ratings.ru/files/research/corps/NCR_Resilience_150622.pdf (дата обращения: 19.03. 2023).
14. Калининградская областная таможня. *Официальный сайт*. <https://koblt.customs.gov.ru/> (дата обращения: 17.03.2023).
15. Давыдов Р. Внешнеторговое сальдо РФ за январь-сентябрь выросло до рекордных \$251 млрд. *Интерфакс*. Понедельник 24 нояб. 2022. <https://www.interfax.ru/business/869204> (дата обращения: 17.03.2023).

References

1. Chernogor I.A. Sanctions as a factor of reproduction of the economic system: five contradictions of import substitution institutions [Sanktsii kak faktor vosproizvodstva ekonomicheskoi sistemy: pyat' protivorechii institutov importozameshcheniya]. *Symbol of science: International science journal [Simvol nauki: mezhdunarodnyi zhurnal]*. 2015;6:172–175. (In Russian).
2. Abramovskikh L.N., Babenko A.V. Sanctions as a factor of reproduction of the economic system [Sanktsii kak faktor vosproizvodstva ekonomicheskoi sistemy]. In: Khubiev K.A., Bryalina G.I., Kurylenko Zh.F. (ed.) *The economic system of modern Russia: ways and goals of development. Section 2. Development of the economic system of modern Russia as a condition for balancing and increasing the efficiency of production and the social sphere [Ekonomicheskaya sistema sovremennoi Rossii: puti i tseli razvitiya. Razdel 2. Razvitiye ekonomicheskoi sistemy sovremennoi Rossii kak uslovie sbalansirovannosti i rosta effektivnosti proizvodstva i sotsial'noi sfery]*. Collection of the conference abstracts, Moscow, November 19, 2014. Moscow: Lomonosov Moscow State University; 2014. Pp. 325–328. <https://www.econ.msu.ru/ext/lib/Category/x48/x91/18577/file/Razdel%2012.pdf?ysclid=lhalt4unhp771145004> (accessed 19.03. 2023). (In Russian).
3. Klimova N.I. “Economy of sanctions” as an area of scientific research: theoretical basis and provisions. *Fundamental research*. 2016;5-2:357–361. (In Russian).
4. Timofeev I.N. Sanctions against Russia: A view in 2021. Report [Sanktsii protiv Rossii: vzglyad v 2021 g. Doklad]. *Russian International Affairs Council*. 2021;65. <https://russiancouncil.ru/papers/Sanctions2021-Report65.pdf> (accessed 19.03. 2023). (In Russian).
5. Sidelnikova I.I. Sanctions: theoretical and historical aspects. *Young Scientist [Molodoi uchenyi]*. 2016;9(113):708–711. (In Russian).
6. Beglaryan G.A., Ivanov G.N., Kalugina P.P., Polovinchikova A.V. US and European sanctions against Russia: the turnaround of early 2022 [Sanktsionnaya politika SShA i evropeyskikh stran v otnoshenii Rossii: povорот nachala 2022 goda]. *Journal of International Economic Affairs [Ekonomicheskie otnosheniya]*. 2022;12(3):367–388. <https://doi.org/10.18334/eo.12.3.115086> (in Russian).
7. Kapoguzov E.A., Chupin R.I. “Sanctions 2022”: The impossibility and ban on regulation by the Russian state in a blow. *Journal of Economic Regulation*. 2022;13(1):68–73. <https://doi.org/10.17835/2078-5429.2022.13.1.067-074> (in Russian).
8. Klinova M.V., Sidorova E.A. Preservation of the international competitiveness of the national economy of the country – the object of economic sanctions [Sokhraneniye mezhdunarodnoi konkurentosposobnosti natsional'noi ekonomiki strany-ob'ekta ekonomicheskikh sanktsii]. *Economic issues [Voprosy ekonomiki]*. 2017;6:114–127. (In Russian).
9. Silaeva V.A. Effectiveness of Sanctions in International Politics. *MGIMO Review of International Relations*. 2021;14(4):136–153. <https://doi.org/10.24833/2071-8160-2021-4-79-136-153> (in Russian).
10. Timofeev I.N. Approaching the EU sanctions policy: An experiment with event analysis. *Contemporary Europe*. 2021;2:17–27. <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope220211727> (in Russian).
11. Klinova M.V., Sidorova E.A. Economic sanctions of the West against Russia: the development of the situation [Ekonomicheskie sanktsii zapada protiv Rossii: razvitiye situatsii]. *Problems of Forecasting*. 2019;3:159–170. (In Russian).
12. Troshin M.S. Impact of international economic sanctions on the development of the Russian economy. *Moscow economic journal*. 2021;3:169–175. <https://doi.org/10.24411/2413-046X-2021-10133> (in Russian).
13. Baymukhametova L., Divakov A., Orekhov D. et al. A test of strength. Assessment of the resilience of key sectors of the Russian economy to the negative impact of the changed external conditions [Ispytanie na prochnost'. Otsenka ustoichivosti klyuchevykh otraslei rossiiskoi ekonomiki k negativnomu vliyaniyu izmenivshikhsya vneshnikh uslovii]. *National Credit Ratings [Natsional'nye kreditnye reitingi]*. Wednesday June 15, 2022. https://ratings.ru/files/research/corps/NCR_Resilience_150622.pdf (accessed 19.03. 2023). (In Russian).
14. Kaliningrad Regional Customs. *Official website*. <https://koblt.customs.gov.ru/> (accessed 17.03.2023). (In Russian).
15. Davydov R. The foreign trade balance of the Russian Federation in January-September rose to a record \$251 billion [Vneshnetorgovoe sal'do RF za yanvar'-sentyabr' vyroslo do rekordnykh \$251 mlrd.]. *Interfax*. Monday October 24, 2022. <https://www.interfax.ru/business/869204> (accessed 17.03.2023). (In Russian).