

УДК 331.104.316.61

И.Д. Мацкуляк

У.Т. Алиев

Д.И. Мацкуляк

Н.З. Нагдалиев

О СОЦИАЛИЗАЦИИ ТРУДА И ПОВЫШЕНИИ АНТИКРИЗИСНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Аннотация. В статье раскрывается ряд аспектов социализации труда и безопасности в отечественных условиях, концептуальные основы которых базируются на научном, нормативном и эмпирическом уровнях. Рассматриваются при этом социальные принципы-императивы и их роль в повышении социализации труда и безопасности, а также неоллиберальная, консервативная и социально-демократическая социальные модели государства. Обосновывается двойственный характер социализация труда – как условие и источник финансирования государственных социальных расходов и как инструмент регулирования социально-экономических безопасных отношений.

Ключевые слова: социализация, социализация труда, безопасность, принципы-императивы, социальная политика, социальные модели государства.

Ivan Matskulyak

Ulvi Aliyev

Dmitriy Matskulyak

Nemat Naghdaliyev

ABOUT THE SOCIALIZATION OF LABOR AND INCREASE OF SAFETY

Annotation. A number of aspects of socialization of labor and safety in domestic conditions are revealed in the article, which conceptual bases are based on scientific, standard and empirical levels. The social principles-imperatives and their role in increase of socialization of labor and safety and also neoliberal, conservative and social and democratic social models of the state are considered. The dual character of labor socialization is established as a condition and a source of financing of the public social expenditures and as the instrument of regulation of the social and economic safe relations.

Keywords: socialization, work socialization, safety, principles imperatives, social policy, social models of the state.

Важность заявленной темы не вызывает сомнений. Ее актуальность и целесообразность обусловлены зависимостью результатов хозяйственного развития от успехов в реализации социальных функций не только государства, но и каждого члена общества. Имеется в виду, прежде всего, рост человеческого потенциала, совершенствование собственно самого работника; осуществление им трудового процесса; взаимосвязь и соотношение в нем социализации потребления рабочей силы и ее неравенства в совокупной массе, участвующей в труде; а также получение синергических результатов, выражаемых, кроме прочего, рядом финансовых показателей [1, с. 99–113; 2, с. 18–35; 3, с. 17–29] и влияющих на безопасность как общества в целом, так и его различные социальные группы, каждого индивидуума.

Социализация труда, на взгляд авторов, означает такое потребление рабочей силы, или способности к труду человека, в ходе которого происходит их переход в состояние, выражающее общенациональные (региональные, местные или индивидуальные) интересы труда, а функционирующие при этом средства производства являются общенациональным (региональным, местным или индивидуальным) достоянием.

Проще говоря, социализация труда – это «очеловечивание» последнего, создание таких условий его осуществления, которые максимально возможны на том или ином этапе развития производительных сил общества и в наибольшей мере соответствуют потребностям носителей потребляемой рабочей силы, включая аспекты их безопасности.

Считаем, что концептуальные основы социализации труда и повышения безопасности в современной экономике базируются на трех уровнях:

- *научном* – как идее и ее развитию в ряде теоретических концепций о труде и безопасности;
- *нормативном* – в виде норм и принципов функционирования труда, закрепленных в кон-

ституциях, трудовых, бюджетных, налоговых и иных кодексах, других нормативных актах все большего числа стран;

– *эмпирическом* – в реальной практике решений государством (его властными органами), а также основным звеном экономики (предприятиями, организациями) социальных проблем труда с помощью социально ориентированных и безопасных финансово-экономических механизмов.

Суть социализации, как, кстати, и безопасности, труда определяют социальные принципы-императивы. Они образуют систему социальных ценностей, отражающих содержание социально ориентированных приемов осуществления труда – потребления рабочей силы. В их числе: социальная справедливость и защищенность, равные возможности для всестороннего развития личности, повышение качества и уровня жизни людей. Финансово-экономическая и правовая системы социального государства призваны способствовать осуществлению его социальной функции за счет реализации перечисленных принципов.

Они лежат в основе любого трудового процесса, концепцией социализации которого, на взгляд авторов, является структурно-функциональная модель. Последняя представляет собой симбиоз реализации фискальной и социальной функций, носящих как явный, так и скрытый характер. Явные аспекты зачастую выражают субъективные намерения (цели, задачи, мотивы), в то время как скрытые – объективные следствия.

Формирование «способности к труду», осуществление «труда», «потребление рабочей силы», полученные финансовые результаты и соответствующие показатели – центральные понятия экономической теории, экономики труда не только государственного сектора, но и всех других сфер общества. Ряд исследователей рассматривает социализацию труда, особенно ее финансовые аспекты или их отдельные звенья, например, налоги на доходы физических лиц, с позиции неизбежного зла, которое необходимо, по возможности, минимизировать, другие – как один из инструментов экономической политики государства, способный принести не только пользу, но и вред.

В обоих вариантах не исключено, что безопасность может снижаться, особенно это недопустимо, когда ее уровень и так уже низок.

Изучение эволюции теории социализации труда и повышения безопасности, пограничных с ними явлений показывает, что в исторической ретроспективе можно выделить ряд подходов, из которых вытекают различные концепции политики государства. Некоторые из них в той или иной мере выступают в виде предпосылок возникновения теории современного социального государства.

В реформенный период развивающиеся процессы и действия государства обусловили появление в отечественной экономике ряда новых тенденций [4, с. 10–12]. Представляется, что как раз благодаря им призван повышаться уровень социализации труда и безопасности в наши дни.

1. Бюджет уже не является таким всеобъемлющим, как прежде, хотя и продолжает сохранять свою ключевую роль. Если в прошлом, как известно, более 70 % финансовых ресурсов концентрировалось в федеральном бюджете, то сейчас – значительно меньше (не более 40 %). Крупные средства перераспределяются через автономные государственные фонды – пенсионный, обязательного медицинского страхования и др. Справедливости ради заметим, что такое положение не всегда благоприятно влияет на решение разных вопросов, связанных с социализацией труда.

2. Заметное снижение государственных доходов из ранее действующих источников или их потеря компенсировались увеличением их количества. Основной упор делался на налоги. Видимо поэтому налоговая система весь реформенный период представляла собой сложную, противоречивую, во многом не отвечающую даже интересам новых хозяйствующих субъектов, систему. Как известно, иногда налоговый пресс способствовал еще большему суженному воспроизводству, падению инвестиций, сокрытию доходов и уходу от уплаты налогов, утечке капиталов, расцвету теневой экономики и, значит, не только торможению, но и снижению социализации труда и безопасности.

3. «Нейтралитет» государства относительно экономики подтверждался такими данными: в дореформенный период (1980-е гг.) свыше 57 % бюджета страны расходовалось на народное хозяйство вообще, в конце 1990-х гг. – не более 12 %. Если раньше 78 % всех капитальных вложений финансировалось из бюджета, то в 1990-е гг. бюджет развития вынесен в отдельный раздел и в основном он не был обеспечен необходимыми ресурсами [1, с. 101]. Понятно, что в таких условиях все чаще стали проявляться очаги финансово-экономической опасности, которые преодолевать в ходе социализации труда становилось все труднее. В наше время за счет централизованных фондов обеспечиваются потребности расширенного воспроизводства на макроуровне. Осуществляется межотраслевое и территориальное перераспределение ресурсов для выравнивания уровня экономического и социального развития отдельных регионов. Повышается финансово-экономическое обеспечение социализации труда. Однако, несмотря на некоторую положительную динамику в экономике последних лет в докризисный период, нельзя не заметить, что опасные тенденции в сфере социализации труда все же не были преодолены полностью. Так, расходы консолидированного бюджета на финансирование отечественной экономики в реальном выражении продолжали сокращаться. В 2008 г. они составили 27,2 %, тогда как в 2007 г. 27,5 %, а пятилетие назад (2003 г.) 29,7 % к ВВП. [5, с. 8, 182; 6, с. 322]. Ситуация еще более усугубилась в связи с последствиями мирового финансово-экономического кризиса.

Вместе с тем социальное государство меняет свои ориентиры с защиты «слабых» и «нуждающихся», на заботу о всей нации, являющейся «национальным достоянием» [7, с. 29–65]. Модель государства с развитой системой социальной защиты преобразовывается в отражение общества высокого уровня и качества, а заодно и социализации трудового процесса, повышения безопасности. Масштабы и формы участия государства в социальном развитии связаны с его социальными моделями: неolibеральной (Австралия, Великобритания, Ирландия, Канада, США); консервативной (Австрия, Бельгия, Германия, Италия, Франция); социально-демократической (Дания, Норвегия, Финляндия, Швеция). Они отражаются на характере той или иной модели и, следовательно, социальной политики государства.

В целом, суть государственной политики социального прогресса в развитых странах заключается, как известно, в том, чтобы не просто защитить человека от социальных рисков, а избежать резкого материального и социального неравенства. Она призвана обеспечить достаточно высокий уровень безопасности, социальной поддержки и помощи нуждающимся слоям населения, предоставить гражданам возможность пользоваться качественным здравоохранением, образованием и жильем, создать условия труда, которые постоянно способствуют его повсеместной социализации.

Следовательно, социализация труда – это, с одной стороны, главное условие и источник финансирования государственных социальных расходов, материальная основа бюджетной политики и безопасности. С другой – эффективный инструмент регулирования социально-экономических отношений и, опять-таки, безопасности. Данная система призвана обеспечивать социальную направленность развития общества (социальные фонды, социальные налоги, льготы, различные виды социальных ставок и т.д.). Ее совершенствование позволяет вести социальную политику или осуществлять социализацию труда на прогрессивных началах, что способствует снижению неравенства в потреблении рабочей силы, распределении при этом доходов повышению безопасности.

При таком подходе, задача общества состоит не в простом финансовом обеспечении поступления средств на те или иные экономические мероприятия, а в создании особого механизма воздействия на хозяйственное поведение рыночных субъектов в целях обеспечения развития социальной сферы и повышения ими социализации труда и безопасности.

Сутью социально ориентированной экономической системы выступают установки на реализацию прав человека не только в социально-трудовой сфере, но и обеспечение благосостояния всем

членам общества, стремление к уменьшению неравенства в доступе к материальным и интеллектуальным ресурсам, сведение к минимуму поляризации различных слоев общества.

Другая задача социализации труда – способствовать безопасному рациональному удовлетворению индивидуальных и коллективных потребностей участников производства, всей общественной жизни. В социальном государстве размер перераспределяемой части национального дохода обуславливается, прежде всего, политическими, а не экономическими факторами. Доля ВВП, перераспределяемая государством с ориентацией на социальное выравнивание, для стран с высоким уровнем развития достигает 50 % и более (Швеция – 70, Франция – 53,2, Италия – 50,7, Германия – 47,7 %) [1, с. 103].

Перераспределяя средства через социально ориентированную финансово-экономическую систему и социальные выплаты, государство повышает потребительский спрос, устраняет дисбаланс между ростом производства и потребления, обеспечивает необходимые условия безопасного функционирования всех слоев населения и структур общества. Государственный финансовый протекционизм социальной сферы, включая образование, науку, здравоохранение, жилье и культуру способствует росту социализации труда и безопасности в целом. Так, тайваньское экономическое чудо в значительной степени характеризуется ростом расходов на науку, образование и культуру с 4 % в 1966 г. до 25,5 % в 2007 г., на социальные нужды с 2,8 % до 30,9 % соответственно [1, с. 103].

К устоявшимся характеристикам социализации труда относятся: высокие расходы общества на заработную плату (40–60 % ВВП); сбалансированные системы доходов населения, которые позволяют предупреждать их высокую дифференциацию (не более 1 к 10 раз по крайним децильным группам); развитая система социальной защиты, расходы на которую составляют не менее 20–25 % ВВП; существенная доля социальных расходов в федеральном бюджете на здравоохранение (7–9 % ВВП) и образование (4–6 % ВВП); обеспечение сбалансированности социального и экономического развития посредством соответствующей экономической политики [1, с. 103].

В социальном государстве особый характер и содержание экономики придает, как уже отмечалось, комплекс социальных принципов – императивов. Один из них, например, «социальной справедливости» для социализации труда и безопасности выражается в максимальном приближении к созданию в идеале равных возможностей всем членам общества в его осуществлении через систему социальной поддержки. Он предполагает также переход от политического и правового равенства граждан к их социально-трудовому равенству. С его помощью обеспечивается приемлемый уровень жизни для социально незащищенных слоев и отдельных граждан, самообеспечение и повышение благосостояния. «Социальная справедливость» и безопасность обеспечиваются за счет применения, например, прогрессивных и регрессивных ставок налогов по видам и размерам доходов. Наиболее высокими налогами облагаются такие доходы, как дары, выигрыши в лотереи, казино и т.п. Более низкими, – так называемые «пассивные» доходы (дивиденды, проценты по вкладам и т.п.). Еще более низкими – доходы от трудовой деятельности, включая предпринимательский труд. И, наконец, нулевыми налогами – доходы, не превышающие прожиточный минимум.

Большое значение имеет также другой социальный принцип-императив – недопущение применения финансов, особенно государственных (муниципальных) финансов, финансовых режимов, методов финансового регулирования, наказывающих или создающих барьеры для развития социальной сферы (инфраструктуры) роста человеческого потенциала. Считаем вполне приемлемыми также следующие принципы- императивы социализации труда и безопасности: финансово-экономическая система не должна нарушать, а призвана укреплять ее единое социально-экономическое пространство, она не может носить дискриминационный характер; социально-экономическая обоснованность, то есть всесторонний анализ экономической и социальной ситуации при введении или отмене того или иного финансового положения; социально ориентированный структурно-функциональный подход к

финансированию реализации определенной цели или задачи государства, субъекта федерации, муниципального образования; адаптация – установление четких правил изменения элементов социально ориентированного финансирования при улучшении (ухудшении) социально-экономической ситуации или безопасности в стране. Классификация принципов–императивов социализации труда и безопасности социального государства может быть проведена по различным основаниям – по времени действия, по важности, по охвату и т.д.

Основой социализации труда и безопасности является структурно функциональная модель, которая представляет собой устойчивую систему социально ориентированных финансово-экономических компонент (имеющих определенное функциональное назначение); оптимальный порядок функционирования финансово-экономической системы; многоуровневый характер отношений ее взаимосвязанных элементов.

Для стабильного функционирования в «нормативном» режиме структурно функциональная модель финансово-экономической системы государства призвана удовлетворять минимуму требований социализации труда и безопасности. Не должно быть ни одной финансово-экономической формы, которая препятствовала бы поддержанию безопасности здоровья людей, накоплению богатства участниками воспроизводства. В противном случае отдельные элементы финансово-экономической системы лишь носят такое название, а в действительности представляют собой форму директивного влияния на хозяйственный оборот финансово-экономических ресурсов.

Структурно-функциональная модель финансово-экономической системы социального государства призвана отвечать требованиям системности, эффективности и гибкости. Критерием ее эффективности служит то, насколько успешно конкретная модель социализации труда позволяет решать задачи обеспечения безопасности жизни населения, социально-экономического развития общества, перераспределения общественных благ.

В существующих теориях финансово-экономической системы упускается из виду механизм обеспечения экономического роста, предполагающего, прежде всего, и социализацию труда в системе социального развития государства. На практике, к сожалению, нередко данные вектора социализации экономики движутся в противоположных направлениях. Вместе с тем, одной из важнейших задач их финансового сопровождения в социальном государстве является обеспечение баланса экономических и социально-трудовых интересов, безусловно, включая и те, что «работают» на социализацию и безопасность.

Многие современные отечественные теории исходят из того, что, например, финансовая система служит фискальным целям, обеспечивает формирование бюджета федерации, бюджетов субъектов федерации, муниципальных образований и как дополнение, развитие «прорывных» отраслей экономики. При этом ясно, что все эти и подобные процессы не могут осуществляться без социализации различных компонент экономики страны, включая социализацию труда и безопасность.

У ряда исследователей прослеживается мысль, что теория социализации труда – особая теория, отличная от тех, что существуют в мире. Другая группа ученых, рассматривая теорию социального государства, использует термин «социальный» в расширенном толковании. В результате, по существу изучается иная проблема.

Значимой проблемой социализации труда на самом деле является отсутствие теории ее финансового социально-ориентированного сопровождения. К сожалению, принципы-императивы социализации жизнедеятельности в условиях финансово-экономической системы как ее основы, пока не исследуются экономистами. Неудивительно поэтому, что эффективной системы социально-ориентированных принципов финансово-экономической системы, включая безопасность, до сих пор не сложилось.

Вместе с тем, государство через финансово-экономическую систему призвано способствовать

формированию всесторонне и гармонично развитой личности каждого человека, предполагающую, кроме прочего, и формирование его как многостороннего работника. Для этого, с учетом различных сторон системы следует, кроме прочего, обосновать ее безопасную социальную направленность в контексте реализации принципа бюджетного социального федерализма.

Изменение содержания, структуры и направленности финансово-экономической системы России в реформенный период (1991–2015 гг.) не обеспечило ее преобразование в характерную и необходимую для социального государства совокупность отношений. Финансово-экономическая система России частично носит, к сожалению, регрессивный характер. Она не всегда противодействует негативным тенденциям в обеспечении социальной справедливости, иногда не способствует благоприятному и безопасному социальному развитию общества. Положенный в ее основу современный принцип бюджетного федерализма требует, как представляется, замены на принцип бюджетного *социального* федерализма, который, кроме прочего, будет эффективнее «работать» на безопасность во всех ее проявлениях.

Библиографический список

1. Мацкуляк, Д. И. О социализации экономики России как составляющей финансово-экономической безопасности / Д. И. Мацкуляк // Финансовая экономика. – 2013. – № 3. – С. 99–113.
2. Мацкуляк, И. Д. О социализации финансовой системы России / И. Д. Мацкуляк // Социология власти. – 2010. – № 5. – С. 18–35.
3. Мацкуляк, И. Д. О трудовой теории стоимости и эксплуатации наемных работников / И. Д. Мацкуляк // Финансовая экономика. – 2013. – № 3–4. – С. 17–29.
4. Мацкуляк, И. Д. Содержание финансовой системы / И. Д. Мацкуляк // Финансовая экономика. – 2009. – № 5. – С. 10–12.
5. Социально-экономическое положение России. 2008 г. – М., 2009. – 564 с.
6. Россия в цифрах. 2004 : крат. стат. сб. – М., 2004. – 456 с.
7. Kuusi, P. Social Policy for the Sixties. A plan for Finland / P. Kuusi. – Helsinki, 2004. – 278 с.